

Poznań, 21 września 2017 r.

TZ-III.1711.3.2017

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Z kontroli przeprowadzonej w Zarządzie Transportu Miejskiego w Poznaniu w zakresie sposobu przygotowania i realizacji umów na system Poznańskiego Roweru Miejskiego.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli: § 3 ust. 2 pkt. 2 Zarządzenia nr 873/2012/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia kontroli z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania przez Urząd Miasta Poznania.

Jednostka kontrolowana: Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu z siedzibą przy ul. Matejki 59

Kierownik jednostki kontrolowanej:

Rafał Kupś – w okresie od 16.02.2013 r. do 18.03.2013 r. pełnił obowiązki p.o. Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego

Lukasz Domański – od 16.08.2012 r. do 15.02.2013 r.

Bogusław Bajoński – od 18.03.2013 r. do 22.03.2016 r.

Piotr Snuszka - od 13.09.2016 r. , który w okresie od 23.03.2016 r. do 12.09.2016 r. pełnił obowiązki p.o. Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego.

Kontrole przeprowadzili:

Katarzyna Matuszak - główny specjalista w oddziale Nadzoru nad Jednostkami Wydziału Transportu i Zieleni UMP;

Maciej Sobociński - główny specjalista w oddziale Nadzoru nad Jednostkami Wydziału Transportu i Zieleni UMP

Działając na podstawie zatwierdzonego przez p. Macieja Wudarskiego Zastępcę Prezydenta Miasta Poznania planu kontroli dla WTIZ UMP na I półrocze 2017 r.

Przedmiot kontroli: Sposób przygotowania i realizacji umów na system Poznańskiego Roweru Miejskiego.

Okres objęty kontrolą: Kontrolą objęto okres funkcjonowania systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego od 2012 r. do końca marca 2017 r.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach: od 20 marca 2017 r. do 14 lipca 2017 r.

Tryb kontroli: Kontrola została przeprowadzona w trybie § 5 ust. 5 i § 9 ust. 1 Zarządzenia nr 873/2012/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 21 grudnia 2012 r. w sprawie zasad i trybu przeprowadzenia kontroli z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania przez Urząd Miasta Poznania ze zm. Zgodnie z § 24 ust. 1 ww. zarządzenia, z kontroli przeprowadzonej w trybie jw. sporządza się wystąpienie pokontrolne

Przepisy:

- ustawa z dnia 24 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny (t.j. Dz.U. 2017, poz. 459 ze zm.);

- ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2015, poz. 2164 ze zm.);
- ustawa z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. 2016 poz. 446 ze zm.);
- ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. 2016, poz. 922);
- ustawa z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t.j. Dz.U. 2017, poz. 880);
- uchwała nr XXXI/452/VII/2016 Rady Miasta Poznania z dnia 21 czerwca 2016 r. w sprawie utworzenia Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu oraz upoważnienia dyrektora ZTM do wydawania decyzji z zakresu administracji publicznej.

USTALENIA

Funkcjonowanie Systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego rozpoczęło się w kwietniu 2012 r. jako drugiego tego typu systemu w Polsce. Początkowo system nosił nazwę Poznański System Rowerów Publicznych. W 2014 r. przemianowany został na Poznański Rower Miejski (PRM) i nazwa ta funkcjonuje do dnia dzisiejszego.

W początkowym okresie funkcjonowania Poznańskiego Roweru Miejskiego, Poznań był w grupie nielicznych miast w Polsce, które pochyliły się nad koncepcją poszerzenia świadczonych usług transportu publicznego o udostępnienie mieszkańcom floty rowerów miejskich.

Rozpoczęto od liczby 7 stacji (w 2012 r.), aby aktualnie osiągnąć poziom 87 stacji z łączną liczbą 913 rowerów (stan aktualny na maj 2017). Oznacza to ponad dziesięciokrotny wzrost liczby dostępnych stacji/stojaków i rowerów działających w ramach PRM w stosunku do roku 2012.

Poniżej tabelaryczne ujęcie obrazujące rozwój PRM w kolejnych latach.

Tabela nr 1

Rok kalendarzowy	Łączna liczba stacji	Łączna liczba rowerów	Łączna liczba stojaków	Uwagi
2012	7	80	120	Dane na koniec każdego roku kalendarzowego. Dla roku 2017 stan na dzień 26 kwietnia.
2013	7	80	120	
2014	16	170	255	
2015	37	443	654	
2016	66	703	1044	
2017	87	913	1359	

Warto zauważyć, że w roku 2015 PRM uchodził za najnowocześniejszy system tego typu w Polsce. Stacje PRM zostały wówczas wyposażone w nowy system zabezpieczeń, a panele w nowych lokalizacjach w ekrany dotykowe oraz możliwość dokonywania opłat za wypożyczenia przy wykorzystaniu terminali płatniczych.

Firmą obsługującą system PRM od początku jego funkcjonowania w Poznaniu jest Nextbike Sp. z o.o. Firma ta działa w Polsce od 2011 roku na licencji Nextbike GmbH, niemieckiej firmy istniejącej od 2004 r., która jest obecna na 4 kontynentach w 23 państwach i ponad 100 miastach. Jednorazowa

rejestracja w systemie Nextbike umożliwia korzystanie z floty 35000 rowerów na całym świecie. System jest obecny m.in. w Niemczech, Austrii, Szwajcarii, Turcji, Cyprze, Emiratach Arabskich, Chorwacji, Azerbejdżanie, Łotwie, Nowej Zelandii i od tego roku w Wielkiej Brytanii, na Węgrzech i Bułgarii. Rowery Nextbike można wypożyczać 24 godziny na dobę, 7 dni w tygodniu w okresie od wczesnej wiosny (tj. od marca) do późnej jesieni (tj. do października), płacąc za wypożyczenie według lokalnych taryf. Pierwszy system Nextbike Polska uruchomiono we Wrocławiu 8 czerwca 2011 r.¹

1. Zawarte umowy na funkcjonowanie systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego.

Na funkcjonowania systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego, Zarząd Transportu Miejskiego zawarł w badanym okresie siedem umów:

1. ZTM.NZ.3420-27/11 z 5 grudnia 2011 r. (zał. nr 1),
2. ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z 30 kwietnia 2014 r. (zał. nr 2),
3. ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015 r. (zał. nr 3),
4. ZTM.IR.510.3.2016 z 18 lutego 2016 r. (zał. nr 4),
5. ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r. (zał. nr 5),
6. ZTM.IR.5101.3.2016 z 29 kwietnia 2016 r. (zał. nr 6),
7. ZTM.IR.5100.9.2016 z 14 lipca 2016 r. (zał. nr 7).

Poniżej przedstawiono zestawienie wszystkich zawartych umów zawierające opis przedmiotu umowy oraz przewidziane w nich wynagrodzenie.

Tabela nr 2

Numer umowy, okres obowiązywania i podstawa zawarcia	Przedmiot umowy	Wynagrodzenie	Aneksy
ZTM.NZ.3420-27/11 z 5 grudnia 2011 r. obowiązująca do 14.12.2014 r. Przetarg nieograniczony na podstawie ustawy PZP	1. Wykonanie projektów: a)roweru przeznaczonego do wypożyczenia, b)urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej. 2. Wybudowanie i wyposażenie 7 stacji rowerowych o sumarycznej pojemności co najmniej 120 stojaków 3. Dostawa 80 sztuk rowerów. 4. Opracowanie i przekazanie Zamawiającemu oprogramowania	1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 549.999,99zł (brutto) z tytułu: - wykonania projektów roweru przeznaczonego do wypożyczenia i urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej, - wybudowania i wyposażenia 7 stacji rowerowych o sumarycznej pojemności co najmniej 120 stojaków rowerowych, - dostawy 80 sztuk rowerów, - opracowania i przekazania Zamawiającemu oprogramowania	1. Aneks nr 1 zawarty 5.12.2011 r. wprowadzający zmiany do: - zapisów §9 ust. 2 i 3 umowy, - załącznika nr 1 do umowy (Opis szczegółowych wymagań Zamawiającego dot. dostarczenia i zarządzania PSRP) w zakresie lokalizacji stacji. 2. Aneks nr 2 zawarty 20.06.2012 r. wprowadzający zmiany do zapisów §17 pkt 1.2a) umowy w zakresie

¹ <https://nextbike.pl/o-nextbike/>

	<p>przygotowanego do obsługi Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych lub udzielenie Zamawiającemu licencji na oprogramowanie przygotowane do obsługi PSRP.</p> <p>5. Uruchomienie dostarczonego PSRP (przez dostawę PRM rozumie się realizację zadań wskazanych PSRP w pkt. 1-4).</p> <p>6. Zarządzanie i utrzymanie PSRP.</p>	<p>przygotowanego do obsługi Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych lub udzielenie Zamawiającemu licencji na oprogramowanie przygotowane do obsługi PSRP, - uruchomienia dostarczonego PSRP</p> <p>2. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PSRP w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowić będzie sumę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwoty netto należności pobranych przez Wykonawcę od klientów PSRP za zrealizowane podróże, - kwoty netto przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych. 	<p>doprecyzowania zapisów określających wynagrodzenie Wykonawcy nadając im brzmienie: „<i>a)kwoty netto należnych od klientów opłat za zrealizowane usługi (zrealizowane podróże rowerami Zamawiającego) w danym okresie rozliczeniowym... </i>”.</p> <p>3. Aneks nr 3 zawarty 15.04.2013 uchylający zapisy pkt. 1.3 załącznika nr 1 do Umowy i nadający mu nową treść: „<i>Wykonawca we własnym zakresie i na swój koszt prowadzi będzie obsługę klienta w formie elektronicznej (strona WWW, poczta elektroniczna) i telefonicznej (call center). Obsługa telefoniczna w sezonie zapewniona będzie co najmniej: w dni robocze, w godzinach od 10:00 do 18:00 oraz w soboty od 10:00 do 14:00</i>”</p>
<p>ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z 30 kwietnia 2014 r. obowiązująca do 14.12.2014 r.</p> <p>Art.67 ust. 1 pkt 1a) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. 2013, poz.907 ze zm.)</p>	<p>1. Wybudowanie i wyposażenie 9 stacji rowerowych o sumarycznej pojemności co najmniej 135 stojaków rowerowych.</p> <p>2. Dostawa 90 sztuk rowerów.</p> <p>3. Udzielenie Zamawiającemu licencji na oprogramowanie przygotowane do obsługi PRM.</p> <p>4. Uruchomienie dostarczonego PRM (przez dostawę PRM rozumie się realizację zadań wskazanych w pkt.1-3).</p> <p>5. Zarządzanie i utrzymanie PRM.</p>	<p>1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 448.943,85zł (brutto) z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wybudowania i wyposażenia 9 stacji rowerowych o sumarycznej pojemności co najmniej 135 stojaków rowerowych, - dostawy 90 sztuk rowerów, - udzielenia Zamawiającemu licencji na oprogramowanie przygotowane do obsługi PRM. <p>2. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 368.508,00zł (brutto) z tytułu uruchomienia dostarczonego PRM (przez dostawę PRM rozumie się realizację zadań wskazanych w pkt.1-3).</p> <p>3. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowić będzie</p>	-

		<p>sumę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwoty netto należności pobranych przez Wykonawcę od klientów PRM za zrealizowane podróże, - kwoty netto przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych. 	
<p>ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015 r. obowiązująca do 31.01.2016 r.</p> <p>Przetarg nieograniczony na podstawie ustawy PZP</p>	<p>1. Wykonanie i dostarczenie:</p> <p>a) oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM (w tym wykonanie strony internetowej),</p> <p>b) projektów (regulaminów i zasad określających warunki korzystania z PRM oraz prawa i obowiązki klientów; urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej; roweru przeznaczonego do wypożyczenia),</p> <p>c) urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wyposażenie istniejącej infrastruktury w elektrozamki i w czytnik kart PEKA; - 14 nowych stacji wyposażonych w 14 paneli, 266 stojaków rowerowych oraz 182 rowery. Nowa infrastruktura musi być wyposażona w elektrozamki i czytnik kart PEKA. <p>2. Uruchomienie PRM, w tym:</p> <p>a) uruchomienie istniejącej infrastruktury;</p> <p>b) uruchomienie nowej infrastruktury</p> <p>3. Zarządzanie i utrzymywanie PRM, w zakresie:</p> <p>a) istniejącej infrastruktury od dnia uruchomienia do dnia 31.01.2016 r.</p> <p>b) nowej infrastruktury od dnia uruchomienia do 31.01.2016 r.</p>	<p>1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.113.312,00zł (brutto) z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonania i dostarczenia oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM, - wykonania i dostarczenia projektów regulaminów i zasad określających warunki korzystania z PRM oraz prawa i obowiązki klientów, - wykonania i dostarczenia urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów, w tym wyposażenie istniejącej infrastruktury w elektrozamki i w czytnik kart PEKA. <p>2. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.206.088,00zł (brutto) z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonania i dostarczenia projektów urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej; roweru przeznaczonego do wypożyczenia, - wykonania i dostarczenia urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów, w tym 14 nowych stacji wyposażonych w 14 paneli, 266 stojaków rowerowych oraz 182 rowery. Nowa infrastruktura musi być wyposażona w elektrozamki i czytnik kart PEKA, - uruchomienie nowej infrastruktury. <p>3. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowić będzie</p>	<p>Aneks zawarty 20 kwietnia 2015 r. wprowadzający zmiany do załącznika nr 1 do umowy (Opis szczegółowych wymagań Zamawiającego dot. dostawy i uruchomienia oraz zarządzania i utrzymania PRM) w zakresie przyjętej kolorystyki.</p>

		<p>sumę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwoty należności pobranych przez Wykonawcę od klientów PRM za zrealizowane podróże, - kwoty przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych. <p>Maksymalna wysokość tego wynagrodzenia może wynieść 500.000,00 zł netto + VAT. Po przekroczeniu tej kwoty wynagrodzenie nie będzie dalej wypłacane.</p>	
<p>ZTM.IR.5100.3.2016 z 18 lutego 2016 r. obowiązująca od 01.03.2016 r. do 31.03.2016 r.</p> <p>Art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. 2015, poz. 2146)</p>	<p>1. Zapewnienie przez Wykonawcę oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM (w tym zapewnienie strony internetowej).</p> <p>2. Uruchomienie PRM w zakresie istniejącej infrastruktury, do dnia 01.03.2016 r.</p> <p>3. Zarządzanie i utrzymywanie PRM, w zakresie istniejącej infrastruktury od dnia 01.03.2016 r. do dnia 31.03.2016 r.</p>	<p>Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 153.750,00zł (brutto)</p>	-
<p>ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r. obowiązująca do 31.01.2019 r.</p> <p>Przetarg nieograniczony na podstawie ustawy PZP</p>	<p>1. Wykonanie i dostarczenie:</p> <p>a) oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM (w tym wykonanie strony internetowej oraz zapewnienie integracji z kartą PEKA),</p> <p>b) projektów (regulaminów i zasad określających warunki korzystania z PRM oraz prawa i obowiązki klientów; urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej; roweru przeznaczonego do wypożyczania),</p> <p>c) urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - w 2016 roku: 16 terminali, które zostaną zamontowane w 16 istniejących stacjach rowerowych w ramach modernizacji istniejącej infrastruktury oraz 25 stacji rowerowych wyposażonych 	<p>1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 172.220,00zł (brutto) z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonania i dostarczenia oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM (w tym wykonanie strony internetowej oraz zapewnienie integracji z kartą PEKA), - wykonania i dostarczenia projektów regulaminów i zasad określających warunki korzystania z PRM oraz prawa i obowiązki klientów, - uruchomienia istniejącej infrastruktury (37 stacji wyposażonych w 37 terminali, 654 stojaków rowerowych i 443 rowerów) <p>2. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3.699.918,00 (brutto) z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonania i dostarczenia projektów urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej; roweru przeznaczonego do 	-

	<p>w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów, - w 2017 roku: 20 stacji rowerowych wyposażonych w 20 terminali, 300 stojaków rowerowych i 200 rowerów, - w 2018 roku: 20 stacji rowerowych wyposażonych w 20 terminali, 300 stojaków rowerowych i 200 rowerów</p> <p>2. Uruchomienie PRM, w tym: a) istniejącej infrastruktury (37 stacji wyposażonych w 37 terminali, 654 stojaków rowerowych i 443 rowerów), b) nowej infrastruktury: - w 2016 roku: 16 terminali, które zostaną zamontowane w 16 istniejących stacjach rowerowych w ramach modernizacji istniejącej infrastruktury oraz 25 stacji rowerowych wyposażonych w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów, - w 2017 roku: 20 stacji rowerowych wyposażonych w 20 terminali, 300 stojaków rowerowych i 200 rowerów, - w 2018 roku: 20 stacji rowerowych wyposażonych w 20 terminali, 300 stojaków rowerowych i 200 rowerów</p> <p>3. Zarządzanie i utrzymywanie PRM, w zakresie: a) istniejącej infrastruktury od 21 dnia od daty podpisania umowy do 31.01.2019 r., b) nowej infrastruktury: - 16 terminali od chwili zakończenia modernizacji (odrębnie dla każdego terminala, ale łącznie nie później niż od 91 dnia od daty podpisania umowy) do dnia 31.01.2019 r., - od 91 dnia od daty podpisania umowy (a terminale i stojaki dla lokalizacji objętych ochroną</p>	<p>wypożyczenia, - wykonania i dostarczenia urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów (w 2016 roku: 16 terminali, które zostaną zamontowane w 16 istniejących stacjach rowerowych w ramach modernizacji istniejącej infrastruktury oraz 25 stacji rowerowych wyposażonych w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów), - uruchomienia nowej infrastruktury w 2016 roku: 16 terminali, które zostaną zamontowane w 16 istniejących stacjach rowerowych w ramach modernizacji istniejącej infrastruktury oraz 25 stacji rowerowych wyposażonych w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów.</p> <p>3. Wynagrodzenie za rzeczywiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w 2017 roku na łączną kwotę 2.411.100,00zł (brutto).</p> <p>4. Wynagrodzenie za rzeczywiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w 2018 roku na łączną kwotę 2.411.100,00zł (brutto).</p> <p>5. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym (wyłącznie za okresy, w których PRM będzie dostępny dla klientów, tj, od 21 dnia od daty podpisania umowy do 30.11.2016 r., od 01.03 do 30.11.2017 r. oraz od 01.03 do 30.11.2018 r.) w kwocie 206,50zł (brutto) miesięcznie w przeliczeniu na każdy rower dostępny w PRM w danym okresie rozliczeniowym.</p>	
--	--	--	--

	<p>konserwatorską od 121 dnia od daty podpisania umowy) do 31.01.2019 roku: 25 stacji rowerowych wyposażonych w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów, -od 01.03.2017 r. do 31.01.2019 roku: 20 stacji rowerowych wyposażonych w 20 terminali, 300 stojaków rowerowych i 200 rowerów, - od 01.03.2018 r. do 31.01.2019 roku: 20 stacji rowerowych wyposażonych w 20 terminali, 300 stojaków rowerowych i 200 rowerów.</p>		
<p>ZTM.IR.5101.3.2016 z 29 kwietnia 2016 r.</p> <p>Art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. 2015, poz. 2146)</p>	<p>Dostawa i montaż:</p> <p>a) 20 sztuk rowerów dziecięcych, w tym: 10 sztuk rowerów przeznaczonych dla dzieci w wieku 4+ oraz 10 sztuk rowerów przeznaczonych dla dzieci w wieku 6+,</p> <p>b) 30 sztuk stojaków rowerowych wyposażonych w elektrozamki umożliwiające przypięcie roweru</p>	<p>Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 143.910,00 zł (brutto)</p>	<p>Aneks nr 1 zawarty 15.06.2016 w zakresie lokalizacji stacji (zamiast lokalizacji Nowe Zoo ustalono lokalizację Rondo Śródka)</p>
<p>ZTM.IR.5100.9.2016 z 14 lipca 2016 r.</p> <p>Art. 4 pkt 8 ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (t.j. Dz.U. 2015, poz. 2146)</p>	<p>Wykonanie i dostarczenie naklejek dla 21 terminali oraz 443 rowerów funkcjonujących w systemie PRM oraz oklejenie tych terminali i rowerów dostarczonymi naklejkami</p>	<p>Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 14.557,05 zł (brutto)</p>	-

Jak wynika z powyższego zestawienia, suma wynagrodzenia ryczałtowego, które zostało wypłacone firmie Nextbike Sp. z o.o. za świadczenie usługi PRM wynosi **10 047 194,84 zł**.

Kwota ta nie obejmuje jednak wynagrodzenia związanego z zarządzaniem i utrzymaniem systemu, które wynosi **1 643 276,03 zł** (stan na dzień 31.03.2017 r.).

2. Uruchamianie PRM w latach 2012-2015.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że przed ogłoszeniem pierwszego przetargu na uruchomienie Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych odbyło się spotkanie zainicjowane przez firmę Nexbike Polska Sp. z o.o. Podczas przedmiotowego spotkania firma przedstawiła stosowane przez nią rozwiązania w zakresie zarządzania systemami rowerów miejskich. Dodatkowe

informacje Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu pozyskał od firmy BikeOne Sp. z o.o., która obsługiwała w tamtym czasie system rowerów miejskich w Krakowie. Ponadto ZTM pozyskał dokumentację i informacje z Urzędów Miast Krakowa i Wrocławia.

Zebrany materiał posłużył do przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Biorąc pod uwagę fakt, że procedura dialogu technicznego, umożliwiająca przeprowadzenie badania opinii rynku i rozwiązań, które są dostępne, została wprowadzona nowelizacją ustawy Prawo zamówień publicznych dopiero w październiku 2012 r., uznać należy, że Zarząd Transportu Miejskiego w ramach przygotowania do ogłoszenia pierwszego przetargu na system PRM dochował wszelkiej staranności w zakresie zgromadzenia informacji stanowiącej punkt wyjściowy dla przygotowania dokumentacji przetargowej w pełni odpowiadającej potrzebom zamawiającego.

Niestety w okresie późniejszym, po ok. dwóch latach funkcjonowania systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego, Zarząd Transportu Miejskiego nie podjął się próby przeprowadzenia wspomnianej procedury dialogu technicznego. W efekcie, w ocenie kontrolujących, oparto się wyłącznie na doświadczeniu firmy Nextbike Polska Sp. z o.o., nie dokonując de facto dostatecznego rozeznania rynku w zakresie istniejących wówczas rozwiązań technicznych.

2.1. Postępowanie przetargowe do umowy ZTM.NZ.3420-27/11 z 5 grudnia 2011 r.

(ZTM.NZ.3410-27/11 – Dostawa i uruchomienie Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych zwanego dalej PSRP oraz zarządzanie i utrzymywanie PSRP w okresie obowiązywania umowy).

Do przedmiotowego postępowania przetargowego zgłosiły się dwie firmy:

1. Nextbike Polska Sp. z o.o. składając ofertę opiewającą na kwotę 549,999,99 zł,
2. BikeOne Sp. z o.o. składając ofertę opiewającą na kwotę 1.889.280,00 zł.

W wyniku przeprowadzonego przetargu wybrano ofertę firmy Nextbike Polska Sp. z o.o. (zał. nr 8).

2.2. Postępowanie przetargowe do umowy ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z 30 kwietnia 2014 r.

(ZTM.KZP.3410-15/14, ZTM.KZP.3410-20/14 – Usługa wraz z dostawą i uruchomieniem Poznańskiego Roweru Miejskiego (zwanego dalej PRM) oraz zarządzanie i utrzymanie PRM) (zał. nr 9).

Do przedmiotowego postępowania przetargowego zgłosiła się tylko jedna firma, a mianowicie Nextbike Polska Sp. z o.o., składając ofertę opiewającą na kwotę 817.451,85 zł.

Z uwagi na fakt, że oferent złożył dwa podpisane formularze ofertowe, postępowanie przetargowe zostało przez ZTM unieważnione, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 1 (niezgodność z ustawą) w związku z art. 82 ust. 1 (wykonawca może złożyć tylko jedną ofertę) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Unieważnione zostało również kolejne ogłoszone postępowanie przetargowe. Podstawą były zapisy art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Jako przyczynę unieważnienia wskazano:

- a) zamawiający dokonując przedłużenia terminu składania ofert nie opublikował ogłoszenia o zmianie ogłoszenia w Biuletynie Zamówień Publicznych,
- b) z uwagi na parametry techniczne nie ma możliwości udzielenia zamówienia innemu wykonawcy, niż dotychczasowy operator.

W toku przedmiotowego postępowania przetargowego, w celu wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości w obszarze rozwiązań i możliwości technicznych, ZTM zwrócił się o wyjaśnienia do Nextbike Sp. z o.o. W odpowiedzi z dnia 11.04.2014 r. (zał. nr 9), Nextbike wskazał, że nie ma możliwości udostępnienia przez firmę kodów źródłowych oprogramowania służącego do obsługi PRM, gdyż stanowią one chroniony element i tajemnicę przedsiębiorstwa, która nie jest udostępniana osobom trzecim.

Równocześnie w przedmiotowym piśmie firma wskazała na brak możliwości przekazania bazy danych klientów Poznańskiego Roweru Miejskiego osobie trzeciej. W uzasadnieniu wskazywano, że Ustawa o ochronie danych osobowych nakłada na Administratora Danych odpowiedzialność za legalność przetwarzania danych.

Ponadto, w piśmie ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z dnia 24.04.2014 r. (zał.nr 9), kierowanym do firmy Sharing Union Sp. z o.o. (firma był zainteresowana przystąpieniem do przetargu i ponownym wszczęciem postępowania) Zarząd Transportu Miejskiego odwołał się do zapisów §22 ust.2 umowy nr ZTM.NZ.3420-27/11 z dnia 5.12.2011 r. tj.:

„Wykonawca udziela licencji niewyłącznej Zamawiającemu na czas nieokreślony, od dnia odbioru przedmiotu umowy, w ramach wynagrodzenia, o którym mowa w §17 pkt.1.1 na korzystanie z oprogramowania służącego do obsługi wypożyczeń i zwrotów sterując urządzeniami do wypożyczenia oraz monitorowania wypożyczeń rowerów i obsługi finansowej PSRP na trwałe lub czasowe zwielokrotnianie oprogramowania w całości lub w części celem rozwoju PSRP w szczególności poprzez wprowadzenie kolejnych stacji rowerowych”.

ZTM tłumaczył, że licencja na oprogramowanie została udzielona wyłącznie dla systemu w wielkości określonej w umowie (tj. 7 stacji i 80 rowerów) i nie daje ona Zamawiającemu możliwości udostępnienia oprogramowania osobom trzecim. Zwłaszcza, że Zamawiający nie ma wiedzy na temat struktury oprogramowania (brak dostępu do kodów źródłowych czy serwerów), a jedynie możliwość monitorowania stanu wykorzystania systemu, np. liczby rowerów w poszczególnych stacjach oraz liczby wypożyczeń.

W zw. z powyższym kolejna umowa na dostawę i uruchomienie PRM oraz zarządzanie i utrzymanie PRM została zawarta przez Zarząd Transportu Miejskiego z firmą Nextbike Polska Sp. z o.o. w trybie art. 67 ust. 1 pkt 1a) ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (tzw. zamówienia z wolnej ręki).

Zdaniem kontrolujących podczas przedmiotowej procedury przetargowej ZTM winien dołożyć większej staranności, ponieważ uchybienie, do którego doszło z winy ZTM (brak publikacji ogłoszenia o przedłużeniu terminu składania ofert w Biuletynie Zamówień Publicznych) było jedną z przyczyn unieważnienia przetargu.

Ponadto kontrolujący uznają za niedopuszczalne zawieranie umów, które na skutek zawartych w nich postanowień prowadzą do ograniczenia konkurencji, tak jak to miało miejsce w przypadku umowy nr ZTM.NZ.3420-27/11 z dnia 5.12.2011 r. która przewidywała jedynie udzielenie zamawiającemu przez wykonawcę licencji niewyłącznej na korzystanie z oprogramowania służącego do obsługi wypożyczeń i zwrotów rowerów. Skutkowało to brakiem możliwości realizacji zamówienia przez innych wykonawców.

2.3. Postępowanie przetargowe do umowy ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015 r.

(ZTM.EZ.3310.2.2015 - Dostawa i uruchomienie Poznańskiego Roweru Miejskiego (zwanego dalej PRM) oraz zarządzanie i utrzymanie PRM) (zał. nr 10).

W ramach przedmiotowego postępowania złożona została tylko jedna oferta, firmy Nextbike Sp. z o.o. opiewająca na łączną kwotę **3.623.648,21 zł**.

Możliwość przystąpienia do przedmiotowego postępowania rozważała również firma BikeU Sp. z o.o., która ostatecznie z tego zamysłu zrezygnowała.

Z wniosku ww. firmy, w ramach przedmiotowego postępowania, toczyło się przez Krajową Izbą Odwoławczą postępowanie odwoławcze, które zakończyło się postanowieniem z dnia 10.03.2015 r. (sygn.akt KIO 425/15) o umorzeniu postępowania odwoławczego. Przyczyną jego umorzenia było **uwzględnienie przez zamawiającego w całości zarzutów** podniesionych w odwołaniu.

W związku z powyższym ww. postępowanie odwoławcze pozostało bez wpływu na dokonany w dniu 09.04.2017 r. wybór najkorzystniejszej oferty (zał.nr 10).

Zdaniem kontrolujących fakt, iż ofertę w przedmiotowym postępowaniu przetargowym złożyła tylko jedna firma jest dowodem na potrzebę i zasadność przeprowadzenia dialogu technicznego. Zgromadzone na jego podstawie dane posłużyłyby do przygotowania Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia umożliwiającej zdefiniowanie najlepszych i najnowszych rozwiązań technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych w dziedzinie właściwej dla przedmiotu zamówienia i tym samym rozszerzenie konkurencji poprzez identyfikowanie barier mogących ograniczać dostęp wykonawców do zamówień publicznych.

3.Uruchomienie PRM w 2016 r. – stan obecny.

3.1. Postępowanie do umowy ZTM.IR.5100.3.2016 z 18 lutego 2016 r. (zał. nr 11).

Postępowanie, którego przedmiotem było zawarcie umowy na zarządzanie i utrzymanie Poznańskiego Roweru Miejskiego w okresie od 1-31.03.2016 r. w zakresie istniejącej infrastruktury przeprowadzone zostało w trybie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. Prawo zamówień publicznych.

Oznacza to, że wartość umowy nie przekraczała ustawowej kwoty 30.000 euro. Postępowanie przeprowadzono w oparciu o zapisy §9 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro*, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 19/2014 Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu z dnia 6.04.2014 r. w sprawie *wprowadzenia zmian w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro*.

Zgodnie z treścią wskazanego powyżej §9 Regulaminu: *dopuszcza się odstępnie od (...) regulaminu w uzasadnionych przypadkach. Uzasadnienie powinno być sporządzane na piśmie w formie kierowanej do dysponenta notatki służbowej, która podlega zaopiniowaniu przez kierownika działu zamówień publicznych i podlega akceptacji Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego.*

Potrzeba przeprowadzenia przedmiotowego postępowania na tak krótki okres czasu oraz wybór trybu postępowania uzasadnione zostały przez ZTM przedłużającą się procedurą przetargową na dostawę, uruchomienie oraz zarządzanie i utrzymanie systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego (wyjaśnienia do ofert, odwołania), co uniemożliwiłoby terminowe uruchomienie systemu.

Wykonawcą zawartej umowy została firma Nextbike Polska Sp. z o.o.

3.2. Postępowanie przetargowe do umowy ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r.

(ZTM.EZ.3310-31/15 – Dostawa, uruchomienie oraz zarządzanie i utrzymanie systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego) (zał. nr 12).

Przedmiotowe postępowanie przetargowe było postępowaniem długotrwałym. Procedura wyboru najkorzystniejszej oferty przedłużała się z uwagi na potrzebę wyjaśnienia podejrzenia rażąco niskiej ceny w przypadku jednej ze złożonych ofert, a także z uwagi na toczące się postępowania odwoławcze przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Z uwagi na wspomnianą długotrwałość postępowania zaszła konieczność zawarcia dodatkowej umowy z Nextbike Sp. z o.o. (wybór trybu opisano powyżej w punkcie 2.1. niniejszego wystąpienia) na okres jednego miesiąca, w celu uniknięcia opóźnienia w uruchomieniu PRM w sezonie 2016.

Do udziału w przedmiotowym przetargu zgłosiły się następujące firmy:

1. BikeU Sp. z o.o.,

2. Konsorcjum firm: Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o.,
3. Nextbike Sp. z o.o.

W ramach tego postępowania dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty i wybrano firmę Nextbike Sp. z o.o.

Pozostałe oferty zostały odrzucone, gdyż Wykonawcy nie spełnili warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w treści SIWZ. Przyczyny odrzucenia ofert:

1. Firma BikeU Sp. z o.o. nie wniosła w terminie stosownego wadium w kwocie 200 000,00zł
2. Konsorcjum firm: Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o. nie spełniło warunków udziału w postępowaniu dotyczących wiedzy i doświadczenia (zał. nr 12).

Należy jednak wskazać, że w ramach przedmiotowego postępowania przetargowego wniesione zostały trzy odwołania:

1. Odwołanie BikeU Sp. z o.o. wniesione do KIO dnia 18.12.2015 r. a następnie cofnięte w dniu 29.12.2015 r.
2. Odwołanie Nextbike Sp. z o.o. wniesione do KIO dnia 19.02.2016 r. od czynności Zamawiającego (ZTM) polegających na zaniechaniu odrzucenia oferty Konsorcjum firm Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o. pomimo, że zawiera ona rażąco niską cenę.
3. Odwołanie Konsorcjum firm: Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o. wniesione do KIO z dnia 18.02.2016 r. zarzucające ZTM następujące naruszenia:
 - odrzucenie oferty Konsorcjum firm Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o.,
 - wykluczenie Odwołującego z postępowania,
 - wybór jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy Nextbike Polska Sp. z o.o.,
 - bezpodstawne kwestionowanie stanowiska poświadczającego należyte wykonanie zamówienia w dokumencie referencyjnym.

Postanowieniem KIO z dnia 01.03.2016 r. (syg. akt: KIO 238/16) odwołanie Konsorcjum firm Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o. zostało odrzucone z uwagi na złożenie po upływie ustawowego terminu.

Postępowanie odwoławcze wszczęte na wniosek Nextbike Polska Sp. z o.o. zostało przez KIO umorzone postanowieniem z dnia 02.03.2016 r. (sygn. akt 230/16) z uwagi na uwzględnienie przez Zamawiającego wniesionego odwołania w całości.

W konsekwencji Zamawiający dokonał ponownej czynności wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez wskazanie dodatkowych przesłanek odrzucenia oferty Romet Rental System (na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 90 ust. 3 pzp oraz na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 3 pzp).

W związku z orzeczeniem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 01.03.2016 r. (syg. akt: KIO 238/16), Konsorcjum firm Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o. złożyło do Sądu Okręgowego w Poznaniu skargę na przedmiotowe postanowienie KIO pismem z dnia 14.03.2016 r.

Przedmiotowa skarga została odrzucona postanowieniem Sądu Okręgowego w Poznaniu Wydział X Gospodarczy Odwoławczy z dnia 27.04.2016 r. z uwagi na niewniesienie przez skarżących stosownej opłaty sądowej przewidzianej w zapisach art. 34 ust. 1 ustawy kosztach sądowych w sprawach cywilnych.

Jak wskazano powyżej jako najkorzystniejsza wybrana została oferta firmy Nextbike, a oferta znacznie tańsza firmy Romet została odrzucona z uwagi na **niespełnienie przez wykonawcę warunku dotyczącego wiedzy i doświadczenia**. Pomimo korzystnego dla siebie rozstrzygnięcia firma Nextbike Polska złożyła do Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie w zakresie rażąco niskiej ceny oferty złożonej przez Romet (zał.nr 12). ZTM uwzględnił w całości żądanie Nextbike rozszerzając dotychczasową argumentację dot. odrzucenia oferty Romet Rental System Sp. z o.o. i Arkus & Romet Group Sp. z o.o. o argument rażąco niskiej ceny. Uznanie odwołania firmy Nextbike Sp. z o.o. za zasadne wyrokiem KIO oznaczałoby dla ZTM konieczność zwrotu kosztów wpisu Odwołującego (15 000,00 zł) oraz kosztów zastępstwa procesowego (3 600,00 zł) a nie miałyby wpływu na wybór ostatecznego wykonawcy umowy.

3.3. Postępowanie do umowy ZTM.IR.5101.3.2016 z 29 kwietnia 2016 r. (zał. nr 13)

Postępowanie, którego przedmiotem była **dostawa i montaż 30 sztuk rowerów wyposażonych w elektrozamki oraz 20 sztuk rowerów dziecięcych** do systemu PRM przeprowadzone zostało w trybie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. Prawo zamówień publicznych.

Oznacza to, że wartość umowy nie przekraczała ustawowej kwoty 30.000 euro. Postępowanie przeprowadzono w oparciu o zapisy §9 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro*, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 19/2014 Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu z dnia 6.04.2014 r. w sprawie *wprowadzenia zmian w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro*.

W ramach przedmiotowego postępowania przeprowadzone zostało rozeznanie rynku, w ramach którego ZTM skierował zapytanie ofertowe do następujących firm:

- Nextbike Polska Sp. z o.o.,
- BICYKL T.Obiegała,
- Sharing Union Sp. z o.o.

W wyniku przedmiotowego postępowania wpłynęła tylko jedna oferta, złożona przez firmę Nextbike Polska Sp. z o.o., **opiewająca na kwotę 143.910,00 zł** (zał. nr 13).

3.4. Postępowanie do umowy ZTM.IR.5100.9.2016 z 14 lipca 2016 r. (zał. nr 14).

Postępowanie, którego przedmiotem była **wymiana naklejek na terminale oraz rowery** w systemie PRM przeprowadzone zostało w trybie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. Prawo zamówień publicznych.

Oznacza to, że wartość umowy nie przekraczała ustawowej kwoty 30.000 euro. Postępowanie przeprowadzono w oparciu o zapisy §9 *Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 30.000 euro*, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia nr 19/2014 Dyrektora Zarządu Transportu Miejskiego w Poznaniu z dnia 6.04.2014 r. w sprawie *wprowadzenia zmian w Regulaminie udzielania zamówień publicznych o wartości szacunkowej nieprzekraczającej równowartości kwoty 14.000 euro*.

Wybór trybu postępowania uzasadniony został wniesieniem przez Plastyka Miejskiego licznych i znaczących uwag do wyglądu infrastruktury. Skutkowało to koniecznością wymiany naklejek na 21 terminalach oraz 443 rowerach, według nowego projektu.

W związku z tym, że zgodnie z umową główną ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r. Wykonawca zobowiązany był do dostarczenia rowerów i terminali w oparciu o projekty graficzne zatwierdzone przez Plastyka Miejskiego (§6 ust. 2 umowy) to, w ocenie kontrolujących, wymiana naklejek powinna się odbyć w ramach tejże umowy poprzez podpisanie stosownego aneksu.

Reasumując analizę przeprowadzonych postępowań przetargowych oraz zamówień na realizację usługi PRM kontrolujący stwierdzają, że zamawiający winien dokładać starań do zwiększenia konkurencyjności i transparentości przygotowywanych ofert np. poprzez przeprowadzenie wspomnianego kilkakrotnie dialogu technicznego.

Dialog techniczny to dobre rozwiązanie dla Zamawiających, którzy przygotowują się do ogłoszenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, a nie posiadają wystarczającej, fachowej wiedzy odnośnie dostępnych na rynku rozwiązań. Ponadto umożliwia on identyfikację kosztów udzielenia zamówienia publicznego, identyfikację ewentualnych ryzyk kontraktowych oraz optymalne ich rozłożenie pomiędzy strony umowy a także analizę możliwych sposobów ich ograniczenia.

4.Przebieg finansowe.

Wynagrodzenie wypłacane przez Zarząd Transportu Miejskiego firmie Nextbike Sp. z o.o. można podzielić na dwa zasadnicze składniki:

1. ryczałt, przewidziany za dostarczenie i uruchomienie PRM,
2. część zmienną związaną z zarządzaniem i utrzymywaniem PRM.

Do 2015 roku wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM określone było odrębnie dla każdego okresu rozliczeniowego. Wysokość wynagrodzenia należnego wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowiła sumę:

- kwoty należności pobranych przez wykonawcę od klientów PRM za zrealizowane podróże, oraz
- kwoty przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych.

W latach 2012-2014 nie określano górnej możliwej granicy przychodów uzyskanych w ramach zarządzania systemem PRM. W 2015 r. wprowadzono do umowy maksymalną wysokość takiego wynagrodzenia, określając je na kwotę 500.000,00 zł netto z zastrzeżeniem, że po przekroczeniu tej kwoty wynagrodzenie nie będzie dalej wypłacane.

Zapis ten był o tyle istotny, że choć wpływy z wypożyczeń i reklam stanowiły wynagrodzenie wykonawcy to najpierw były one przekazywane na rachunek ZTM i dopiero na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę wypłacane jako ww. wynagrodzenie przysługujące z zapisów umowy. A zatem na tej podstawie można przyjąć, że w 2015 roku wpływy przekazywane przez Nextbike Polska na rachunek ZTM, po przekroczeniu wartości 500.000,00 zł stanowiłyby przychód ZTM.

W 2016 roku konstrukcja przepływów finansowych została zredefiniowana. W ramach zarządzania i utrzymania PRM wynagrodzenie zostało określone w kwocie **206,50 zł/mc (brutto) za każdy rower** dostępny w systemie w danym okresie rozliczeniowym.

Ponadto zgodnie z zapisami umowy:

- wykonawca pobiera od klientów opłaty za zrealizowane podróże i przekazuje je na wskazany przez ZTM rachunek,
- przychody uzyskane z tytułu umów zawartych z reklamodawcami stanowią przychody wykonawcy.

Oznacza to, że na rachunek ZTM wpływają wyłącznie kwoty za zrealizowane przez klientów podróże.

Tabela nr 3

	kwota
Suma wynagrodzenia wypłaconego Nextbike za dostarczenie i uruchomienie PRM w latach 2012-2017 (tzw. ryczałt)	10 047 194,84 zł
Suma wynagrodzenia wypłaconego Nextbike za zarządzanie i utrzymanie PRM w latach 2012-2017 (stan na 31.03.2017)	1 643 276,03 zł

Poniżej wynagrodzenie firmy Nextbike w kolejnych latach za zarządzanie i utrzymanie PRM w porównaniu z wpływami na rachunek ZTM z tego samego tytułu (wpływy te nie stanowiły dochodu ZTM).

Tabela nr 4

Rok	Wynagrodzenie Nextbike za zarządzanie i utrzymanie PRM	Wpływy na rachunek ZTM	Uwagi
2012	69.078,49 zł	69.078,49 zł	-
2013	85.146,68 zł	84.942,30 zł	ZTM wypłacił na rzecz Nextbike na podstawie wystawionych faktur o 204,38 zł więcej niż zanotował wpływów na rachunek
2014	75 214,10 zł	74 286,00 zł	ZTM wypłacił na rzecz Nextbike na podstawie wystawionych faktur o 928,10 zł więcej niż zanotował wpływów na rachunek
2015	313 490,76 zł	316.812,34 zł	ZTM wypłacił na rzecz Nextbike na podstawie wystawionych faktur o 3.321,58 zł mniej niż zanotował wpływów na rachunek
2016	Z uwagi na zmianę modelu finansowania w 2016 r., skróconą informację o wielkości przepływów finansowych przedstawiono w tabeli nr 5		

Porównawcze zestawienie wpływów ZTM i Nextbike Sp. z o.o. w 2016 r.

Tabela nr 5

2016	kwota
Wpływy ZTM z tytułu wypożyczeń (zrealizowane podróże)	300.081,00 zł
Wynagrodzenie Nextbike za zarządzanie i utrzymanie PRM	1.100.346,00 zł

Pełne ujęcie przepływów finansowych odbywających się w ramach funkcjonowania systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego przedstawione zostało w poniższym zestawieniu.

Lp.	Numer umowy i podstawa	Wynagrodzenie przewidziane w umowie	Faktury	Uwagi	Wpłaty na konto ZTM Data wpłaty - kwota	Okresy rozliczeniowe wpłat
1	ZTM.NZ.3420-27/11 z 5 grudnia 2011 r.	<p>1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 549.999,99zł (brutto) z tytułu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - wykonania projektów roweru przeznaczonego do wypożyczenia i urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej, - wybudowania i wyposażenia 7 stacji rowerowych o sumarycznej pojemności co najmniej 120 stojaków rowerowych, - dostawy 80 sztuk rowerów, - opracowania i przekazania Zamawiającemu oprogramowania przygotowanego do obsługi Poznańskiego Systemu Rowerów Publicznych lub udzielenie Zamawiającemu licencji na oprogramowanie przygotowane do obsługi PSRP, - uruchomienia dostarczonego PSRP <p>2. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PSRP w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowić będzie sumę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwoty netto należności pobranych przez Wykonawcę od klientów PSRP za zrealizowane podróże, - kwoty netto przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych. 	<p>Rok 2012</p> <p>1. Faktura nr 08/04/2012 z 18.04.2012: Wartość netto:447.154,46 VAT 23%: 102.845,53 Wartość brutto: 549.999,99zł</p> <p>2. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania:</p> <p>2.1. Faktura nr 12/05/2012 z 07.05.2012: Wartość netto:10.211,51 VAT 23%: 2.348,65 Wartość brutto: 12.560,16zł</p> <p>2.2. Faktura nr 10/06/2012 z 05.06.2012: Wartość netto:16.066,68 VAT 23%: 3.695,34 Wartość brutto: 19.762,02zł</p> <p>2.3. Faktura nr 10/07/2012 z 05.07.2012: Wartość netto:5.531,71 VAT 23%: 1.272,29 Wartość brutto: 6.804,00zł</p> <p>2.4. Faktura nr 10/08/2012 z 06.08.2012: Wartość netto:6.217,89 VAT 23%: 1.430,11 Wartość brutto: 7.648,00zł</p> <p>2.5. Faktura nr 06/09/2012 z 05.09.2012: Wartość netto:12.750,20 VAT 23%: 2.932,55 Wartość brutto: 15.682,75zł</p> <p>2.6. Faktura nr 12/10/2012 z 05.10.2012: Wartość netto:13.728,25 VAT 23%: 3.157,50 Wartość brutto: 16.885,75zł</p>	<p>1. Termin dokonania zapłaty: 09.05.2012</p> <p>2.</p> <p>2.1. Termin dokonania zapłaty : 31.05.2012 Okres rozliczeniowy dla faktury: 01.04 do 30.04.2012</p> <p>Faktura korygująca z 20.06.2012 nr 02/06/2012/K na kwotę -8.156,16zł, co daje po korekcie do zapłaty 4.404,00zł</p> <p>2.2. Termin dokonania zapłaty:06.07.2012 Okres rozliczeniowy dla faktury:01.05 do31.05.2012</p> <p>Faktura korygująca z 20.06.2012 nr 03/06/2012/K na kwotę -11.280,03zł, co daje po korekcie do zapłaty 8.481,99zł</p> <p>2.3. Termin dokonania zapłaty: faktura niezapłacona z uwagi na wystawienie przez NEXTbike faktur korygujących z 20.06.2012: - 02/06/2012/K: 8.156,16 (za okres od 01.04 do 30.04.2012) - 03/06/2012/K: 11.280,03 (za okres od 01.05 do 31.05.2012) Okres rozliczeniowy dla faktury:01.06 do 30.06.2012</p> <p>2.4. Termin dokonania zapłaty: 28.09.2012 Okres rozliczeniowy dla faktury:01.07 do 31.07.2012</p> <p>2.5. Termin dokonania zapłaty: 04.10.2012 (umniejszono przelew o faktury korekty) - nie podano w opisie o jaką fakturę korekty chodzi i o ile umniejszono przelew Okres rozliczeniowy dla faktury:01.08 do 31.08.2012</p> <p>2.6. Termin dokonania zapłaty: 06.11.2012 Okres rozliczeniowy dla faktury:01.09 do 30.09.2012</p>	<p>2.1. 22.05.2012 – 4.404,00zł (wypożyczenia)</p> <p>2.2. 08.06.2012 – 8.481,99zł (wypożyczenia)</p> <p>2.3. 22.06.2012 – 3.674,00 zł (wypożyczenia) 29.06.2012 – <u>3.130,00 zł</u> (wypożyczenia) 6.804,00 zł</p> <p>2.4. 24.07.2012 – 4.268,00 zł (wypożyczenia) 08.08.2012 – 2.457,50 zł (wypożyczenia) 08.08.2012 – <u>922,50 zł</u> (reklamy) 7.648,00 zł</p> <p>2.5. 28.08.2012 – 4.765,00 zł (wypożyczenia) 11.09.2012 – 4.491,00 zł (wypożyczenia) 11.09.2012 – <u>6.426,75 zł</u> (reklamy) 15.682,75 zł</p> <p>2.6. 26.09.2012 – 3.220,00 zł (wypożyczenia) 23.10.2012 – 4.164,00 zł (wypożyczenia) 25.09.2012 – 1.968,00 zł (reklamy) 11.10.2012 – 6.426,75 zł (reklamy) 11.10.2012 – <u>1.107,00zł</u> (reklamy) 16.885,75zł</p>	<p>2.1. 18-30.04.2012</p> <p>2.2. 01-31.05.2012</p> <p>2.3. 1-15.06.2012 16-30.06.2012</p> <p>2.4. 01-15.07.2012 16-31.07.2012 01-15.07.2012</p> <p>2.5. 01-15.08.2012 16-31.08.2012 16-31.08.2012</p> <p>2.6. 01-5.09.2012 16-30.09.2012 01-15.09.2012 01-15.09.2012 16-30.09.2012</p>

		<p>2.7. Faktura nr 06/11/2012 z 05.11.2012: Wartość netto:5.645,53 VAT 23%: 1.298,47 Wartość brutto: 6.944,00zł</p> <p>2.8. Faktura nr 06/12/2012 z 06.12.2012: Wartość netto:1.811,38 VAT 23%: 416,62 Wartość brutto: 2.228,00zł</p> <p>Suma z faktur za zarządzanie w 2012: 69.078,49zł</p> <p>łącznie w 2012 r. ZTM zapłacił Nextbike Polska z tytułu wystawionych faktur : Ryczałt: 549.999,99 zł Zarządzanie: 69.078,49zł 619 078,98 zł</p>	<p>2.7. Termin dokonania zapłaty: 10.12.2012 Okres rozliczeniowy dla faktury:01.10 do 31.10.2012</p> <p>2.8. Termin dokonania zapłaty: 21.12.2012 Okres rozliczeniowy dla faktury:01.11 do 30.11.2012</p>	<p>2.7. 07.11.2012 – 2.794,00 zł (wypożyczenia) 08.11.201 – 800,00 zł (wypożyczenia) 27.11.2012 – 546,00zł (wypożyczenia) 07.12.2012 – 817,00zł (wypożyczenia) 04.01.2013 – <u>1.987,00zł</u> (wypożyczenia) 6.944,00zł</p> <p>2.8. 04.01.2013 – 2.228,00zł (wypożyczenia)</p> <p>Wpływy na rachunek ZTM Suma wypożyczenia: 52.227,49zł Suma za reklamy: 16.851,00 łącznie: 69.078,49zł</p>	<p>2.7. 01-15.10.2012 01-15.10.2012 01-15.10.2012 16-31.10.2012 16-31.10.2012</p> <p>2.8. 01-31.11.2012</p>
		<p>Rok 2013</p> <p>2.1. Faktura nr FA/33/2013 z 09.04.2013: Wartość netto: 1.905,69 VAT 23%:438,31 Wartość brutto: 2.344,00zł</p> <p>2.2. Faktura nr FA/56/2013 z 20.05.2013: Wartość netto: 13.208,65 VAT 23%:3.037,99 Wartość brutto: 16.246,64zł</p> <p>2.3. Faktura nr FA/69/2013 z 04.06.2013: Wartość netto: 10.677,24 VAT 23%: 2.455,77 Wartość brutto: 13.133,01zł</p> <p>2.4. Faktura nr FA/85/2013 z 04.07.2013: Wartość netto: 7.268,29 VAT 23%: 1.671,71 Wartość brutto: 8.940,00zł</p> <p>2.5. Faktura nr FA/105/2013 z 05.08.2013: Wartość netto: 7202,44 VAT 23%: 1.656,56 Wartość brutto: 8.859,00zł</p> <p>2.6. Faktura nr FA/118/2013 z 04.09.2013: Wartość netto: 21.422,79 VAT 23%: 4.927,24 Wartość brutto: 26.350,03zł</p>	<p>2.1. Termin dokonania zapłaty: 16.05.2013 Okres rozliczeniowy: 01.03. do 31.03.2013</p> <p>2.2. Termin dokonania zapłaty: 18.06.2013 Okres rozliczeniowy: 01.04. do 30.04.2013 +faktura 3/04/2013 na kwotę 3075,00 – po dostarczeniu potwierdzonych za zgodność faktur tej nie ma w dokumentach.</p> <p>2.3. Termin dokonania zapłaty: 10.07.2013 Okres rozliczeniowy: 01.05. do 31.05.2013</p> <p>2.4. Termin dokonania zapłaty: 06.08.2013 Okres rozliczeniowy: 01.06. do 30.06.2013</p> <p>2.5. Termin dokonania zapłaty: 09.09.2013 Okres rozliczeniowy: 01.07. do 31.07.2013</p> <p>2.6. Termin dokonania zapłaty: 08.10.2013 Okres rozliczeniowy: 01.08. do 31.08.2013</p>	<p>2.1. 12.04.2013 – 636,00 zł (wypożyczenia) 12.04.2013 – <u>1.708,00 zł</u> (wypożyczenia) 2.344,00 zł</p> <p>2.2. 10.05.2013 – 4.864,00 zł (wypożyczenia) 15.05.2013 – 5.272,00 zł (wypożyczenia) 10.05.2013 – 6.110,64 zł (reklamy) 15.05.2013 – <u>3.075,00 zł</u> (reklamy) 19.321,64 zł</p> <p>2.3. 24.05.2013 – 7.689,00 zł (wypożyczenia) 07.06.2013 – <u>5.444,00 zł</u> (wypożyczenia) 13.133,00 zł +</p> <p>2.4. 21.06.2013 – 3.821,00 zł (wypożyczenia) 12.07.2013 – <u>5.119,00 zł</u> (wypożyczenia) 8.940,00 zł</p> <p>2.5. 12.07.2013 – 3.821,00 zł (wypożyczenia) 26.07.2013 – 396,00 zł (wypożyczenia) 06.08.2013 – <u>4.642,00 zł</u> (wypożyczenia) 8.859,00 zł</p> <p>2.6. 16.09.2013 – 14.258,16 zł (reklamy) 21.08.2013 – 4.378,00 zł (wypożyczenia) 06.09.2013 – <u>4.434,50 zł</u> (wypożyczenia) 23.070,66 zł</p>	<p>2.1. 16-31.03.2013 01-15.03.2013</p> <p>2.2. 01-15.04.2013 16-30.04.2013 16-30.04.2013 01-15.04.2013</p> <p>2.3. 01-15.05.2013 16-31.04.2013</p> <p>2.4. 01-15.06.2013 16-30.06.2013</p> <p>2.5. 01-15.07.2013 01-15.07.2013 16-31.07.2013</p> <p>2.6. 16-31.08.2013 01-15.08.2013 16-31.08.2013</p>

		<p>2.7. Faktura nr FA/142/2013 z 01.10.2013: Wartość netto: 3.201,63 VAT 23%: 736,37 Wartość brutto: 3.938,00zł</p> <p>2.8. Faktura nr FA/159/2013 z 04.11.2013: Wartość netto: 3.372,36 VAT 23%: 775,64 Wartość brutto: 4.148,00zł</p> <p>2.9. Faktura nr FA/165/2013 z 04.12.2013: Wartość netto: 965,85 VAT 23%: 222,15 Wartość brutto: 1.188,00zł</p> <p>SUMA z faktur za zarządzanie w 2013: <u>85.146,68 zł</u></p> <p>Rok 2014</p> <p>2.1. Faktura nr FA/39/2014 z 04.04.2014 Wartość netto: 4.934,96 VAT 23%: 1.135,04 Wartość brutto: 6.070,00zł</p> <p>2.2. Faktura nr FA/58/2014 z 30.04.2014: Wartość netto: 6.674,80 VAT 23%: 1.535,20 Wartość brutto: 8.210,00zł</p> <p>2.3. Faktura nr FA/86/2014 z 12.06.2014: Wartość netto: 6.470,00 VAT 23%: 1.488,10 Wartość brutto: 7.958,10zł</p> <p>2.4. Faktura nr FA/102/2014 z 07.07.2014: Wartość netto: 15.456,91 VAT 23%: 3.555,09 Wartość brutto: 19.012,00zł</p> <p>2.5. Faktura nr FA/136/2014 z 06.08.2014: Wartość netto: 10.653,66 VAT 23%: 2.450,34 Wartość brutto: 13.104,00zł</p> <p>2.6. Faktura nr FA/165/2014 z 05.09.2014 Wartość netto: 8.416,26 VAT 23%: 1.935,74 Wartość brutto: 10.352,00zł</p>	<p>2.7. Termin dokonania zapłaty: 05.10.2013 Okres rozliczeniowy: 01.09. do 30.09.2013</p> <p>2.8. Termin dokonania zapłaty: 02.12.2013 Okres rozliczeniowy: 01.10. do 31.10.2013</p> <p>2.9. Termin dokonania zapłaty: 23.12.2013 Okres rozliczeniowy: 01.11. do 30.11.2013</p> <p>2.1. Termin dokonania zapłaty: 02.05.2014 Okres rozliczeniowy: 01.03. do 31.03.2014</p> <p>2.2. Termin dokonania zapłaty: 04.06.2014 Okres rozliczeniowy: 01.04. do 30.04.2014</p> <p>2.3. Termin dokonania zapłaty: 15.07.2014 Okres rozliczeniowy: 01.05. do 31.05.2014</p> <p>2.4. Termin dokonania zapłaty: 25.07.2014 Okres rozliczeniowy: 01.06. do 30.06.2014</p> <p>Faktura korygująca (do faktury 102) z 22.07.2014: FKOR/5/2014: 6.492,00zł za okres 01.06. do 30.06.2014)</p> <p>2.5. Termin dokonania zapłaty: 09.09.2014 Okres rozliczeniowy: 01.07. do 31.07.2014</p> <p>2.6. Termin dokonania zapłaty: 02.10.2014 Okres rozliczeniowy: 01.08. do 31.08.2014</p>	<p>2.7. 20.09.2013 – 2.668,00 zł (wypożyczenia) 03.10.2013 – <u>1.270,00 zł</u> (wypożyczenia) 3.938,00zł</p> <p>2.8. 18.10.2013 – 2.168,00 zł (wypożyczenia) 04.11.2013 – <u>1.980,00 zł</u> (wypożyczenia) 4.148,00 zł</p> <p>2.9. 20.11.2013 – 438,00 zł (wypożyczenia) 04.12.2013 – <u>750,00 zł</u> (wypożyczenia) 1.188,00 zł</p> <p>Wpływy na rachunek ZTM Suma wypożyczenia: 61.498,50 zł Suma za reklamy: 23.443,80 zł łącznie: <u>84.942,30 zł</u></p> <p>2.1. 26.03.2014 – 2.278,00 zł (wypożyczenia) 04.04.2014 – <u>3.792,00 zł</u> (wypożyczenia) 6.070,00 zł</p> <p>2.2. 18.04.2014 – 3.712,00 zł (wypożyczenia) 09.05.2014 – <u>4.498,00 zł</u> (wypożyczenia) 8.210,00 zł</p> <p>2.3. 20.05.2014 – 3.198,00 zł (wypożyczenia) 05.06.2014 – <u>3.792,00 zł</u> (wypożyczenia) 6.990,00 zł</p> <p>2.4. 20.06.2014 – 12.616,00 zł (wypożyczenia) 05.07.2014 – <u>5.970,00 zł</u> (wypożyczenia) 18.586,00 zł</p> <p>2.5. 06.08.2014 – 7.038,00 zł (wypożyczenia)</p> <p>2.6. 20.08.2014 – 6.062,00 zł (wypożyczenia) 05.09.2014 – <u>4.290,00 zł</u> (wypożyczenia) 10.352,00</p>	<p>2.7. 01-15.09.2013 16-30.09.2013</p> <p>2.8. 01-15.10.2013 16-31.10.2013</p> <p>2.9. 01-15.11.2013 16-30.11.2013</p> <p>Różnica w wynagrodzeniu za zarządzani pomiędzy wpływem na rachunek ZTM a suma wystawionych faktur wynosi: <u>(-) 204,38 zł</u></p> <p>2.1. 01-15.03.2014 16-31.03.2014</p> <p>2.2. 01-15.04.2014 16-30.04.2014</p> <p>2.3. 01-15.05.2014 16-31.05.2014</p> <p>2.4. 01-15.06.2014 16-30.06.2014</p> <p>2.5. 16-31.07.2014</p> <p>2.6. 01-15.08.2014 16-31.08.2014</p>
--	--	---	--	---	--

			<p>2.7. Faktura nr FA/197/2014 z 02.10.20 Wartość netto: 7.803,25 VAT 23%: 1.794,75 Wartość brutto: 9.598,00zł</p> <p>2.8. Faktura nr FA/235/2014 z 06.11.20. Wartość netto: 4.585,37 VAT 23%: 1.054,63 Wartość brutto: 5.640,00zł</p> <p>2.9. Faktura nr FA/263/2014 z 03.12.20: Wartość netto: 1.432,52 VAT 23%: 329,48 Wartość brutto: 1.762,00zł</p> <p>SUMA z faktur za zarządzanie w 2014: 75.214</p>
2	ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z 30 kwietnia 2014 r.	<p>1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 448.943,85zł (brutto) z tytułu: - wybudowania i wyposażenia 9 stacji rowerowych o sumarycznej pojemności co najmniej 135 stojaków rowerowych, - dostawy 90 sztuk rowerów, - udzielenia Zamawiającemu licencji na oprogramowanie przygotowane do obsługi PRM.</p> <p>2. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 368.508,00zł (brutto) z tytułu uruchomienia dostarczonego PRM (przez dostawę PRM rozumie się realizację zadań wskazanych w pkt.1-3).</p> <p>3. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowić będzie sumę: - kwoty netto należności pobranych przez Wykonawcę od klientów PRM za zrealizowane podróże, - kwoty netto przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych.</p>	<p>1. Faktura nr FA/78/2014 z 05.06.2014 Wartość netto: 283.694,19 VAT 23%: 65.249,66 Wartość brutto: 348.943,85 zł</p> <p>2. Faktura FA/79/2014 z 05.06.2014 Wartość netto: 299.600,00 VAT 23%: 68.908,00 Wartość brutto: 368.508,00zł</p> <p>SUMA: 717.451,85zł</p>
3	ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015 r.	<p>1. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.113.312,00zł (brutto) z tytułu: - wykonania i dostarczenia oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM, - wykonania i dostarczenia projektów regulaminów i zasad określających warunki korzystania z PRM oraz prawa i obowiązki klientów, - wykonania i dostarczenia urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów, w tym wyposażenie istniejącej infrastruktury w elektrozamki i w czytnik kart PEKA.</p> <p>2. Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.206.088,00zł (brutto) z tytułu: - wykonania i dostarczenia projektów urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej; roweru przeznaczonego do wypożyczania, - wykonania i dostarczenia urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów, w tym 14 nowych stacji wyposażonych w 14 paneli, 266 stojaków rowerowych oraz 182 rowery. Nowa infrastruktura musi być wyposażona w elektrozamki i czytnik kart PEKA,</p>	<p>1. Faktura nr FV/16/04/2015 z 28.04.2015 Wartość netto: 905.131,71 VAT 23%: 208.180,29 Wartość brutto: 1.113.312,00zł</p> <p>2. Faktura nr FV/30/07/2015 z 21.07.2015 Wartość netto: 980.559,35 VAT 23%: 225.528,65 Wartość brutto: 1.206.088,00zł</p>

	<p>- uruchomienie nowej infrastruktury.</p> <p>3. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym. Wysokość wynagrodzenia należnego Wykonawcy w danym okresie rozliczeniowym stanowić będzie sumę:</p> <ul style="list-style-type: none"> - kwoty należności pobranych przez Wykonawcę od klientów PRM za zrealizowane podróże, - kwoty przychodów uzyskanych z tytułu świadczenia usług reklamowych na rowerach oraz panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych. <p>Maksymalna wysokość tego wynagrodzenia może wynieść 500.000,00 zł netto + VAT. Po przekroczeniu tej kwoty wynagrodzenie nie będzie dalej wypłacane.</p>	<p>3. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania:</p> <p>3.1. Faktura nr FV/19/07/2015 z 08.07.2015 Wartość netto: 43.071,82 VAT 23%: 9.906,52 Wartość brutto: 52.978,34</p> <p>3.2. Faktura nr FV/29/07/2015 z 15.07.2015 Wartość netto: 25.282,76 VAT 23%: 5.815,03 Wartość brutto: 31.097,79zł</p> <p>3.3. Faktura nr FV/28/07/2015 z 15.07.2015 Wartość netto: 6.358,76 VAT 23%: 1.462,51 Wartość brutto: 7.821,27zł</p> <p>3.4. Faktura nr FV/26/08/2015 z 10.08.2015 Wartość netto: 46.581,07 VAT 23%: 10.713,65 Wartość brutto: 57.294,72zł</p> <p>3.6. Faktura nr FV/23/09/2015 z 10.09.2015 Wartość netto: 51.931,86 VAT 23%: 11.944,33 Wartość brutto: 63.876,19zł</p> <p>3.7. Faktura nr FV/24/10/2015 z 06.10.2015 Wartość netto: 34.202,55 VAT 23%: 7.866,59 Wartość brutto: 42.069,14zł</p> <p>3.8. Faktura nr FV/24/11/2015 z 05.11.2015 Wartość netto: 26.308,19 VAT 23%: 6.050,80 Wartość brutto: 32.359,07zł</p> <p>3.9. Faktura nr FV/26/12/2015 z 01.12.2015 Wartość netto: 20.645,72 VAT 23%: 4.748,52 Wartość brutto: 25.394,24zł</p>	<p>3.1. Termin dokonania zapłaty: 30.07.2015 Okres rozliczeniowy: 01.06. do 30.06.2015</p> <p>Faktura nr FKOR/3/07/2015 z 14.07.2015 (korekta faktury FV/19/07/2015) Wartość brutto: 600,00zł Okres rozliczeniowy: 01.06. do 30.06.2015 (po korekcie kwota: 53.578,34zł)</p> <p>3.2. Termin dokonania zapłaty: 05.08.2015 Okres rozliczeniowy: 01.05. do 31.05.2015</p> <p>3.3. Termin dokonania zapłaty: 05.08.2015 Okres rozliczeniowy: 01.04. do 30.04.2015</p> <p>3.4. Termin dokonania zapłaty: 04.09.2015 Okres rozliczeniowy: 01.07. do 31.07.2015</p> <p>3.6. Termin dokonania zapłaty: 02.10.2015 Okres rozliczeniowy: 01.08. do 31.08.2015</p> <p>3.7. Termin dokonania zapłaty: 27.10.2015 Okres rozliczeniowy: 01.09. do 30.09.2015</p> <p>3.8. Termin dokonania zapłaty: 30.11.2015 Okres rozliczeniowy: 01.10. do 31.10.2015</p> <p>3.9. Termin dokonania zapłaty: 24.12.2015 Okres rozliczeniowy: 01.11. do 30.11.2015</p>	<p>3.1. 19.06.2015 – 8.222,00 zł (wypożyczenia) 03.07.2015 – 3.486,00 zł (wypożyczenia) 19.08.2015 – 600,00 zł (wypożyczenia) 24.06.2015 – 20.635,17 zł (reklamy) 08.07.2015 – <u>20.635,17 zł</u> (reklamy) 53.578,34</p> <p>3.2 22.05.2015 – 7.952,00 zł (wypożyczenia) 22.05.2015 – 4.156,91 zł (reklamy) 05.06.2015 – 7.112,00 zł (wypożyczenia) 08.06.2015 – <u>11.876,88 zł</u> (reklamy) 31.097,79</p> <p>3.3. 12.05.2015 – 4.531,79 zł (wypożyczenia) 14.05.2015 – 518,21 zł (wypożyczenia) 12.05.2015 – <u>2.771,28 zł</u> (reklamy) 7.821,28</p> <p>3.4. 20.07.2015 – 7.190,00 zł (wypożyczenia) 05.08.2015 – 10.840,00 zł (wypożyczenia) 18.08.2015 – 24.823,12 zł (reklamy) 18.08.2015 – <u>17.763,17 zł</u> (reklamy) 60.616,29</p> <p>3.6. 20.08.2015 – 12.434,00 zł (wypożyczenia) 04.09.2015 – 15.860,00 zł (wypożyczenia) 26.08.2015 – 24.823,13 zł (reklamy) 10.09.2015 – <u>10.759,06 zł</u> (reklamy) 63.876,29</p> <p>3.7. 21.09.2015 – 8.618,00 zł (wypożyczenia) 02.10.2015 – 9.014,00zł (wypożyczenia) 28.09.2015 – 11.700,00 zł (reklamy) 07.10.2015 – <u>12.737,14 zł</u> (reklamy) 42.069,14</p> <p>3.8. 20.10.2015 – 6.082,00 zł (wypożyczenia) 04.11.2015 – 3.160,00 zł (wypożyczenia) 21.10.2015 – 11.795,95 zł (reklamy) 06.11.2015 – <u>11.321,12 zł</u> (reklamy) 32.358,12</p> <p>3.9. 16.11.2015 – 1.784,00 zł (wypożyczenia) 02.12.2015 – 968,00 zł (wypożyczenia) 18.11.2015 – 11.321,12 zł (reklamy) 02.12.2015 – <u>11.321,12 zł</u> (reklamy) 25.394,24</p>	<p>3.1. 01-15.06.2015 16-30.06.2015 16-30.06.2015 01-15.06.2015 16-30.06.2015</p> <p>3.2 01-15.05.2015 01-15.05.2015 16-31.05.2015 16-31.05.2015</p> <p>3.3. 20-30.04.2015 20-30.04.2015 20-30.04.2015</p> <p>3.4. 01-15.07.2015 16-31.07.2015 16-31.07.2015 01-15.07.2015</p> <p>3.6. 01-15.08.2015 16-31.08.2015 01-15.08.2015 16-31.08.2015</p> <p>3.7. 01-15..09.2015 16-30.09.2015 01-15.09.2015 16-30.09.2015</p> <p>3.8. 01-15.10.2015 16-31.10.2015 01-15.10.2015 16-31.10.2015</p> <p>3.9. 01-15.11.2015 16-30.11.2015 01-15.11.2015 16-30.11.2015</p>
--	--	---	---	---	---

			<p>SUMA z faktur za zarządzanie w 2015: 313 490,76 zł</p> <p>4. Faktura z prawa opcji Faktura nr FV/20/08/2015 z 05.08.2015 Wartość netto: 452.544,40 VAT 23%: 104.085,21 Wartość brutto: 556.629,61zł</p>	<p>4. Termin dokonania zapłaty: 14.09.2015 Zgodnie z zapisami §21 pkt 2.1. umowy maksymalne wynagrodzenie w przypadku skorzystania z prawa opcji określono na kwotę 689.248,21 zł</p> <p>Trzy faktury wystawione zostały w sierpniu za poprzednie okresy rozliczeniowe – niezgodnie z zapisami §22 ust. 3 umowy („Za wykonanie przedmiotu Umowy w zakresie określonym w §2 pkt 2.3 [zarządzanie i utrzymanie PRM] –Wykonawca wystawiać będzie faktury miesięcznie, do 7 dnia po upływie danego okresu rozliczeniowego. Podstawę do wystawienia faktur stanowić będą protokoły potwierdzenia wykonania usługi”).</p>	<p>Wpływy na rachunek ZTM Suma wypożyczenia: 108.372,00 zł Suma za reklamy: 208.440,33zł Łącznie: 316 812,34 zł</p>	<p>Różnica w wynagrodzeniu za zarządzani pomiędzy wpływem na rachunek ZTM a sumą wystawionych faktur wynosi: (+)3 321,58 zł</p>
4	ZTM.IR.5100.3.2016 z 18 lutego 2016 r.	<p>Rok 2016 Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 153.750,00zł (brutto)</p>	<p>Faktura nr FV/37/03/2016 z 31.03.2016 Wartość netto: 125.000,00 VAT 23%: 28.750,00 Wartość brutto: 153.750,00zł</p>	<p>Termin dokonania zapłaty:05.05.2016 Okres rozliczeniowy: 01.03 do 31.03.2016</p>		
5	ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r.	<p>1.Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 172.220,00zł (brutto) z tytułu: -wykonania i dostarczenia oprogramowania niezbędnego do obsługi PRM (w tym wykonanie strony internetowej oraz zapewnienie integracji z kartą PEKA), - wykonania i dostarczenia projektów regulaminów i zasad określających warunki korzystania z PRM oraz prawa i obowiązki klientów, - uruchomienia istniejącej infrastruktury (37 stacji wyposażonych w 37 terminali, 654 stojaków rowerowych i 443 rowerów)</p> <p>2.Wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3.699.918,00 (brutto) z tytułu: - wykonania i dostarczenia projektów urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowej; roweru przeznaczonego do wypożyczenia, - wykonania i dostarczenia urządzeń stanowiących wyposażenie stacji rowerowych oraz rowerów (w 2016 roku: 16 terminali, które zostaną zamontowane w 16 istniejących stacjach rowerowych w ramach modernizacji istniejącej infrastruktury oraz 25 stacji rowerowych wyposażonych w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów), - uruchomienia nowej infrastruktury w 2016 roku: 16 terminali, które zostaną zamontowane w 16 istniejących stacjach rowerowych w ramach modernizacji istniejącej infrastruktury oraz 25 stacji rowerowych wyposażonych w 25 terminali, 375 stojaków rowerowych i 250 rowerów.</p> <p>3.Wynagrodzenie za rzeczywście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w 2017 roku na łączną kwotę 2.411.100,00zł (brutto).</p> <p>4. Wynagrodzenie za rzeczywście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w 2018 roku na łączną kwotę 2.411.100,00zł (brutto).</p>	<p>1. Faktura nr FV/27/05/2016 z 02.05.2016 Wartość netto: 140.016,26 VAT 23%: 32.203,74 Wartość brutto: 172.220,00zł</p> <p>2.Faktura nr FV/55/07/2016z 31.07.2016 Wartość netto: 2.910.051,22 VAT 23%: 669.311,78 Wartość brutto: 3.579.363,00 zł</p> <p>3. Faktura nr FV/36/04/2017 z 13.04.2017 Wartość netto: 1.960.000,90 VAT 23%: 450.856,10 Wartość brutto: 2.411.100,00 zł</p>	<p>1.Termin dokonania zapłaty: 24.05.2016</p> <p>2.Termin dokonania zapłaty:23.08.2016</p>		

	<p>5. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymywania PRM w wysokości określonej odrębnie w każdym okresie rozliczeniowym (wyłącznie za okresy, w których PRM będzie dostępny dla klientów, tj, od 21 dnia od daty podpisania umowy do 30.11.2016 r., od 01.03 do 30.11.2017 r. oraz od 01.03 do 30.11.2018 r.) w kwocie 206,50zł (brutto) miesięcznie w przeliczeniu na każdy rower dostępny w PRM w danym okresie rozliczeniowym.</p>	<p>5. Wynagrodzenie z tytułu zarządzania:</p> <p>5.1. Faktura nr FV/37/03/2016 z 31.03.2016 Wartość brutto: 153.750,00 zł</p> <p>5.2. Faktura nr FV/26/05/2016 z 02.05.2016 Wartość netto: 74.373,58 VAT 23%: 17.105,92 Wartość brutto: 91.479,50zł</p> <p>5.3. Faktura nr FV/7/06/2016 z 01.06.2016 Wartość netto: 74.373,58 VAT 23%: 17.105,92 Wartość brutto: 91.479,50zł</p> <p>5.4. Faktura nr FV/7/07/2016 z 01.07.2016 Wartość netto: 74.373,58 VAT 23%: 17.105,92 Wartość brutto: 91.479,50zł</p> <p>5.5. Faktura nr FV/7/08/2016 z 01.08.2016 Wartość netto: 74.373,58 VAT 23%: 17.105,92 Wartość brutto: 91.479,50zł</p> <p>5.6. Faktura nr FV/7/09/2016 z 01.09.2016 Wartość netto: 118.023,98 VAT 23%: 27.145,52 Wartość brutto: 145.169,50zł</p> <p>5.7. Faktura nr FV/7/10/2016 z 03.10.2016 Wartość netto: 118.023,98 VAT 23%: 27.145,52 Wartość brutto: 145.169,50zł</p> <p>5.8. Faktura nr FV/7/11/2016 z 02.11.2016 Wartość netto: 118.023,98 VAT 23%: 27.145,52 Wartość brutto: 145.169,50zł</p> <p>5.9. Faktura nr FV/7/12/2016 z 01.12.2016 Wartość netto: 118.023,98 VAT 23%: 27.145,52 Wartość brutto: 145.169,50zł</p> <p>SUMA z faktur za zarządzanie w 2016: <u>1.100.346,00 zł</u></p> <p>Rok 2017</p> <p>5.1. Faktura nr FV/6/04/2017 z 01.04.2017 Wartość netto: 153.280,08 VAT 23%: 35.254,42 Wartość brutto: 188.534,50zł</p> <p>6. Faktura nr FV/44/12/2016 z 16.12.2016 Wartość netto: 167.500,00 VAT 23%: 38.525,00 Wartość brutto: 206.025,00 zł</p>	<p>5.</p> <p>5.1.</p> <p>5.2. Termin dokonania zapłaty: 24.05.2016 Okres rozliczeniowy : 01.04 do 30.04.2016</p> <p>5.3. Termin dokonania zapłaty: 24.06.2016 Okres rozliczeniowy : 01.05 do 31.05.2016</p> <p>5.4. Termin dokonania zapłaty: 22.07.2016 Okres rozliczeniowy : 01.06 do 30.06.2016</p> <p>5.5. Termin dokonania zapłaty: 24.08.2016 Okres rozliczeniowy : 01.07 do 31.07.2016</p> <p>5.6. Termin dokonania zapłaty: 27.09.2016 Okres rozliczeniowy: 01.08 do 31.08.2016</p> <p>5.7. Termin dokonania zapłaty: 25.10.2016 Okres rozliczeniowy: 01.09 do 30.09.2016</p> <p>5.8. Termin dokonania zapłaty: 25.11.2016 Okres rozliczeniowy: 01.10 do 31.10.2016</p> <p>5.9. Termin dokonania zapłaty: 22.12.2016 Okres rozliczeniowy: 01.11 do 30.11.2016</p> <p>5.1. Termin dokonania zapłaty: 24.04.2017 Okres rozliczeniowy: 01.03 do 31.03.2017</p> <p>6. Termin dokonania zapłaty: 28.12.2016 Dostawa 5 terminali: §3 pkt 2.1. umowy – z prawa opcji (oświadczenie zamawiającego z 14.12.2016)</p>	<p>5.</p> <p>5.1. 22.03.2016 – 1.362,00 zł (wypożyczenia) 05.04.2016 – <u>4.600,00 zł</u> (wypożyczenia) 5.962,00 zł</p> <p>5.2. 20.04.2016 – 14.302,00 zł (wypożyczenia) 05.05.2016 – <u>8.706,00 zł</u> (wypożyczenia) 23.008,00 zł</p> <p>5.3. 03.06.2016 – 27.720,00 zł (wypożyczenia) 03.06.2016 – <u>20.570,00 zł</u> (wypożyczenia) 48.290,00 zł</p> <p>5.4. 21.06.2016 – 19.054,00 zł (wypożyczenia) 05.07.2016 – <u>15.116,00 zł</u> (wypożyczenia) 34.170,00 zł</p> <p>5.5. 19.07.2016 – 19.316,00 zł (wypożyczenia) 16.08.2016 – <u>40.318,00 zł</u> (wypożyczenia) 59.634,00 zł</p> <p>5.6. 29.08.2016 – 29.799,00 zł (wypożyczenia) 08.09.2016 – <u>31.553,00 zł</u> (wypożyczenia) 61.352,00 zł</p> <p>5.7. 19.07.2016 – 30.948,00 zł (wypożyczenia) 07.10.2016 – <u>18.409,00 zł</u> (wypożyczenia) 61.357,00 zł</p> <p>5.8. 21.10.2016 – 8.475,00 zł (wypożyczenia) 04.11.2016 – <u>4.615,00 zł</u> (wypożyczenia) 13.090,00 zł</p> <p>5.9. 17.11.2016 – 2.466,00 zł (wypożyczenia) 05.12.2016 – <u>2.752,00 zł</u> (wypożyczenia) 5.218,00 zł</p> <p>Wpływy ZTM z tytułu wypożyczeń Suma wypożyczenia: <u>300.081,00 zł</u></p> <p>5.1. 20.03.2017 – 18.337,00 zł (wypożyczenia) 05.04.2017 – <u>28.594,00 zł</u> (wypożyczenia) 46.931,00 zł</p>	<p>5.</p> <p>5.1. 01-15.03.2016 16-31.03.2016</p> <p>5.2. 01-15.04.2016 16-30.04.2016</p> <p>5.3. 01-15.05.2016 16-31.05.2016</p> <p>5.4. 01-15.06.2016 16-30.06.2016</p> <p>5.5. 01-15.07.2016 16-31.07.2016</p> <p>5.6. 01-15.08.2016 16-31.08.2016</p> <p>5.7. 01-15.09.2016 16-30.09.2016</p> <p>5.8. 01-15.10.2016 16-31.10.2016</p> <p>5.9. 01-15.11.2016 16-30.11.2016</p>
--	---	---	---	--	---

6	ZTM.IR.5101.3.2016 z 29 kwietnia 2016 r.	Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 143.910,00 zł (brutto) – dot. rowerków dziecięcych	Faktura nr FV/58/07/2016 z 31.07.2016 Wartość netto: 117.000,00 VAT 23%: 26.910,00 Wartość brutto: 143.910,00zł	Termin dokonania zapłaty: 29.09.2016 (z opisu na fakturze) 31.08.2016 (z wydruku z systemu)		
7	ZTM.IR.5100.9.2016 z 14 lipca 2016 r.	Wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu umowy w kwocie 14.557,05 zł (brutto) – dot. naklejek	-	Faktura do przedmiotowej umowy nie została wystawiona przez Wykonawcę. Dnia 15.05.2017 r. ZTM poinformował o tym fakcie firmę Nextbike Sp. z o.o. (stan aktualny na dzień 16.05.2017)	-	

Inne faktury:

Dodatkowa faktura z 2014 roku o nr FA/17/2014 z 03.03.2014

Wartość netto: 8.890,00

VAT 23%: 2.044,70

Wartość brutto: 10.934,70zł

Termin dokonania zapłaty: 14.03.2014,

Za usługę: montaż stacji 6151 Most Teatralny + panel słoneczny, naklejki oraz śruby do stojaków do stacji 6151 + komputer sterujący do stacji 6151 system PRM, na podstawie zamówienia ZTM.IP-1/14 - odtworzenie zdewastowanej stacji

Dodatkowe dwie faktury za umowy ZTM.IR.5100.1.2016

FV/21/03/2016 z 15.03.2016

Wartość netto: 4.500,00

VAT 23%: 1.035,00

Wartość brutto: 5.535,00zł

Termin dokonania zapłaty: 06.04.2016

Z tytułu magazynowania rowerów oraz terminali w okresie od 1 do 29 lutego 2016 r.

Do przedmiotowego zamówienia została sporządzona notatka służbowa nr ZTM.IR.5100.1.2016 z 21.01.2016 r. uzasadniająca przyjęty sposób zmagazynowania rowerów i urządzeń do czasu wyłonienia nowego operatora.

FV/39/09/2016 z 20.09.2016

Wartość netto: 1.562,50

VAT 23%: 359,38

Wartość brutto: 1.921,88

Termin dokonania zapłaty: 11.10.2016

Z tytułu przestawienia stacji nr 6161 na przeciwną stronę ul. Mieszka I oraz przesunięcie stacji nr 6148 o ok. 30 m wzdłuż ul. Towarowej [kontrolujący nie otrzymali dokumentów zlecenia na wykonanie takiej usługi – ZTM.IR.5100.1.2016]

W oparciu o powyżej przedstawione dane otrzymane z ZTM, kontrolujący dokonali analizy przepływów finansowych w kolejnych latach funkcjonowania PRM. Wykazała ona nieścisłości w przedmiotowym obszarze w kolejnych 4 latach (tabela nr 4).

W dwóch przypadkach ZTM zapłacił wykonawcy, na podstawie wystawionych faktur, więcej aniżeli zarejestrował wpływów na swój rachunek.

W jednym przypadku doszło do sytuacji odwrotnej, tj. wpływy na rachunek ZTM były większe niż kwota wykazana na fakturze wystawionej przez wykonawcę.

Powyższe świadczy o niedostatecznej kontroli przepływów finansowych w latach 2012-2015. Ponadto kontrolujący oceniają, że sposób prowadzenia ww. dokumentacji księgowo-finansowej był chaotyczny i komplikujący weryfikację przedmiotowych przepływów.

4.1. Prawo opcji.

Prawo opcji to prawo rozszerzenia zamówienia podstawowego o pewne usługi lub dostawy, które towarzyszą zamówieniu podstawowemu a co, do których zamawiający na etapie wszczęcia postępowania nie podjął decyzji, czy będzie z nich korzystał. Zamawiający, zastrzegając prawo opcji, może skorzystać z możliwości rozszerzenia zamówienia o konkretny przedmiot, co do zasady nietożsame z przedmiotem zamówienia, jednakże każdorazowo ściśle z nim związany, bądź też zamienić określoną część zamówienia na inne, również ściśle określone, pozostające w związku z zamówieniem podstawowym. Skorzystanie z prawa opcji nie może, bowiem stanowić obejścia przepisów prawa zamówień publicznych poprzez rozszerzanie przedmiotu zamówienia o dostawy lub usługi tożsame z przedmiotem zamówienia poprzez jednostronne oświadczenie zamawiającego woli zwiększenia wolumenu zamówienia bądź wydłużenia czasu trwania umowy.²

Zamawiający przewidując prawo opcji jest uprawniony do określenia rozszerzenia procentowego pierwotnie określonego przedmiotu zamówienia, przy czym konstrukcja ta powinna opierać się każdorazowo na wskazaniu zakresu zamówienia, którego realizacja będzie pewna i zakresu, który jest poddany prawu opcji. Instytucja prawa opcji nie może, zatem służyć do zawężenia przedmiotu zamówienia, którego realizacja nie była pozostawiona prawu opcji. Zamawiający ma, zatem wynikający z umowy o zamówienie publiczne obowiązek spełnienia świadczenia, co do minimalnego zakresu określonego w umowie z wykonawcą i uprawnienie rozszerzenia zamówienia w zakresie objętym opcją.³

Prawo opcji zobowiązuje zamawiającego do realizacji zamówienia jedynie w zakresie zadeklarowanym, a poszerzonym o przewidzianą opcję na podstawie jednej umowy kształtującej

² M. Stachowiak (w:) Prawo zamówień publicznych. Komentarz, W. Dzierżanowski, J. Jerzykowski, M. Stachowiak, Warszawa 2012

³ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/przygotowanie,-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/prawo-opcji-w-ustawie-prawo-zamowien-publicznych>

warunki realizacji opcji. Skorzystanie z prawa opcji nie stanowi, więc zmiany umowy, czy też zawarcia dodatkowej umowy na nowych warunkach, ale jest realizacją umowy zawartej w zakresie ustalonym przez nią warunków poprzez złożenie przez zamawiającego pisemnego oświadczenia woli w przedmiocie skorzystania z prawa opcji w określonym przez niego zakresie. Wskazać jednocześnie należy, że zamawiający prowadząc postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego ma możliwość - uprawnienie do skorzystania nie tylko z instytucji prawa opcji, ale również zamówień uzupełniających, które to instytucje pozwalają zamawiającemu na opisanie przedmiotu zamówienia zabezpieczający jego oraz umożliwiające dokonanie wyceny ofert przez wykonawców.

Prawo opcji oraz zamówienie uzupełniające różnią się zasadniczo tym, iż prawo opcji zobowiązuje zamawiającego do realizacji zamówienia (obejmującego usługi lub dostawy) jedynie w zakresie zadeklarowanym a poszerzonym o przewidzianą opcję na podstawie jednej umowy kształtującej warunki realizacji opcji. Natomiast zamówienie uzupełniające stanowi dodatkową umowę, zawartą w wyniku przeprowadzenia procedury w trybie zamówienia z wolnej ręki.⁴

W ramach zawartych umów Zamawiający pięciokrotnie skorzystał z prawa opcji. Poniżej zestawienie obrazujące zakres wykorzystanego przez ZTM prawa opcji wraz ze wskazaniem poniesionych w związku z tym kosztów :

Tabela nr 6

Lp	Numer umowy	Prawo opcji	Koszt prawa opcji
1	ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015 r.	Skorzystano z prawa opcji §3 ust. 3 umowy uzyskując dodatkowe 7 stacji [133 stojaki rowerowe i 91 rowerów] - oświadczenie zamawiającego z 02.07.2015 r. (zał. nr 15) Zgodnie z zapisami §21 pkt 2.1. umowy maksymalne wynagrodzenie w przypadku skorzystania z prawa opcji określono na kwotę 689.248,21 zł	Faktura nr FV/20/08/2015 z 05.08.2015 r. Wartość brutto: 556.629,61zł
2	ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r.	1.Skorzystano z prawa opcji §3 pkt 2.3.1, 2.3.4 i 3.2.1 umowy: zmniejszenie ilości dostawy o 1 stację [1 terminal, 15 stojaków, 10 rowerów] oraz zmniejszenie wielkości usługi zarządzania utrzymaniem PRM w odniesieniu do ww. elementów – oświadczenie zamawiającego z 31.03.2016 r. (zał. nr 16) 2.Skorzystano z prawa opcji §3 pkt 2.1 i 3.1.3 umowy: zwiększenie wielkości usługi zarządzania i utrzymania PRM, w	

⁴ <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/opinie-dotyczace-ustawy-pzp/przygotowanie,-wszczecie-i-przebieg-postepowania-o-udzielenie-zamowienia-publicznego/prawo-opcji-w-ustawie-prawo-zamowien-publicznych>

		<p>odniesieniu do 30 stojaków rowerowych i 20 rowerów, które zostaną włączone do systemu PRM (patrz umowa ZTM.IR.5101.3.2016 z 29 kwietnia 2016 r.) – oświadczenie zamawiającego z 18.05.2016 r. (zał. nr 17)*</p> <p>3. Skorzystano z prawa opcji §3 pkt 2.1 umowy: 5 terminali wraz z 75 stojakami - oświadczenie zamawiającego z 14.12.2016 r. (zał. nr 18)</p> <p>4. Skorzystano z prawa opcji §3 pkt 2.1 umowy: 1 stacja [1 terminal, 15 stojaków, 10 rowerów] oraz zwiększenie wielkości usługi zarządzania utrzymaniem PRM w odniesieniu do ww. elementów – oświadczenie zamawiającego z 05.01.2017r. (zał. nr 19)**</p>	<p>3. Faktura nr FV/44/12/2016 z 16.12.2016 r. Wartość brutto: 206.025,00 zł</p> <p>SUMA: 990 589,61 zł (wyliczona na podstawie przedłożonych kontrolującym faktur oraz na podstawie oświadczenia ZTM)</p>
--	--	---	---

* Kontrolujący nie otrzymali stosownej faktury związanej z realizacją przedmiotowego prawa opcji. Zgodnie z oświadczeniem ZTM zawartym w piśmie ZTM.DO.0904.1.2017 z dnia 31 lipca 2017 r. wartość tego zamówienia wynosiła **107 380,00 zł (brutto)**.

** Kontrolujący nie otrzymali stosownej faktury związanej z realizacją przedmiotowego prawa opcji. Zgodnie z oświadczeniem ZTM zawartym w piśmie ZTM.DO.0904.1.2017 z dnia 31 lipca 2017 r. wartość tego zamówienia wynosiła **120 555,00 zł (brutto)**.

W związku ze skorzystaniem przez ZTM z przysługującego mu prawa opcji system PRM został rozbudowany o 9 stacji, 7 terminali, 238 stojaków i 111 rowerów.

Infrastruktura wybudowana/urządzona w związku z wykorzystaniem prawa opcji stanowi ponad 10% ogółu stacji, stojaków i rowerów.

Do 2015 r. wszystkie umowy zawarte na świadczenie usługi PRM zawierały zapisy dający wykonawcy prawo do rozbudowy systemu, bez możliwości żądania dodatkowego wynagrodzenia od zamawiającego, pod warunkiem poinformowania zamawiającego o zamiarze rozbudowy systemu. Nextbike Sp. z o.o. nigdy nie skorzystał z takiej możliwości.

4.2. Kary umowne.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych analizie poddane zostały zapisy umów regulujące kwestie kar umownych.

Poniżej zestawienie zawierające porównanie kar umownych w poszczególnych umowach zawartych pomiędzy ZTM a Nextbike Sp. z o.o.

Tabela nr 7

	Umowa ZTM.NZ.3420- 27/11	Umowa ZTM.IP.0731- 1-1-1/14	Umowa ZTM.EZ.3313.5. 2015	Umowa ZTM.IR.5100.3. 2016	Umowa ZTM.EZ.3313.1. 2016
Za odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy	10% brutto wynagrodzenia tj. 54 999,99 zł	10% wynagrodzenia tj. 81 745,18 zł	20% wynagrodzenia tj. 463 880 zł	20% wynagrodzenia tj. 30 750 zł	10% wynagrodzenia tj. 869 433,80 zł
Za odstąpienie przez Wykonawcę od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy	-	10% wynagrodzenia tj. 81 745,18 zł	-	20% wynagrodzenia tj. 30 750 zł	10% wynagrodzenia tj. 869 433,80 zł
Za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu PRSP /PRM	0,5 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 2 749,99 zł	0,5 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 2 244,72 zł	-	-	-
Za zwłokę w uruchomieniu Zamawiającemu PRSP/PRM	0,5 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 2 749,99 zł	0,5 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 1 842,52 zł	0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 1 113,31 zł (istniejąca infrastruktura) 0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 1 206,08 zł (nowa infrastruktura)	2 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 3 075 zł	0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 172,22 zł (istniejąca infrastruktura) 0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 3 699,92 zł (nowa infrastruktura)
Za zwłokę w uruchomieniu Zamawiającemu PRM w 2017 r.	-	-	-	-	0,1 % wynagrodzenia brutto za każdy dzień zwłoki tj. 2 411,10 zł
Za nie zapewnienie zgodne z warunkami umowy funkcjonowania PRSP lub	0,2 % wynagrodzenia brutto za każde trzy uchybienia w jednym miesiącu tj. 1 099,99 zł	0,2 % wynagrodzenia brutto za każde trzy uchybienia w jednym miesiącu tj. 1 634,90 zł	0,05 % wynagrodzenia brutto za każde uchybienie w miesiącu tj. 1 159,70 zł	0,1 % wynagrodzenia brutto za każde uchybienie w miesiącu tj. 153,75 zł	0,01 % wynagrodzenia brutto za każde uchybienie w miesiącu tj. 869,43 zł

niezgodne z wymogami realizowania zarządzania systemem PRSP					
Za nie zapewnienie relokacji rowerów	-	-	1200 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek powyżej deklarowanego czasu 2 godzin	400 zł brutto za każdą godzinę powyżej deklarowanego czasu 3 godzin	400 zł brutto za każdą godzinę powyżej deklarowanego czasu w formularzu ofertowym (1 godzina)
Za niezapewnienie całodobowej obsługi BOK	-	-	1800 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek powyżej deklarowanego okresu w formularzu ofertowym	-	-
Za nie rozpatrywanie skarg	-	-	1000 zł brutto za każdy stwierdzony przypadek powyżej deklarowanego okresu w formularzu ofertowym (nie dłuższym niż 10 dni)	350 zł brutto za każdy dzień powyżej deklarowanego okresu 10 dni kalendarzowych	350 zł brutto za każdy dzień powyżej deklarowanego okresu w formularzu ofertowym (nie dłuższym niż 21 dni)

Faktycznie naliczone przez ZTM kary umowne.

Zgodnie z zapisami umowy nr ZTM.NZ.3420-27/11 w 2012 r. naliczona została kara umowna w kwocie **1.100,00 zł** za:

- a) nieterminowe przekazanie na konto zamawiającego opłat za wypożyczenia i świadczenie usługi reklamowej za okres 16-31.03.2013 r. (termin płatności 05.04., 09.04 zapłacono za wypożyczenia, za reklamy nie zapłacono),
- b) nieterminowe przekazanie na konto zamawiającego opłat za wypożyczenia i świadczenie usługi reklamowej za okres 01-15.04.2013 r. (termin płatności 22.04, zapłacono 09.05. 2013 r.),
- c) opóźnienie w dostarczeniu raportu z funkcjonowania systemu w okresie 16-31.03.2013 r. (termin dostarczenia 05.04, przekazano 18.04).

Zgodnie z zapisami umowy nr ZTN.EZ.3313.1.2016 w 2016 r. naliczona została kara umowna w kwocie **869,43 zł** za niedotrzymanie warunków określonych w pkt, 6.5. ppkt 3 z załącznika nr 4 do umowy – „Wykonawca umożliwi Zamawiającemu w siedzibie i na sprzęcie Zamawiającego generowanie raportów z gromadzonych danych, w tym także automatyczne generowanie raportu, o

darzeniu polegającym na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, w momencie wystąpienia tego zdarzenia” .

Zgodnie z zapisami tej samej umowy, ZTM w 2017 r. naliczył karę umowną w kwocie **200.704,26 zł** za niedotrzymanie warunków określonych w pkt. 6.5. załącznika nr 1 do umowy, zgodnie z którym „Wykonawca umożliwi Zamawiającemu w siedzibie i na sprzęcie Zamawiającego:

- *monitorowanie w czasie rzeczywistym liczby rowerów dostępnych w poszczególnych stacjach rowerowych oraz liczby rowerów wypożyczonych, skradzionych, uszkodzonych lub serwisowanych, zdarzeń polegających na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, a także monitorowanie innych usterek, które występują w PRM np. informacja o niedziałającej stacji rowerowej,*
- *monitorowanie daty i godziny wypożyczeń i zwrotów rowerów w poszczególnych stacjach rowerowych,*
- *generowanie raportów z gromadzonych danych, w tym także automatyczne generowanie raportu, o zdarzeniu polegającym na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, w momencie wystąpienia takiego zdarzenia”.*

Ponadto ZTM w 2016 r. nałożył na Nextbike Sp. z o.o. karę niezwiązaną z zapisami umów w kwocie **67,18 zł** za zgubienie 6 kart PEKA do testowania systemu PRM.

W całym okresie funkcjonowania PRM w Poznaniu, tj. od 2012 r. do 2017r., Zarząd Transportu Miejskiego naliczył firmie Nextbike Sp. z o.o. kary umowne na łączną kwotę **202.673,69 zł.**

Poniżej przedstawiono szczegółowe postanowienia umów w zakresie przewidzianych kar umownych wraz z informacją, kiedy, w jakiej kwocie i za co Zarząd Transportu Miejskiego nałożył kary na wykonawcę kolejnych umów.

Tabela nr 8 (zał. nr 27)

Lp.	Numer umowy	Postanowienia umowy w zakresie kar umownych	Naliczone kary
1	ZTM.NZ.3420-27/11	<p>1.Za odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto w kwocie 549.999,99zł.</p> <p>2.Za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu PSRP w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto w kwocie 549.999,99zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>3.Za zwłokę w uruchomieniu w obowiązującym terminie PSRP, w wysokości 0,5% wartości wynagrodzenia brutto w kwocie 549.999,99zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>4.Za nie zapewnienie zgodnego z warunkami umowy</p>	<p>Nota księgowa nr 95/2013 z dnia 15.05.2013 r.</p> <p>Nieprawidłowości w miesiącu kwietniu:</p> <p>a) nieterminowe przekazanie na konto zamawiającego opłat za wypożyczenia i świadczenie usługi reklamowej za okres 16-31.03.2013 r. (termin płatności 05.04., 09.04 zapłacono za wypożyczenia, za reklamy nie zapłacono)</p> <p>b) nieterminowe przekazanie</p>

		<p>funkcjonowania PSRP lub niezgodne z wymaganiami realizowanie zarządzenia systemem PSRP, w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto w kwocie 549.999,99zł.</p>	<p>na konto zamawiającego opłat za wypożyczenia i świadczenie usługi reklamowej za okres 01-15.04.2013r. (termin płatności 22.04, zapłacono 09.05.2013 r.), c) opóźnienie w dostarczeniu raportu z funkcjonowania systemu w okresie 16-31.03.2013 r. (termin dostarczenia 05.04, przekazano 18.04)</p> <p>Kwota kary: 1.100,00zł</p>
2	ZTM.IP.0731-1-1-1/14	<p>1.Za odstąpienie Zamawiającego od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia określonego jako: -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 448.943,85zł -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 368.508,00zł.</p> <p>2.Za odstąpienie przez Wykonawcę od Umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia określonego jako: -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 448.943,85zł -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 368.508,00zł.</p> <p>3.Za zwłokę w dostarczeniu Zamawiającemu PRM w wysokości 0.5% wartości wynagrodzenia brutto w kwocie 448.943,85zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>4.Za zwłokę w uruchomieniu w obowiązującym terminie PRM w wysokości 0,5% wynagrodzenia brutto w kwocie 368.508,00zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>5.Za nie zapewnienie zgodnego z warunkami umowy funkcjonowania PRM lub niezgodne z wymaganiami realizowanie zarządzania systemem PRM w wysokości 0,2% wynagrodzenia brutto określonego jako: -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 448.943,85zł -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 368.508,00zł za każde trzy uchybienia w jednym miesiącu funkcjonowania PRM.</p>	<p>Nie naliczono kar</p>
3	ZTM.EZ.3313.5.2015	<p>1.Za odstąpienie od Umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% sumy wynagrodzenia brutto określonego jako: -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.113.312,00zł -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.206.088,00zł.</p> <p>2.Za zwłokę w uruchomieniu PRM w zakresie uruchomienia istniejącej infrastruktury (16 stacji rowerowych wyposażonych w 16 paneli, 255 stojaków rowerowych oraz 170 rowerów) w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w wysokości 1.113.312,00zł, za każdy dzień zwłoki.</p> <p>3.Za zwłokę w uruchomieniu PRM w zakresie uruchomienia nowej infrastruktury (nowych stacji rowerowych 14 stacji rowerowych wyposażonych w 14 paneli, 266 stojaków oraz 170 rowerów) w wysokości</p>	<p>Nie naliczono kar</p>

		<p>0,1% wynagrodzenia brutto określonego w wysokości 1.206.088,00zł, za każdy dzień zwłoki.</p> <p>4.Za niezapewnienie zgodnego z warunkami umowy funkcjonowania PRM lub niezgodne z wymaganiami realizowanie zarządzania systemem PRM – za każde uchybienie w wysokości 0,05% sumy wynagrodzenia brutto określonego jako: -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.113.312,00zł -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 1.206.088,00zł.</p> <p>5.Za niezapewnienie jakości obsługi zgodnie z oświadczeniem woli zawartym w ofercie Wykonawcy (zał. Nr 4 do Umowy) w wysokości: - za niezapewnienie relokacji rowerów zgodnie z zapewnieniem zawartym w formularzu ofertowym – 1200,00zł brutto za każdy stwierdzony przypadek, -za niezapewnienie całodobowej obsługi BOK (przy pomocy połączenia telefonicznego i poczty elektronicznej zgodnie z zapewnieniem zawartym w formularzu ofertowym – 1800,00zł brutto za każdy stwierdzony przypadek, -za nierozpatrywanie skarg zgodnie z zapewnieniem zawartym w formularzu ofertowym – 1000,00zł brutto za każdy stwierdzony przypadek</p>	
4	ZTM.IR.5100.3.2016	<p>1.Za odstąpienie Wykonawcy od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 20% sumy wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 153.750,00zł.</p> <p>2.Za odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 20% sumy wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 153.750,00zł.</p> <p>3.Za zwłokę w uruchomieniu PRM (istniejąca infrastruktura) w wysokości 2% wartości wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 153.750,00zł.</p> <p>4.Za niezapewnienie zgodnego z warunkami umowy funkcjonowania PRM lub niezgodne z wymaganiami realizowanie zarządzania systemem PRM – za każde uchybienie w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 153.750,00zł.</p> <p>5.Za niezapewnienie jakości obsługi w wysokości: -za niezapewnienie relokacji rowerów – 400zł brutto za każdą godzinę powyżej deklarowanego czasu 3 godzin, -za nierozpatrywanie skarg – 350zł brutto za każdy dzień powyżej deklarowanego okresu 10 dni kalendarzowych.</p>	<p>Nota księgowa nr 49/2016 z 10.03.2016 r. za zagubienie 6 kart PEKA do testowania systemu PRM na kwotę 67,18 zł - kara nie przewidziana w zapisach umowy</p>
5	ZTM.EZ.3313.1.2016	<p>1.Za odstąpienie Wykonawcy od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% sumy wynagrodzenia brutto określonego jako: -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 172.220,00zł -wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3.699.918,00zł -wynagrodzenie za rzeczywiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym</p>	<p>Nota księgowa nr 189/2016 z 01.12.2016 r. Kara umowna z §24 pkt.1.7. umowy za niedotrzymanie warunków określonych w pkt. 6.5. ppkt 3 z załącznika nr 4 do umowy –</p>

	<p>zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł (stacje uruchomione w 2017 r.) - wynagrodzenie zarzeczy wiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł (stacje uruchomione w 2018 r.)</p> <p>2. Za odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% sumy wynagrodzenia brutto określonego jako: - wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 172.220,00zł - wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3.699.918,00zł - wynagrodzenie za rzeczy wiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł (stacje uruchomione w 2017 r.) - wynagrodzenie za rzeczy wiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł (stacje uruchomione w 2018 r.)</p> <p>3. Za zwłokę w uruchomieniu PRM (istniejącej infrastruktury) w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 172.220,00zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>4. Za zwłokę w uruchomieniu PRM (nowej infrastruktury w 2016 r.) w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 3.699.918,00zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>5. Za zwłokę w uruchomieniu PRM (nowej infrastruktury w 2017 r.) w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto określonego za rzeczy wiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>6. Za zwłokę w uruchomieniu PRM (nowej infrastruktury w 2018 r.) w wysokości 0,1% wartości wynagrodzenia brutto określonego za rzeczy wiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>7. Za niezapewnienie zgodnego z warunkami umowy funkcjonowania PRM lub niezgodne z wymaganiami realizowanie zarządzania systemem PRM – za każde uchybienie w wysokości 0,01% wynagrodzenia brutto określonego jako: - wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 172.220,00zł - wynagrodzenie ryczałtowe w kwocie 3.699.918,00zł - wynagrodzenie za rzeczywiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł (stacje uruchomione w 2017 r.) - wynagrodzenie za rzeczywiście dostarczoną i uruchomioną ilość kompletnych stacji w szacowanym zakresie na łączną kwotę 2.411.100,00zł (stacje uruchomione w 2018 r.)</p>	<p><i>„Wykonawca umożliwi Zamawiającemu w siedzibie i na sprzęcie Zamawiającego generowanie raportów z gromadzonych danych, w tym także automatyczne generowanie raportu, o zdarzeniu polegającym na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, w momencie wystąpienia tego zdarzenia”</i></p> <p>Kwota kary: 869,43zł</p> <p>Nota księgowa nr 94/2017 z 11.05.2017 Kara umowna z §24 pkt.1.7. umowy za niedotrzymanie warunków określonych w pkt, 6.5. z załącznika nr 1 do umowy – <i>„Wykonawca umożliwi Zamawiającemu w siedzibie i na sprzęcie Zamawiającego:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • <i>monitorowanie w czasie rzeczywistym liczby rowerów dostępnych w poszczególnych stacjach rowerowych oraz liczby rowerów wypożyczonych, skradzionych, uszkodzonych lub serwisowanych, zdarzeń polegających na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, a także monitorowanie innych usterek, które występują w PRM np. informacja o niedziałającej stacji rowerowej,</i> • <i>monitorowanie daty i godziny wypożyczeń i zwrotów rowerów w poszczególnych stacjach rowerowych,</i> • <i>generowanie raportów z gromadzonych danych, w tym także automatyczne generowanie raportu, o zdarzeniu polegającym na przekroczeniu</i>
--	---	--

		<p>8. Za niezapewnienie jakości obsługi zgodnie z oświadczeniem woli zawartym w ofercie Wykonawcy (zał. Nr 4 do Umowy) w wysokości:</p> <p>-za niezapewnienie relokacji rowerów zgodnie z zapewnieniem zawartym w formularzu ofertowym – 400zł brutto za każdą godzinę powyżej czasu relokacji deklarowanego w formularzu ofertowym,</p> <p>-za nierozpatrywanie skarg zgodnie z zapewnieniem zawartym w formularzu ofertowym – 350zł brutto za każdy dzień powyżej okresu rozpatrywania skarg deklarowanego w formularzu ofertowym.</p> <p>[formularz ofertowy będący załącznikiem do umowy nie zawiera deklaracji dot. czasu relokacji oraz wskazanego okresu rozpatrywania skarg]</p>	<p><i>deklarowanego czasu relokacji rowerów, w momencie wystąpienia takiego zdarzenia".</i></p> <p>Kwota kary: 200.704,26 zł</p>
6	ZTM.IR.5101.3.2016 (rowery dziecięce i elektroamki)	<p>1.Za odstąpienie Wykonawcy od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% sumy wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 143.910,00zł.</p> <p>2. Za odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% sumy wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 143.910,00zł.</p> <p>3.Za zwłokę w dostarczeniu i zamontowaniu stojaków rowerowych oraz rowerów (rowery dziecięce) w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 143.910,00zł za każdy dzień zwłoki.</p> <p>4.Za zwłokę w uruchomieniu stojaków rowerowych (wyposażonych w elektroamki) w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 143.910,00zł za każdy dzień zwłoki.</p>	Nie naliczono kar
7	ZTM.IR.5100.9.2016 (dostarczenie naklejek)	<p>1.Za odstąpienie Wykonawcy od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% sumy wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 14.557,05zł.</p> <p>2. Za odstąpienie Zamawiającego od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% sumy wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 14.557,05zł.</p> <p>3.Za zwłokę w realizacji zamówienia, w wysokości 1% wartości wynagrodzenia brutto określonego w kwocie 14.557,05zł za każdy dzień zwłoki.</p>	Nie naliczono kar

5. Reklamy.

Jednym z obszarów regulowanych umowami na PRM były kwestie związane z możliwością świadczenia usługi reklamowej na rowerach.

Od roku 2012 do 2015 umowy zawierały zapis, iż *Zamawiający wyraża zgodę na świadczenie przez Wykonawcę usługi reklamowej na rowerach oraz na panelach lub innych urządzeniach wyposażenia stacji rowerowych w okresie zarządzania i utrzymania PRM, pod warunkiem przestrzegania zasad opisanych w umowie.*

Umowy na świadczenie usługi reklamowej z reklamodawcami zawierał w imieniu i na rzecz ZTM, Nextbike Sp. z o.o.

Jak już wspomiano w pkt. 3.4. niniejszego protokołu, przychody uzyskiwane z tytułu umów zawartych z reklamodawcami w okresie zarządzania i utrzymywania PRM stanowiły część wynagrodzenia Nextbike.

Warunkiem wypłaty uzyskanego z tytułu reklam przychodu było wcześniejsze przekazanie tego przychodu na rachunek ZTM w odpowiednich okresach rozliczeniowych.

W ramach prowadzonych czynności kontrolnych kontrolujący uzyskali z jednostki kontrolowanej trzy umowy dotyczące świadczenia usługi reklamowej. Były to:

1. umowa zawarta 20.07.2012 r. pomiędzy działającą w imieniu ZTM firmą Nextbike Polska Sp. z o.o. a V&P Agencja Reklamowa Sp. z o.o. na wykonanie, umieszczenie i utrzymanie przez czas trwania kampanii reklamowej (od 01.08.2012 r. do 31.08.2012 r.), reklam na 75 rowerach PRM (zał. nr 20);
2. umowa zawarta 31.08.2012 r. pomiędzy działającą w imieniu ZTM firmą Nextbike Polska Sp. z o.o. a AmRest Sp. z o.o. na utrzymanie reklamy na jednym terminalu stacji rowerowej PRM nr 6157 przy Dworcu PKP w Poznaniu. Umowę zawarto na okres od 01.09.2012 r. do 30.11.2012 r. (zał. nr 21);
3. umowa zawarta 28.03.2013 r. pomiędzy ZTM reprezentowanym przez Nextbike Polska Sp. z o.o. a V&P Agencja Reklamowa Sp. z o.o. na wykonanie, umieszczenie i utrzymanie przez czas trwania kampanii reklamowej (od 01.05.2013 r. do 30.06.2013 r.), reklam na 80 rowerach PRM (zał. nr 22).

W toku prowadzonych czynności kontrolujący otrzymali umowę dzierżawy nośników reklamowych z dnia 17.04.2013 r., która została zawarta pomiędzy Nextbike Polska Sp. z o.o. a CAM Media S.A. (zał. nr 23). Przedmiotowa umowa budzi zastrzeżenia kontrolujących. **W art. 1 umowy §1 zawarte zostało oświadczenie, że Wyzierzawiający (Nextbike Polska Sp. z o.o.) jest właścicielem sieci miejskich wypożyczalni, na którą składają się rowery oraz stacje bazowe dla rowerów wraz z terminalami służącymi do wypożyczania i dokonywania zwrotów rowerów.**

W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z zawartymi umowami, rowery i stacje PRM stanowią własność ZTM⁵. **Zatem oświadczenie Nextbike jest nieprawdziwe.**

⁵ przykładowy zapis z umowy: „Z chwilą wygaśnięcia umowy Wykonawca wyda Zamawiającemu PRM w stanie technicznym umożliwiającym jego dalsze funkcjonowanie, pogorszonym jedynie o zużycie będące następstwem jego prawidłowej eksploatacji. Z czynności wydania strony sporządzą protokół zdawczo-odbiorczy” (przykładowe dowody OT przyjęcia środka trwałego na stan ewidencji stanowią zał. nr 24)

Ponadto kontrolujący stwierdzają, że wpływów na rachunek ZTM z tyt. reklam nie można zweryfikować odnosząc je do umowy na usługi reklamowe, która została przedstawiona kontrolującym (dotyczy umowy z 17.04.2013 r.).

Biorąc pod uwagę zapisy z umowy nr ZTM.IR.331.5.2015 z dnia 10 kwietnia 2015 r., że maksymalna wysokość wynagrodzenia wykonawcy z tytułu zarządzania i utrzymania PRM (wypożyczenia i usługi reklamowe) nie może przekroczyć kwoty: 500.000,00 zł (+VAT) (po przekroczeniu tej kwoty wynagrodzenie nie będzie wypłacane), przy jednoczesnym nie przekazywaniu do ZTM dokumentacji potwierdzającej świadczenie usług reklamowych **nie można stwierdzić czy wykonawca osiągnął wpływy przekraczające kwotę wskazaną w umowie**. Ewentualna nadwyżka stanowiłaby przychód ZTM.

Świadczyć może o tym choćby fakt, że w 2014 roku nie odnotowano żadnych wpływów na rachunek ZTM z tytułu ww. usług, (co sugerowałoby, że reklam na infrastrukturze rowerowej nie było), a zdjęcia z otwarcia stacji rowerowej przy ICHOT z 2014 r. obrazują sytuację odmienną.



fot.: Łukasz Gdak⁶

Mając powyższe na uwadze, kontrolujący stwierdzają, że **dokumentacja, którą dysponuje Zarząd Transportu Miejskiego w zakresie realizowania przez wykonawcę usług reklamowych jest niewystarczająca dla przeprowadzenia oceny prawidłowości realizacji zapisów kolejnych umów w tym zakresie.**

⁶ <http://www.gloswielkopolski.pl/artykul/zdjecia/3422381,poznanski-rower-miejski-nowa-stacja-przy-wejsciu-do-ichot-zdjecia,3696563,id,t,zid.html>, rok 2014

6. Funkcjonowanie systemu PRM.

6.1. System monitorujący przekroczenie czasu relokacji.

Przedmiotem kontroli było również sprawdzenie prawidłowości działania systemu do monitorowania stanu napełnienia stacji rowerami.

Wymóg dostarczenia stosownego oprogramowania umożliwiającego monitorowanie napełnienia stacji został wprowadzony umową nr ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31.03.2016 r. w zapisach załącznika nr 1 w punkcie 6.5 o następującym brzmieniu:

„Wykonawca umożliwi Zamawiającemu w siedzibie i na sprzęcie Zamawiającego:

- monitorowanie w czasie rzeczywistym liczby rowerów dostępnych w poszczególnych stacjach rowerowych oraz liczby rowerów wypożyczonych, skradzionych, uszkodzonych lub serwisowanych, zdarzeń polegających na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, a także monitorowanie innych usterek, które występują w PRM np. informacja o niedziałającej stacji rowerowej,*
- monitorowanie daty i godziny wypożyczeń i zwrotów rowerów w poszczególnych stacjach rowerowych,*

generowanie raportów z gromadzonych danych, w tym także automatyczne generowanie raportu, o zdarzeniu polegającym na przekroczeniu deklarowanego czasu relokacji rowerów, w momencie wystąpienia takiego zdarzenia”.

Firma Nextbike Sp. z o.o obsługująca system PRM zobowiązana była dostarczyć ZTM odpowiednie narzędzia informatyczne w tym zakresie od kwietnia 2016 r. Niestety stosowny system monitorujący dostarczony został dopiero 01.03.2017 r. co spowodowało nałożenie na Wykonawcę kary umownej w wysokości 200.704,26 zł.

W związku z zaistniałą sytuacją Zarząd Transportu Miejskiego we własnym zakresie i na własny koszt przygotował niezależny od dostarczonego przez Nextbike Sp. z o.o. (w terminie późniejszym) system raportujący.

Istotne jest, że dane generowane z systemu ZTM nie pokrywają się z danymi systemu Nextbike. Raporty napełnienia stacji wykazywane w systemie dostarczonym przez Nextbike (przesyłanie danych odbywa się w interwale 5 minut) nie zgadzały się ze stanem rzeczywistym.

Fakt ten został potwierdzony prowadzonymi, przez ZTM kontrolami w terenie oraz osobistymi obserwacjami kontrolerów.

Jednocześnie ww. kontrole przeprowadzane przez jednostkę wykazały poprawność danych generowanych w systemie przygotowanym przez ZTM.

W związku z powyższym można stwierdzić, że system monitorowania wszystkich zarejestrowanych wypożyczeń i zwrotów dostarczony przez Nextbike Sp. z o.o. generuje niewiarygodne dane.

6.2. Stacje i elektrozamki.

Z uwagi na bardzo dużą popularność Poznańskiego Roweru Miejskiego wśród mieszkańców wysoce niepokojącym jest zjawisko bardzo częstej w bieżącym sezonie usterkowości systemu, co objawia się brakiem możliwości wypięcia rowerów ze stojaka.

Zgodnie ze statystykami udostępnionymi przez ZTM ilość wypożyczeń do 3 minut ze zwrotem na tej samej stacji przedstawiała się następująco (zał. nr 26):

Marzec 2017 r. – 11.958 wypożyczeń,

Kwiecień 2017 r. – 14.229 wypożyczeń,

Maj 2017 r. – 23.142 wypożyczenia

Opierając się na informacji o ilości wypożyczeń w miesiącu marcu 2017 – 88.361 (okres objęty kontrolą), kontrolujący określili awaryjność systemu na poziomie 13,5 %. Na awaryjność systemu składały się problemy z elektrozamkami, brak zasilania stacji, błędy w działaniach systemu informatycznego.

Zdaniem kontrolujących, w celu dokonania rzetelnej oceny awaryjności elektrozamów oraz sposobu usuwania przez Wykonawcę ich awarii, niezbędne jest zintensyfikowanie kontroli przedmiotowych urządzeń w terenie. Dopiero analiza przeprowadzona na dużej próbie wykonanych badań umożliwi wykonanie właściwej oceny realizacji przedmiotu umowy i ewentualne egzekwowanie zapisów umowy przewidujących kary umowne za nie zapewnienie zgodnego z warunkami Umowy funkcjonowania PRM.

Ponadto w zapisach aktualnej umowy nie przewidziano obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę odpowiedniej ilości sprawnych rowerów w stacji, co może skutkować niedokonywaniem przez Wykonawcę uzasadnionych relokacji lub pozostawieniem w stacji rowerów uszkodzonych.

6.3. Kontrole wykonania przedmiotu umowy.

W toku prowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, że umowy o oznaczeniach ZTM.NZ.3420-27/11, ZTM.IP.0731-1-1-1/14, ZTM.EZ.331.5.2015, ZTM.IR.5100.3.2016, ZTM.EZ.3313.1.2016 przewidywały i przewidują możliwość przeprowadzania przez ZTM kontroli wykonania przedmiotu umowy.

W ramach czynności kontrolnych przewidziane było (i jest) sprawdzenie:

- przeprowadzenie kontroli sprawności rowerów, urządzeń stacji rowerowych i czystości elementów wyposażenia stacji rowerowych;

- sprawdzenie realizacji innych warunków umowy, dotyczących poprawnego i zgodnego z wymaganiami umowy funkcjonowania PSRP/PRM;
- wyjaśnienie zasadności ewentualnych skarg klientów na działania Wykonawcy dot. zarządzania PSRP/PRM (od 2015 r. – sprawdzenie zasadności i sposobu załatwiania reklamacji klientów na działania Wykonawcy dot. zarządzania i utrzymania PRM);
- sprawdzenie liczby rowerów dostępnych w systemie (od 2015 r.);
- sprawdzenie prawidłowości działania BOK (od 2015 r.);
- sprawdzenie prawidłowości działania systemu rozliczeń (od 2015 r.);
- sprawdzenie terminowości dokonywania wpłat należności przysługujących Zamawiającemu (od 2015 r.);

Tabela nr 9

nr umowy	data przeprowadzenia kontroli przez ZTM	ilość sprawdzonych stacji	uwagi	działania zaradcze
ZTM.NZ.3420-27/11 z 5 grudnia 2011 r.	-	-	Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanych prowadzone były bieżące kontrole sprawności i czystości elementów PRM, funkcjonowania BOK, weryfikacja dostępności rowerów w systemie Nextbike Office. Dokumentowano jedynie nieprawidłowości, których wykaz został przesłany do Wykonawcy. Kontrolujący nie otrzymali jednak żadnych dokumentów umożliwiających weryfikację informacji ZTM.	W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nałożona została na Wykonawcę kara umowna w łącznej kwocie 1.100,00 zł
ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z 30 kwietnia 2014 r.	-	-	Zgodnie z oświadczeniem kontrolowany prowadzone były bieżące kontrole sprawności i czystości elementów PRM, funkcjonowania BOK, weryfikacja dostępności rowerów w systemie Nextbike Office. ZTM nie udokumentował czynności kontrolnych.	-
ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015 r.	-	-	Zgodnie z oświadczeniem kontrolowany prowadzone były bieżące kontrole sprawności i czystości elementów PRM, funkcjonowania BOK, weryfikacja dostępności rowerów w systemie Nextbike Office. ZTM nie udokumentował czynności kontrolnych.	-
ZTM.IR.5100.3.2016 z 18 lutego 2016 r.	-	-	Zgodnie z oświadczeniem kontrolowanych prowadzone były bieżące kontrole sprawności i czystości elementów PRM, funkcjonowania BOK, weryfikacja	-

			dostępności rowerów w systemie Nextbike Office. ZTM nie udokumentował czynności kontrolnych.	
ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016 r.	1) 20-23.06.2016 2) 17-01.09.2016 3) 23-29.09.2016	1) 59 lokalizacji 2) 14 lokalizacji 3) 12 lokalizacji	Bieżące kontrole w terenie oraz w systemie Nextbike Office i Verax, w zakresie napełniania stacji – wydruki z systemu, dokumentacja zdjęciowa, protokoły. Kontrola funkcjonowania BOK.	W wyniku stwierdzonych nieprawidłowości nałożona została na Wykonawcę kara umowna w łącznej kwocie 201.573,69 zł

Na podstawie dostarczonych kontrolującym dokumentów stwierdzono brak dokumentowania czynności kontrolnych prowadzonych w minionych latach. Dopiero od 2016 r. wprowadzone zostały karty kontroli stacji rowerowych i rowerów PRM.

Przedmiotowe karty w sposób wyczerpujący umożliwiają sprawdzenie sprawności rowerów, urządzeń stacji rowerowych i czystości elementów wyposażenia stacji rowerowych oraz sprawdzenie liczby rowerów dostępnych w systemie.

Kontrolujący nie są jednak w stanie stwierdzić, czy ZTM przeprowadzał stosowne kontrole w pozostałym możliwym zakresie (dotyczącym prawidłowości działania systemu rozliczeń, zasadności i sposobu załatwiania reklamacji klientów na działania Wykonawcy dotyczące zarządzania i utrzymania PRM, terminowości dokonywania wpłat na rachunek ZTM, terminowości wpływu raportów obrazujących stan wypożyczeń PRM).

Narzędziem dla ZTM do prowadzenia kontroli w zakresie:

- a) monitorowania aktualnej liczby rowerów dostępnych w poszczególnych stacjach rowerowych oraz liczby rowerów wypożyczonych i
- b) możliwości generowanie raportów z gromadzonych danych

miało być stosowne oprogramowanie dostarczone przez wykonawcę.

W ocenie kontrolujących **system kontroli wykonywania zapisów umowy był niewystarczający** i zasadne jest zintensyfikowanie działań kontrolnych ZTM np. poprzez wprowadzenie zasady przeprowadzania cyklicznych kontroli obejmujących cały możliwy zakres wynikający z zapisów umowy (minimum raz w miesiącu kontrole terenowe i raz na 2 miesiące pozostały zakres oraz codzienne monitorowanie relokacji rowerów). Istotne jest, aby kontrole takie odbywały się również poza godzinami pracy ZTM, gdyż właśnie w godzinach późnopołudniowych zaobserwować można zwiększoną liczbę użytkowników PRM. Należy także rozważyć wykonywanie w krótkim czasie (np. tygodnia, miesiąca) znacząco większej ilości kontroli, co poprzez zwiększenie skali badanej próby, pozwoli na uwiarygodnienie uzyskanych wyników.

6.4. Skargi na PRM.

Obszarem, który kontrolujący poddali badaniu były m.in skargi/reklamacje klientów korzystających z systemu PRM.

Z uwagi na fakt, że system roweru miejskiego firmowany jest przez Miasto Poznań, odbiór społeczny jego funkcjonowania jest niezwykle istotny z punktu widzenia wizerunkowego.

Poniższe zestawienie obejmuje problematykę i ilość skarg/reklamacji rozpatrywanych w bieżącym sezonie funkcjonowania PRM, tj, marzec – maj 2017.

Tabela nr 10 (zał. nr 25)

Lp.	Problematyka skarg	Marzec 2017	Kwiecień 2017	Maj 2017
1	Uwagi dotyczące funkcjonowania systemu	15	32	35
2	Wynajem roweru (zwrot via CC, Terminal, IVR, AAP, WWW) - reklamacje uznane	109	14	60
3	Wynajem roweru (zwrot via Rack) – reklamacje uznane	82	123	109
4	Zgłoszenie awarii stacji	29	38	18
5	Zgłoszenie usterki roweru	26	47	44
Łącznie		261	354	266

Wyjaśnienie użytych skrótów: **CC**- Call Center, **IVR** (Interactiv Voice Response) – system telekomunikacji umożliwiający interaktywną obsługę osoby dzwoniącej, **APP** – aplikacja mobilna na urządzenia przenośne, **Rack** – terminal. Są to skróty oznaczające kanały za pośrednictwem, których klienci mogą przekazywać skargi/wnioski/uwagi dot. działania PRM.

Kontrolujący nie uzyskali informacji o terminowości rozpatrywania skarg, co skutkowało brakiem możliwości przeprowadzeni analizy pod kątem ewentualnego zagrożenia karami umownymi z tytułu nierozpatrzenia skargi.

W ocenie kontrolujących ZTM powinien otrzymywać do wiadomości wszystkie skargi na działanie PRM, co umożliwi kontrolę terminowości ich załatwiania oraz możliwość szybkiego reagowania w przypadku, gdy ilość i problematyka skarg odbija się na wizerunku Miasta.

Kontrolujący zwracają również uwagę na potrzebę integracji systemu rozliczającego przejazdy PRM z systemem rozliczającym przejazdy publicznym transportem zbiorowym (obecnie PEKA – t-portmonetka).

7. System rowerów miejskich w Polsce i za granicą.

Z uwagi na zakres kontroli, kontrolujący, w celu dokonania rzetelnej oceny PRM, zebrali dane dotyczące funkcjonowania rowerów miejskich w Polsce i za granicą uwzględniające funkcjonowanie różnych modeli systemów rowerów miejskich, sposobu ich finansowania oraz opłat za przejazd.

Najbardziej popularny model to ten funkcjonujący m.in. w Poznaniu. Tym niemniej, istnieją systemy, które obsługiwane są przez kilku niezależnych „operatorów” (np. Szczecin), takie, których funkcjonowanie pokrywane jest z opłat użytkowników (np. Kraków), czy też systemy nie wymagające lokalizowania w przestrzeni miejskiej stacji rowerowych (np. Manchester – Wielka Brytania, Szanghaj - Chiny).

Zebrane informacje zostaną przekazane kontrolowanej jednostce odrębnym pismem celem dokonania szerokiej analizy obecnie funkcjonującego systemu i wypracowania propozycji jego zmian w przyszłości.

WNIOSKI

1. Na podstawie dokonywanych czynności kontrolnych ustalono, że suma wynagrodzenia ryczałtowego, które zostało wypłacone firmie Nextbike Sp. z o.o. za świadczenie usługi PRM do dnia dzisiejszego wynosi **10 047 194,84 zł**, a wynagrodzenie z tytułu zarządzania i utrzymania systemu wyniosło (wg stanu na dzień 31.03.2017 r.) **1 643 276,03 zł**.
2. W ramach zawieranych umów na system PRM zamawiający kilkakrotnie skorzystał z przewidzianego tymi umowami prawa opcji. Wynikiem tego było dodatkowe wynagrodzenie dla wykonawcy w wysokości 990 589,61 zł.
3. Ponadto do roku 2015 wszystkie umowy zawarte na świadczenie usługi PRM zawierały zapisy dające wykonawcy prawo do rozbudowy systemu, bez możliwości żądania dodatkowego wynagrodzenia od zamawiającego, pod warunkiem poinformowania zamawiającego o zamiarze rozbudowy systemu. **Nextbike Sp. z o.o. nigdy nie skorzystał z takiej możliwości.**
4. Konieczne jest dokładanie przez ZTM dużej dbałości i zachowanie wysokiego stopnia ostrożności odnośnie przeprowadzanych procedur przetargowych, **aby nie dochodziło do zawierania umów, których zapisy mogą wykluczać konkurencję.**
5. Obecny system cechuje się wysoką awaryjnością przyjętych rozwiązań technicznych. **Awaryjność PRM (w miesiącu marcu 2017 wykazana na poziomie 13,5 %) wpływa zdecydowanie negatywnie na wizerunek Miasta, które firmuje system bezobsługowych wypożyczalni rowerów swoją marką.**
6. Pilnego rozwiązania, przez ZTM, wymaga problem generowania niewiarygodnych danych przez dostarczony przez wykonawcę system do monitorowania wszystkich zarejestrowanych wypożyczeń i zwrotów rowerów.

za wyjątkiem roku 2016. Zasadne jest wprowadzenie zasady przeprowadzania cyklicznych kontroli obejmujących cały możliwy zakres wynikający z zapisów umowy (minimum raz w miesiącu kontrole terenowe i raz na 2 miesiące pozostały zakres oraz codzienne monitorowanie relokacji rowerów). Istotne jest, aby kontrole takie odbywały się również poza godzinami pracy ZTM, gdyż właśnie w godzinach późnopołudniowych zaobserwować można zwiększoną liczbę użytkowników PRM. Dodatkowo ZTM, wykorzystując system monitorujący powinien śledzić historię zgłoszeń awarii i usterek celem ich weryfikacji pod kątem ich usuwania przez wykonawcę. Należy także zintensyfikować ilość prowadzonych kontroli sposobu funkcjonowania systemu PRM..

8. W oparciu o dane otrzymane z ZTM, kontrolujący dokonali analizy przepływów finansowych w kolejnych latach funkcjonowania PRM. Wykazała ona nieścisłości w przedmiotowym obszarze w kolejnych 4 latach (tabela nr 4). Z przedstawionych kontrolującym dokumentów wynika, że w dwóch przypadkach ZTM zapłacił wykonawcy (na podstawie wystawionych faktur), więcej aniżeli zarejestrował wpływów na swój rachunek.
9. W umowach z lat 2012-2014 nie określano górnej możliwej granicy przychodów uzyskanych w ramach zarządzania systemem PRM. W 2015 r. wprowadzono do umowy maksymalną wysokość takiego wynagrodzenia, określając je na kwotę 500.000,00 zł netto z zastrzeżeniem, że po przekroczeniu tej kwoty wynagrodzenie nie będzie dalej wypłacane. Zapis ten był o tyle istotny, że choć wpływy z wypożyczeń i reklam stanowiły wynagrodzenie wykonawcy to najpierw były one przekazywane na rachunek ZTM i dopiero na podstawie faktury wystawionej przez wykonawcę wypłacane jako ww. wynagrodzenie przysługujące z zapisów umowy. A zatem na tej podstawie można przyjąć, że w 2015 roku wpływy przekazywane przez Nextbike Polska na rachunek ZTM, po przekroczeniu wartości 500.000,00 zł stanowiłyby przychód ZTM. Biorąc jednak pod uwagę nie przekazywanie przez Nexbike do ZTM dokumentacji potwierdzającej świadczenie usług reklamowych, nie można stwierdzić, czy wykonawca osiągnął wpływy przekraczające kwotę wskazaną w umowie. **O nieprawidłowościach w tym obszarze świadczyć może nie odnotowanie w 2014 roku żadnych wpływów na rachunek ZTM z tytułu usług reklamowych, co oznacza, że reklamy na infrastrukturze rowerowej nie powinny się znajdować.**
10. Wobec przeprowadzonej w trakcie kontroli analizy dostarczonych materiałów należy stwierdzić, że dokumentacja, którą dysponuje Zarząd Transportu Miejskiego w zakresie realizowania przez wykonawcę usług reklamowych jest niewystarczająca dla przeprowadzenia oceny prawidłowości realizacji zapisów kolejnych umów w tym zakresie.
11. W obszarze świadczenia usług reklamowych w oparciu o umowy zawarte z wykonawcą kontrolujący stwierdzili nieprawidłowość w umowie zawartej w dniu 17.04.2013 r. pomiędzy Nextbike a CAM Media ponieważ w art. 1 wspomnianej umowy §1 zawarte zostało oświadczenie, że **Wydierżawiający (Nextbike Polska Sp. z o.o.) jest właścicielem sieci**

miejskich wypożyczalni, na którą składają się rowery oraz stacje bazowe dla rowerów wraz z terminalami służącymi do wypożyczania i dokonywania zwrotów rowerów. W toku prowadzonych czynności kontrolnych ustalono, że zgodnie z zawartymi umowami, rowery i stacje PRM stanowią **własność ZTM⁷**. **Zatem oświadczenie Nextbike jest nieprawdziwe.**

12. Ponadto kontrolujący stwierdzają, że nie można zweryfikować wpływów na rachunek ZTM z tytułu reklam odnosząc je do ww. umowy na usługi reklamowe z CAM Media, która została przedstawiona kontrolującym.
13. **Aktualny model funkcjonowania PRM wymaga przeprowadzenia szczegółowej analizy poprzedzonej dialogiem technicznym umożliwiającym udział szerokiej grupie podmiotów świadczących usługi z zakresu bezobsługowych wypożyczalni rowerów miejskich zarówno z Polski jak i Europy, a nawet z poza Europy.** Jak wykazano w protokole Zarząd Transportu Miejskiego nie podjął dotychczas próby przeprowadzenia wspomnianej procedury dialogu technicznego. W efekcie, w ocenie kontrolujących, opierano się wyłącznie na doświadczeniu firmy Nextbike Polska Sp. z o.o., nie dokonując de facto dostatecznego rozeznania rynku w zakresie istniejących rozwiązań technicznych, co miało przełożenie na transparentność prowadzonych postępowań przetargowych.

PODSUMOWANIE

Mając na uwadze wysokie koszty ponoszone przez Miasto związane z utrzymaniem systemu Poznańskiego Roweru Miejskiego należy przeprowadzić analizę w zakresie możliwości przemodelowania obecnego systemu. Umożliwiłoby to rozważenie wprowadzenia alternatywnych systemów i stopniowe wycofywanie się Miasta z konieczności utrzymywania infrastruktury PRM.

Interesującym rozwiązaniem jest samofinansujący się model funkcjonujący w Krakowie obsługiwany przez firmę BikeU, polegający na tym, że koszty jego funkcjonowania są pokrywane z opłat użytkowników, środków własnych operatora oraz umów sponsorskich. Jego zastosowanie nie obciążałoby budżetu Miasta.

Warto pochylić się również nad modelem prowadzonym przez Mobike m.in. w Chinach (Szanghaj) i Wielkiej Brytanii (Manchester), którego dużą zaletą jest niewprowadzanie w przestrzeń miejską infrastruktury w postaci stacji rowerowych. System oparty o stacje jest mało elastyczny i nie ma w sobie mechanizmu samoczynnej adaptacji do potrzeb użytkowników.

W przypadku braku możliwości implikowania ww. rozwiązań wprost na rynek poznański warto rozważyć wprowadzenie modeli mieszanych, bądź ich modyfikację dla potrzeb Miasta Poznania.

⁷ przykładowy zapis z umowy: „Z chwilą wygaśnięcia umowy Wykonawca wyda Zamawiającemu PRM w stanie technicznym umożliwiającym jego dalsze funkcjonowanie, pogorszonym jedynie o zużycie będące następstwem jego prawidłowej eksploatacji. Z czynności wydania strony sporządzą protokół zdawczo-odbiorczy” (przykładowe dowody OT przyjęcia środka trwałego na stan ewidencji stanowią zał. nr 24)

Zastosowanie modelu przypominającego model firmy Mobike mogłoby, zdaniem kontrolujących, zostać uzupełnione o obowiązek relokacji rowerów w określone lokalizacje, podobnie jak obecnie na stacje rowerów, z tą jednak różnicą, że zamiast stacji rowerów mogą znajdować się tam ogólnodostępne stojaki rowerowe.

Konieczne wydaje się również doprecyzowanie samego celu systemu rowerów miejskich. Powinien on zarówno generować ruch rowerowy, jak też wspierać transport zbiorowy, tworząc z nim spójną ofertę.

ZALECENIA POKONTROLNE:

1. Przeprowadzenie dialogu technicznego w toku prac poprzedzających wybór wykonawcy nowej umowy na świadczenie usługi PRM, uwzględniających wykonawców świadczących usługi w różnych modelach systemu rowerów miejskich.
2. Uwzględnienie w zapisach nowej umowy obowiązku zapewnienia przez Wykonawcę odpowiedniej ilości sprawnych rowerów.
3. Intensyfikacja nadzoru wykonania przedmiotu umowy poprzez zwiększenie ilości prowadzonych kontroli.
4. Udoskonalenie systemu monitorującego wypożyczenia rowerów.

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

Maciej Wudarski

DYREKTOR WYDZIAŁU

Violetta Wabińska-Chmielewska

Protokół kontroli sporządzono w 2 egzemplarzach:
Egzemplarz nr 1 dla Zarządu Transportu Miejskiego
Egzemplarz nr 2 a/a

Załączniki:

1. Umowa nr ZTM.NZ.3420-27/11 z 5 grudnia 2011
2. Umowa nr ZTM.IP.0731-1-1-1/14 z 30 kwietnia 2014
3. Umowa nr ZTM.EZ.331.5.2015 z 10 kwietnia 2015
4. Umowa nr ZTM.IR.510.3.2016 z 18 lutego 2016
5. Umowa nr ZTM.EZ.3313.1.2016 z 31 marca 2016
6. Umowa nr ZTM.IR.5101.3.2016 z 29 kwietnia 2016
7. Umowa nr ZTM.IR.5100.9.2016 z 14 lipca 2016
8. Dokumentacja postępowania przetargowego ZTM.NZ.3410-27/11,
9. Dokumentacja postępowania przetargowego ZTM.KZP.3410-15/14, ZTM.KZP. 3410-20/14
10. Dokumentacja postępowania przetargowego ZTM.EZ.3310.2.2015
11. Dokumentacja do zamówienia do umowy ZTM.IR.5100.3.2016 z 18.02.2016 r.
12. Dokumentacja do postępowania przetargowego ZTM.EZ.3310-31/15
13. Dokumentacja do zamówienia do umowy ZTM.IR.5101.3.2016 z 29.04.2016 r.
14. Dokumentacja do zamówienia do umowy ZTM.Ir.5100.9.2016 z 14.07.2016 r.
15. Oświadczenie zamawiającego ZTM.EZ.3310.2.2015 z 02.07.2015 r.
16. Oświadczenie zamawiającego ZTM.EZ.3310.31.2015 z 31.03.2016 r.
17. Oświadczenie zamawiającego ZTM.IR.5100.4.2016 z 18.05.2016 r.
18. Oświadczenie zamawiającego ZTM.IR.5100.4.2016 z 14.12.2016 r.
19. Oświadczenie zamawiającego ZTM.IR.5100.1.2017 z 05.01.2017 r.
20. Umowa zawarta 20.07.2012 r. pomiędzy działającą w imieniu ZTM firmą Nextbike Polska Sp. z o.o. a V&P Agencja Reklamowa Sp. z o.o. na wykonanie, umieszczenie i utrzymanie przez czas trwania kampanii reklamowej (od 01.08.2012 r. do 31.08.2012 r.), reklam na 75 rowerach PRM;
21. Umowa zawarta 31.08.2012 r. pomiędzy działającą w imieniu ZTM firmą Nextbike Polska Sp. z o.o. a AmRest Sp. z o.o. na utrzymanie reklamy na jednym terminalu stacji rowerowej PRM nr 6157 przy Dworcu PKP w Poznaniu. Umowę zawarto na okres od 01.09.2012 r. do 30.11.2012 r.;
22. Umowa zawarta 28.03.2013 r. pomiędzy ZTM reprezentowanym przez Nextbike Polska Sp. z o.o. a V&P Agencja Reklamowa Sp. z o.o. na wykonanie, umieszczenie i utrzymanie przez czas trwania kampanii reklamowej (od 01.05.2013 r. do 30.06.2013 r.), reklam na 80 rowerach PRM.

23. Umowę dzierżawy nośników reklamowych z dnia 17.04.2013 r., która została zawarta pomiędzy Nextbike Polska Sp. z o.o. a CAM Media S.A.
24. dowody OT przyjęcia środka trwałego na stan ewidencji 0000275, 0003532, 0173/160533/16
25. informacja ZTM dot. skarg użytkowników systemu PRM
26. informacja ZTM dot. wypożyczeń do 3 minut w okresie marzec – maj 2017 r.
27. Stanowisko WTiZ z dnia 21 sierpnia 2017 r. do uwag ZTM wniesionych do projektu wystąpienia pokontrolnego.