

**Prezydent Miasta Poznania**

ZSS-XVII.1711.5.2018

ud: 173854

Egzemplarz nr 2.

**WYSTĄPIENIE POKONTROLNE Z KONTROLI PLANOWEJ  
PRZEPROWADZONEJ W TRYBIE ZWYKŁYM**

**Nazwa kontrolowanej jednostki**

Poznański Ośrodek Specjalistycznych Usług Medycznych, al. Solidarności 36 w Poznaniu (POSUM).

**Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

1. Art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz. U. z 2018 r. poz. 160 t.j.).
2. Plan kontroli Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Poznania na II półrocze 2018 r.

**Kierownik jednostki kontrolowanej:**

1. W czasie czynności kontrolnych obowiązki dyrektora POSUM pełnił Sławomir Robert Richter, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Poznania nr 254/2018/P z dniem 4.04.2018 r.
2. W okresie objętym kontrolą od dnia 01.01.2014 r. pełnił obowiązki dyrektora POSUM Piotr Nycz, powołany Zarządzeniem Prezydenta Miasta Poznania nr 860/2013/P z 23.12.2013 r.

**Kontrolujący:**

1. - główny specjalista będąca kierownikiem zespołu kontrolującego, upoważnienie nr 1079/2018 z 12.07.2018 r. (zał.1).
2. - inspektor, upoważnienie nr 1078/2018 z 12.07.2018 r. (zał.2).

**Przedmiot kontroli:** ocena zgodności działań POSUM pod względem celowości, gospodarności i rzetelności w zakresie realizacji zadania Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM ze szczególnym uwzględnieniem umowy POSUM/ZPpn/3/2016 z 11.08.2016 r. i umowy leasingu operacyjnego ZPpn/3/2017 z 20.06.2017 r.

**Okres objęty kontrolą:** jak w umowach objętych przedmiotem kontroli.

**Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach:** 18.07.2018 r. do 6.08.2018 r.

Przerwy w kontroli nastąpiły w dniach: 31.07.2018 r., 1.08.2018 r.

**Tryb kontroli:** zwykły. Kontrolę odnotowano w książce kontroli poz.74.

Po: Ośrodek Specjalistycznych  
Usług Medycznych  
w Poznaniu

05 KWI. 2018 r.



przez wyspecjalizowanych pracowników w zakresie inwestycyjnych prac remontowo-budowlanych.

## **2. Decyzja o pozwoleniu na użytkowanie Szpitala Jednego Dnia**

Uzyskano pisemne wyjaśnienia W. F. kierownika działu techniczno-administracyjnego, z którego wynika, że firma „K”, jako wykonawca nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie. Szczegółowe wyjaśnienia w zał.4.

Według zapisów § 8 ww. umowy na budowę Szpitala Jednego Dnia (zał.3), wykonawca jest zobowiązany po wykonaniu robót objętych umową przygotować wszelkie niezbędne dokumenty do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, poprzez przygotowanie nieruchomości do odbioru końcowego. Do odbioru końcowego zobowiązano wykonawcę, że dostarczy dokumenty wymienione w § 8 ust.2 umowy m.in. oryginał dziennika budowy, dokumentację powykonawczą, potwierdzenie złożenia zawiadomienia o zakończeniu realizacji prac, atesty, deklaracje zgodności i certyfikaty na prefabrykаты, materiały i urządzenia, oświadczenie kierownika budowy o zgodności wykonania robót z umową, inne dokumenty potwierdzające wykonanie i jakość wykonanych prac, o które pisemnie do p.o. dyrektora POSUM S. Richtera zwróciły się kontrolujące. Otrzymano informację złożoną przez kierownika działu techniczno-administracyjnego W.F. cyt: „Dział T-A nie posiada takich informacji. Do DT-A firma „K.” nie przekazywała bezpośrednio tego typu dokumentacji przed-odbiorowej, co nie wyklucza możliwości posiadania ich przez inne osoby. Za kontakty z wykonawcą w kwestiach zasadniczych i strategicznych odpowiadał pełnomocnik ds. inwestycji i ustanowiony inspektor nadzoru inwestorskiego podległy prawdopodobnie bezpośrednio dyrektorowi i/lub pełnomocnikowi. (...) Stan braku kompletu dokumentacji powykonawczej w posiadaniu DT-A utrzymuje się do dnia dzisiejszego” (zał.4).

A. N. pełnomocnik ds. inwestycji wyjaśnił pisemnie cyt: „Informuję, że POSUM wystąpił do Wydziału Urbanistyki i Architektury ze zgłoszeniem robót. Zgodnie z posiadaną przeze mnie wiedzą, POSUM nie występował z wnioskiem o pozwolenie na budowę oraz nie udzielał w tym zakresie pełnomocnictw do takiego działania. Podstawą prac, było zgłoszenie o robotach budowlanych i odpowiedź Wydziału Urbanistyki o nie wyrażaniu sprzeciwu” (zał.4). Na temat uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Szpitala Jednego Dnia pełnomocnik ds. inwestycji nie odniósł się.

Nie okazano kontrolującym „decyzji o pozwoleniu na użytkowanie” Szpitala Jednego Dnia.

## **3. Wypłata zaliczki 30 % kontraktu**

W ocenie kontrolujących, podpisana umowa na „Realizację instalacyjno – budowlaną pełnobranżowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy” z firmą „K”, zawiera niekorzystny dla zamawiającego zapis § 15 ust. 5 umowy na wykonawstwo Szpitala Jednego Dnia cyt.: „Zamawiający dopuszcza możliwość wypłacenia zaliczki na poczet wynagrodzenia określonego w ust.1 niniejszego paragrafu – co może nastąpić w ciągu 7 dni od dnia zawarcia umowy – w wysokości do 30% tego wynagrodzenia brutto”.

30 % wartości umowy stanowi kwotę brutto 1 048 500,00 zł. Z pisemnych wyjaśnień W. F. wynika, że cyt.: „Umowę przygotowała kancelaria prawna „ ” W.Ż. na zlecenie i pod bezpośrednią kontrolą dyrektora” (zał.4). Efektem tego zapisu były działania wykonawcy inwestycji, który dzień po podpisaniu umowy (12.08.2016 r.) złożył pismo wnioskujące o możliwość wystawienia faktury zaliczkowej w wysokości 30% wartości zamówienia. Wniosek umotywowano cyt.: „niezwykle krótkim terminem wykonania zadania, a tym samym zakupem wielu niezbędnych materiałów za gotówkę w celu dotrzymania terminów umownych” (zał.6). Na piśmie odnotowana jest zgoda p.o. dyrektora P.Nycza. W tym samym dniu wystawiono fakturę na ww. kwotę i dokonano wypłaty środków. Niekorzystny zapis

obejmuje cyt: „*Realizację instalacyjno – budowlaną pełnobrańzowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy, wraz z wykonaniem pełnobrańzowej dokumentacji wykonawczej jako kolejnego etapu realizacji Koncepcji Architektonicznej przebudowy i rozwoju POSUM w Poznaniu*”.

### **1. Pozwolenie na budowę Szpitala Jednego Dnia**

Kontrolujące otrzymały za pośrednictwem p.o. dyrektora S. Richtera, wyjaśnienia złożone przez W. F. kierownika działu techniczno-administracyjnego (zał.4), z którego wynika, że przebudowa i modernizacja pomieszczeń II piętra budynku A POSUM, odbywała się na podstawie zgłoszenia o zamiarze wykonania prac budowlanych z dnia 18.04.2016 r., cyt: „(...) POSUM nie wystąpił o pozwolenie na budowę dla prac budowlanych II piętra budynku „A” POSUM – Szpitala jednodniowego (...)”. Podobnie wyjaśnił A. N. pełnomocnik dyrektora ds. inwestycyjnych cyt: „*Informuję, że POSUM wystąpił do Wydziału Urbanistyki i Architektury ze zgłoszeniem robót. Zgodnie z posiadaną przeze mnie wiedzą, POSUM nie występował z wnioskiem o pozwolenie na budowę oraz nie udzielał w tym zakresie pełnomocnictw do takiego działania. Podstawą prac było zgłoszenie o robotach budowlanych i odpowiedź Wydziału Urbanistyki i Architektury o nie wyrażaniu sprzeciwu*” (zał.4).

Na pisemną prośbę kontrolujących, o przedstawienie dokumentu - zgłoszenia złożonego przez POSUM do Wydziału Urbanistyki i Architektury UM, w celu weryfikacji przedmiotu zgłoszenia, za pośrednictwem p.o. dyrektora S. Richtera, kontrolujące otrzymały odpowiedź przygotowaną przez A. N. pełnomocnika dyrektora ds. inwestycyjnych, który załączył jedynie kopie dokumentów otrzymanych z Wydziału Urbanistyki i Architektury UM. Otrzymane dokumenty:

- pismo z dnia 19.05.2016 r. o przyjęciu zgłoszenia i braku sprzeciwu w zakresie cyt: „*zamiaru wykonania robót budowlanych polegających na remoncie pomieszczeń piwnic i parteru budynku „C” pomieszczeń piwnic budynku „B” i części pomieszczeń II piętra budynku „A” obejmujących: szpachlowanie, malowanie ścian wewnętrznych i sufitów, wymianę podłóg (wykładzina PCV/terakota), wymianę drzwi wewnętrznych, wymianę płytek ściennych i podłogowych oraz wyposażenia sanitariatów w budynku POSUM*” (zał.24),

- pismo z dnia 19.05.2016 r. o przyjęciu zgłoszenia z dnia 18.04.2016 r. zamiaru wykonania robót budowlanych dotyczących budynku „C”, co nie dotyczy przedmiotu kontroli.

W obu pismach Wydziału Urbanistyki i Architektury UM wskazano, że zgłoszone roboty nie wymagają pozwolenia na budowę ale powinny być prowadzone pod nadzorem osoby posiadającej odpowiednie kwalifikacje zawodowe.

Nie przedstawiono kontrolującym dokumentu – zgłoszenia POSUM kierowanego do Wydziału Urbanistyki i Architektury UM, umożliwiającego weryfikację przedmiotu zgłoszonych robót. Powyższe przedstawione pismo Wydziału Urbanistyki i Architektury UM, odnosi się do robót budowlanych polegających m.in. cyt: „(...) *na remoncie części pomieszczeń II piętra budynku „A” (...)*, a przedmiot § 2 umowy nr POSUM/ZPpn/3/2016 z dnia 11.08.2016 r. obejmuje szeroki wachlarz prac budowlanych cyt: „*Realizację instalacyjno – budowlaną pełnobrańzowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku „A” POSUM – Szpital Jednodniowy, wraz z wykonaniem pełnobrańzowej dokumentacji wykonawczej jako kolejnego etapu realizacji Koncepcji Architektonicznej przebudowy i rozwoju POSUM w Poznaniu*”.

W ocenie kontrolujących otrzymane z Wydziału Urbanistyki i Architektury UM pismo z dnia 19.05.2016 r. r. o przyjęciu zgłoszenia i braku sprzeciwu w zakresie robót tam ujętych nie jest podstawą do zakresu robót objętych umową nr POSUM/ZPpn/3/2016 z dnia 11.08.2016 r.

Przeprowadzona kontrola nie miała na celu zbadania, czy zrealizowane prace objęte umową nr POSUM/ZPpn/3/2016 wymagały pozwolenia na budowę. Niezbędne jest zbadanie problemu



w umowie skutkowało wypłatą środków w kwocie 1 048 500,00 zł przy zaawansowaniu prac 0 % (fakturę Nr 126/2016 z 12.08.2016 r. na ww. kwotę merytorycznie zatwierdził A. N. pełnomocnik dyrektora ds. inwestycji oraz S. R. zastępca dyrektora, do zapłaty zatwierdził p.o. dyrektora P. Nycz i R.W. gł. księgowy - zał.6).

W dokumentacji postępowania przetargowego wykonawca „K” Szpitala Jednego Dnia złożył oświadczenie, że dysponuje odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz o sytuacji ekonomicznej i finansowej na dowód, której załączono opinię bankową na temat zdolności kredytowej firmy „K” (zał.5).

Negatywnie, co do zasadności zamieszczenia ww. zapisów w umowie w swoim pisemnym wyjaśnieniu odniósł się W.F. kierownik działu techniczno-administracyjnego (zał.4) cyt: „(...) *Zgoda i pozytywne opiniowanie ww. wniosków to nie uzasadniona dodatkowa korzyść dla wykonawcy mająca konkretny wymiar finansowy łatwy do wyliczenia przez stosownych biegłych*”.

Powyższe ustalenia kontroli stanowią naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 r. (Dz. U. z 2017 r. poz.2077) cyt.: „*Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów*”.

#### **4. Faktury i protokoły odbioru prac związane z umową na przebudowę i remont II piętra budynku „A” POSUM – Szpital Jednodniowy (zał.6)**

W ocenie kontrolujących odbioru prac, na podstawie okazanych protokołów, nie były przeprowadzone w sposób rzetelny. Przykładowo w dwóch przypadkach w protokołach odbioru częściowego ujęto „*prace wyburzeniowe*” oraz „*postawienie ścianek GK, prace instalacyjne wod.-kan., c.o.*”. Dwukrotnie (niżej pkt.3,4) bezusterkowo komisje swym podpisem potwierdziły odbiór prac instalacyjnych c.o., a w protokole odbioru końcowego z 28.12.2016 r. zawarto m.in. usterkę „*montaż głowic termostatycznych na grzejnikach*”.

Nierzetelnie odebrane prace w zakresie instalacji c.o. i demontażu instalacji wentylacyjnej potwierdza się w sporządzonej w marcu 2018 r. liście istniejących nadal wad i usterek z realizacji przedmiotowego kontraktu (zał.4). Listę podpisał kierownik działu techniczno-administracyjnego W.F. oraz pełnomocnik ds. inwestycji A.N. W dokumencie wskazano brak: „*pełnego wykonania - brak grzejników*”, „*niewykonane zamknięcia i izolacje naruszony strych kanałów wentylacyjnych i szachtów instalacyjnych podczas prac rozbiórkowych (...), (...)* *bardzo istotne naruszenia izolacyjności kondygnacji*”.

Obowiązki kierownika działu techniczno-administracyjnego W.F. oraz pełnomocnika ds. inwestycji A.N., opisano w punkcie II (zał.12).

- 1) Faktura Nr 126/2016 z 12.08.2016 r. na kwotę 1 048 500,00 zł – wypłata zaliczki 30 % wartości umowy. 0% wykonania robót. Fakturę merytorycznie zatwierdził A.N. pełnomocnik ds. inwestycji oraz S. R. zastępca dyrektora, do zapłaty zatwierdził p.o. P. Nycz dyrektor i R.W. gł. księgowy.
- 2) Faktura Nr 138/2016 z 02.09.2016 r. na kwotę 676 500,00 zł, do której załączono protokół rzeczowo-finansowy nr 02 z 02.09.2016 r. na „*odbior prac przygotowawczych i wyburzeniowych*”. Wskazano w nim 21% procent wykonanych robót w bieżącym okresie rozliczeniowym. Podpisy złożyli P. Nycz p.o. dyrektora, J. K. inspektor nadzoru oraz A.N. pełnomocnik ds. inwestycji. Fakturę merytorycznie zatwierdził A. N. pełnomocnik ds. inwestycji oraz S.R. zastępca dyrektora, do zapłaty zatwierdził P. Nycz p.o. dyrektora i R.W. gł. księgowy. Protokół nie zawiera informacji czy odbiór jest bezusterkowy.
- 3) Faktura Nr 189/2016 z 29.11.2016 r. na kwotę 531 000,00 zł, do której dołączono protokół technicznego odbioru robót (częściowego) z dnia 29.11.2016 r. Odbiór prac bez usterek związane z „*postawieniem ścianek GK, prace instalacyjne wod.-kan., c.o., skuwanie*”.

posadzek”. Podpisy złożyli P. Nycz dyrektor, J. K. inspektor nadzoru, W. F. kierownik działu techniczno-administracyjnego, A. N. pełnomocnik ds. inwestycji. Fakturę merytorycznie zatwierdził A. N. pełnomocnik ds. inwestycji oraz S.R. zastępca dyrektora, do zapłaty zatwierdził p.o. P. Nycz dyrektor i R.W. gł. księgowy.

- 4) Faktura Nr 205/2016 z 14.12.2016 r. na kwotę 531 000,00 zł do której dołączono protokołu technicznego odbioru robót (częściowego) z dnia 14.12.2016 r. Odbiór prac bez usterek związane z „*postawieniem ścianek GK, prace instalacyjne wod.-kan., c.o., demontaż instalacji elektrycznej i wentylacyjnej, prace wyburzeniowe*”. Podpisy złożył J. K. inspektor nadzoru. Fakturę merytorycznie zatwierdził A.N. pełnomocnik ds.inwestycji oraz S.R. zastępca dyrektora, do zapłaty zatwierdził P.Nycz p.o. dyrektora i R.W. gł.księgowy.
- 5) Faktura nr 211/2016 z 28.12.2016 r. na kwotę 708 000,00 zł do której dołączono protokół odbioru końcowego robót z dnia 28.12.2016 r. w zakresie „*Przebudowy i remontu II piętra budynku „A” POSUM - Szpital Jednodniowy*”. Fakturę merytorycznie zatwierdził A.N. pełnomocnik ds.inwestycji oraz S.R. zastępca dyrektora, do zapłaty zatwierdził P. Nycz p.o. dyrektora i R.W. gł. księgowy. W ww. protokole odnotowano usterki w zakresie: cyt: „*wykończenia robót malarskich, regulacji stolarki okiennej i drzwiowej, prac porządkowych, poprawek spawów i cokołów wykładzin, dokończenia i regulacji instalacji sanitarnej, montażu głowic termostatycznych na grzejnikach. W zakresie robót elektrycznych niekompletna dokumentacja powykonawcza, badanie i protokoły skuteczności zerowania, uzupełnienie torów kablowych dla instalacji teletechnicznej. W zakresie wentylacji protokoły wydajności wentylacji. W zakresie gazów medycznych – zgodnie z pismem 22.12.2016 r. zakupione i niedostarczone przez producenta*”. Zapisano w nim również zobowiązanie wykonawcy do usunięcia usterek do 15.01.2017 r. Podpisy na protokole złożył J. K. inspektor nadzoru. Protokół kontrolujące otrzymały z księgowości wraz z fakturą, który stanowił podstawę do zapłaty za wykonanie robót (zał.6).

Nie okazano kontrolującym protokołu odbioru prac w zakresie usunięcia usterek wymienionych w protokole odbioru z dnia 28.12.2016 r. Otrzymano od p.o. dyrektora S. Richtera informacje sformułowane przez kierownika W. F. (zał.4), że cyt: „*Brak jest dokumentów potwierdzających fakt usunięcia wad i usterek z protokołu z dnia 28.12.2016 r. w terminie do 31.03.2017 r. Z pisma podpisanego przez Piotra Nycza – dyrektora POSUM wynika, że wady te zostały usunięte do dnia 31.03.2017 r., czego DTA nie może potwierdzić (...). Późniejsze analizy jakości wykonanych prac przeczą przypuszczeniu usunięcia wad do 31.03.2017 r. i ujawniają kolejne krytyczne wady i usterki łącznie z brakiem wykonania kluczowych elementów zadania przetargowego. Zlecenie, a raczej oświadczenie p.o. dyrektora P. Nycza o wydaniu zlecenia z wolnej ręki na usunięciu możliwych usterek na II piętrze budynku „A” POSUM z dnia 8.01.2018 r. potwierdza fakt nieusunięcia usterek i podejmowanie działań naprawczych z inicjatywy dyrektora, bez wszczęcia stosownej procedury reklamacyjnej i windykacyjnej*”.

W trakcie czynności kontrolnych kontrolująca otrzymała w kopercie od A. N. pełnomocnika ds. inwestycji POSUM kopię protokołu odbioru końcowego dotyczącego odbioru ostatnich prac związanych z przedmiotową umową. Protokół był opatrzony tą samą datą, co protokół załączony do faktury i zamieszczone były te same usterki jak ww. protokole stanowiącym podstawę do wypłaty ostatniej kwoty zamykającej zleczone prace. Jednak na protokole otrzymanym od A.N. podpis złożył kierownik działu techniczno-administracyjnego POSUM W. F. (zał.7). Wyjaśnienie w tej sprawie złożył W.F. kierownik działu techniczno-administracyjnego (pełna treść wyjaśnienia w zał.25). Również wyjaśnienia złożył A. N.

pełnomocnik ds. inwestycji cyt.: „*Informuję, że w trakcie porządkowania swojej dokumentacji, odnalazłem wersje protokołu odbioru końcowego z 28.12.2016 r. podpisanego przez wykonawcę, inspektora nadzoru, kierownika budowy oraz kierownika działu techniczno-administracyjnego (...)*” (pełna treść wyjaśnienia w zał.24).

Ponadto, okazano kontrolującemu pismo wykonawcy robót firmy „K” z dnia 22.12.2016 r. kierowane do p.o. dyrektora POSUM P. Nycza z prośbą cyt.: „*Firma „K” zwraca się z prośbą o rozliczenie całości zadania dotyczącego II piętra budynku A POSUM, al. Solidarności 36 w ramach wykonania zadania w zakresie gazów medycznych, instalacji wentylacji oraz instalacji elektrycznej II piętra budynku A POSUM-Szpital Jednodniowy. Prośbę motywujemy koniecznością zapłaty w 100% dostawcom sprzętu niezbędnego do wykonania instalacji gazów medycznych, stropów laminarnych oraz instalacji elektrycznej wraz z zabezpieczeniem UPS w kwocie 730 000,00 zł brutto w tym roku, jednakże w związku z dużą liczbą zamówień u dostawców, ww. sprzęt dostarczony będzie na początku stycznia 2017 r.*”. Okazany dokument nie zawiera adnotacji o wyrażeniu zgody na rozliczenie końcowe zadania przez p.o. dyrektora P. Nycza (zał.8). Jednakże fakt zatwierdzenia do zapłaty przez p.o. dyrektora P. Nycza ostatniej faktury z 28.12.2016 r. dotyczącej realizacji robót, może oznaczać, że prośbę firmy „K” rozpatrzono pozytywnie, pomimo że protokół odbioru końcowego z dnia 28.12.2016 r. zawierał usterki, o których mowa wyżej. Zatem wykonawcy zapłacono całą wartość zamówienia, mimo niewywiązania się z całości zleconych prac. Z ustnych wyjaśnień kierownika Działu techniczno-administracyjnego W.F. wynika, że wymienione w protokole usterki są mało istotne, gdyż wykonawca nie wykonał istotnych prac objętych zakresem umowy. Dodatkowe stwierdzone usterki sformułowano 27.03.2018 r. opisane niżej (zał.4).

Otrzymano kserokopię pisma z dnia 10.11.2017 r. p.o. dyrektora P. Nycza kierowanego do firmy „K”, która realizowała zadanie „*Realizację instalacyjno – budowlaną pełnobranżowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy*”, informujące o naliczeniu kar umownych (1 065 975,00 zł) za „*nieterminowe usunięcie wad i usterek wynikających z protokołu odbioru z 28.12.2016 r. oraz terminu wyznaczonego na 15.01.2017 r.*” Z pisma wynika, że wady usunięto w terminie do 31.03.2017 r. (zał.4). Zgodnie z ustnymi wyjaśnieniami p.o. dyrektora POSUM S. Richtera dochodzenie kary jest w trakcie procedowania.

Ponadto, dla potwierdzenia niewykonania rzetelnie prac przez firmę „K” w POSUM, okazano kontrolującemu kserokopię dokumentów (oświadczenie z dnia 08.01.2018 r.), na które w wyjaśnieniu powołuje się W.F. kierownik działu techniczno-administracyjnego. Pod treścią odręcznie sformułowanego oświadczenia cyt.: „*o zleceniu prac remontowo-naprawczych w POSUM Poznań na II p. – chirurgia jednodniowa. Zakres prac: przegląd całego oddziału, usunięcie możliwych usterek, kompletny remont sal operacyjnych*”, p.o. dyrektora P. Nycz zadekretował cyt.: „*Harmonogram prac oraz kosztorys proszę ustalić z działem technicznym POSUM W. F. (zlecenie z wolnej ręki), wyrażam zgodę*” (zał.9). Powyższe oświadczenie nie precyzuje komu zlecono prace. Z okazanego wezwania do zapłaty POSUM wynika, że prace zlecono firmie „K”. Firma wyśtosowała wezwanie do zapłaty na kwotę 43 050,00 zł brutto. Według uzyskanej informacji z działu księgowości POSUM, na dzień prowadzonych czynności kontrolnych nie dokonano zapłaty.

Zatem p.o. dyrektora P. Nycz zlecił dodatkowe prace, które powinny być zrealizowane z bazowej umowy z firmą „K”, powodując dodatkowe zaangażowanie środków pieniężnych POSUM. Powyższe ustalenia stanowią o naruszeniu zasad gospodarowania środkami publicznymi, do których zobowiązuje ustawa o finansach publicznych.

Kierownik działu techniczno-administracyjnego w POSUM W. F. za pośrednictwem p.o. dyrektora S. Richtera, przekazał kontrolującemu informację cyt.: „*Nie zrozumiały jest też*



*fakt, dlaczego w styczniu 2017 r. nie zlecono precyzacji wad i usterek na sposób realizacji ww. umowy. Nastąpiła ona dopiero z inicjatywy Działu Techniczno-Administracyjnego w marcu 2018 r. (pismo: Lista wad i usterek z dnia 27.03.2018 r. oraz analiza stanu gotowości z dnia 2.05.2018 r. Dziś trudno odtworzyć okoliczności dlaczego nie odstąpiono od odbioru decydują się na rozwiązanie kompromisowe pomiędzy presją Kierownictwa, a oceną stanu faktycznego realizacji. Lakoniczność opisu wad i usterek można wytłumaczyć jedynie ww. presją i gorącym okresem świątecznym)".* Lista wad i usterek sformułowana 27.03.2018 r. przez kierownika działu techniczno-administracyjnego W.F. i pełnomocnika ds. inwestycji A. N. wymienia dodatkowych 13 pozycji oprócz protokołu odbioru końcowego prac z dnia 28.12.2016 r., na podstawie którego uruchomiono ostatnie środki całego kontraktu. Pod usterekami podpisali się pracownicy POSUM pełnomocnik dyrektora ds. inwestycji A.N. oraz kierownik działu techniczno-administracyjnego W.F. (zał.4).

W ocenie kontrolujących protokołów odbioru końcowego z 28.12.2016 r. nie zawierał wszystkich wad usterek, co stanowi o jego nierzetelności i nie powinien być podstawą do zapłaty faktury. Podstawą wypłaty środków powinny być protokoły odbioru bez zastrzeżeń. Zamawiający powinien zastosować się do warunków umowy z firmą „K” ujętych w § 15, które stanowią cyt: *„Faktury mogą zostać wystawione przez wykonawcę jeżeli został podpisany przez obie strony protokół odbioru danego etapu prac bez zastrzeżeń”*. A także zapisów § 8 ust.4 umowy cyt: *„Zamawiający odmówi przystąpienia do odbioru, jeżeli wykonawca do tego czasu nie wykonał wszystkich czynności przewidzianych przez umowę, a zwłaszcza nie wykonał wszystkich robót lub nie dostarczył dokumentów , o których mowa w ust. 2 paragrafu (...)”* tj. dokumentów niezbędnych do uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie, o których mowa wyżej.

Wobec powyższych ustaleń w zakresie nie wykonania przez firmę „K” wszystkich zleconych robót, sprawdzenie dowodów źródłowych wydatków pod względem merytorycznym nie zostały zrealizowane w sposób rzetelny. Dowodem ich sprawdzenia pod względem merytorycznym, są podpisy złożone przez pracowników POSUM na fakturach dotyczących zadania inwestycyjnego.

Do przedmiotowej umowy dnia 28.11.2016 r. zawarto aneks nr 1 (zał.11) do ww. umowy na realizację zamówienia uzupełniającego polegające na wykonaniu robót budowlanych:

- a) etap I zlecenia uzupełniającego: zaprojektowanie i wykonanie instalacji gazów medycznych w zakresie powiększenia liczby punktów poboru o 100 kolejnych sztuk i wykonania wyprowadzeń ww. z budynku w celu docelowego podłączenia budynków POSUM D i E, wartości brutto 68 000,00 zł. Okazano protokół z dnia 28.12.2016 r., obejmujący odbiór prac I etapu bez usterek, podpisany ze strony Zamawiającego przez inspektora nadzoru J. K. Fakturę 212/2016 z 28.12.2016 r. drugostronnie podpisana pod względem merytorycznym przez A. N. pełnomocnika dyrektora ds. inwestycji i zastępcę dyrektora S. Richtera, zatwierdzona do wypłaty p.o. dyrektora P.Nycza, i gł. księgowego R.W.
- b) etap II zlecenia uzupełniającego: zaprojektowanie, dostawa, montaż i regulacja z odbiorami technicznymi źródeł gazów medycznych dla liczby poborów j.w. wartości brutto 182 000,00 zł. Zgodnie z jego postanowieniami wynagrodzenie będzie płatne po zakończeniu robót poszczególnych etapów po podpisaniu przez obie strony protokołów odbiorów. Okazano protokół z 5.12.2017 r., obejmujący odbiór prac bez uwag, na którym ze strony Zamawiającego podpisali W. F. kierownik działu techniczno-administracyjnego i A.N. pełnomocnik dyrektora ds. inwestycji. Fakturę 08/12/2017 z 06.12.2017 r. drugostronnie podpisana pod względem merytorycznym przez A.N. pełnomocnika dyrektora ds. inwestycji i zastępcę dyrektora S. Richtera, zatwierdzona do wypłaty przez p.o. dyrektora P. Nycza, i gł. księgowego R.W.).



Fakt nierzetelnego wykonania i odbioru prac objętych aneksem nr 1, potwierdza sporządzona przez W.F. kierownika działu techniczno-administracyjnego i A.N. pełnomocnika ds. inwestycji lista wad i usterek z marca 2018 r. (zał.4) cyt.: „*Brak dokumentacji powykonawczej dla zakresu zlecenia uzupełniającego – aneks nr 1 z dnia 28.11.2016 r. do umowy, uzasadnione obawy o brak realizacji zadania w pełnym zakresie rzeczowym i projektowanej wydajności*”.

Wobec powyższego ponownie potwierdzają się ustalenia w zakresie nierzetelności:

- wykonywanych czynności przez osoby podpisujące protokoły odbioru prac bez usterek,
- wykonywanych czynności potwierdzających swoim podpisem sprawdzenia dowodów źródłowych pod względem merytorycznym.

Dokonanie płatności za niewykonane i nierzetelnie wykonane prace zlecone umową nr POSUM/ZPpn/3/2016 oraz aneksem nr 1 z 28.11.2016 r. związane z zadaniem „*Realizacja instalacyjno – budowlana pełnobrańowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy*”, stanowią o naruszeniu zapisów art. 44 ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 r. cyt: „*Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów*”.

Powyższe ustalenia kontroli potwierdzają nierzetelność wykonania zleconego firmie „K” kontraktu w zakresie „*Przebudowy i remont II piętra budynku „A” POSUM – Szpital Jednodniowy*”. P.o. dyrektora P.Nycz w „*Liście referencyjnym*” z dnia 10.04.2017 r. wystawionym dla firmy „K”. Potwierdza w nim swoim podpisem rzetelność firmy „K” cyt: „*(...).* *W zakresie prac budowlanych związanych z przebudową pomieszczeń II piętra budynku „A” na potrzeby stworzenia bloku operacyjnego Chirurgii Jednego Dnia (...).* *W trakcie realizacji zamówienia firma „K” wykazała się solidnością, fachowością oraz dobrą organizacją robót. Roboty wykonano w ustalonym terminie*” (zał.10).

## **5. Zabezpieczenie należytego wykonania umowy**

Zapisy § 14 przedmiotowej umowy (zał.3) stanowią o warunkach wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Zapisy § 14 ust.6 umowy m.in. stanowią cyt.: „*W przypadku gdyby wykonawca nie dotrzymał któregoś z zobowiązań wynikających z niniejszej umowy z przyczyn zawinionych przez niego lub przez jakiekolwiek inne podmioty działające na jego rzecz – w szczególności przez podwykonawców, zamawiający będzie uprawniony do wykorzystania zabezpieczenia wymienionego w niniejszym paragrafie, w szczególności w zakresie kar umownych, odszkodowań, zwrotu wydatków poniesionych przez zamawiającego w wyniku niedotrzymania ww. zobowiązań przez wykonawcę, łącznie z ustaloną karą umowną za opóźnienia w wykonaniu prac budowlanych zgodnie z postanowieniami niniejszej umowy (...).*”

Ustalono, że firma wniosła zabezpieczenie w formie cyt: „*Gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek*” (zał.27). Ważność gwarancji z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu upłynął 31.12.2016 r. Wobec powyższych ustaleń nienależytego wykonania umowy przez firmę „K” poproszono p.o. dyrektora S. Richtera o informację, czy z tego tytułu wszczęto procedurę uruchamiającą wniesione przez firmę zabezpieczenie należytego wykonania umowy przed upływem ważności gwarancji. Wyjaśnienie, na polecenie p.o. dyrektora S. Richtera złożył główny księgowy POSUM cyt.: „*Dział księgowości i analiz ekonomicznych nie posiada jakichkolwiek pism o częściowy zwrot zabezpieczenia należytego wykonania umowy, ani też nie otrzymaliśmy nigdy takich dyspozycji, aby wykorzystać ustanowione zabezpieczenie/gwarancję*” (zał.17).

W ocenie kontrolującej powyższe ustalenia mogą być przesłanką stanowiącą naruszenie art. 5 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz.U.2018.1458), bowiem zgodnie z jego treścią cyt: „*Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia*”.

## **6. Wnioski do NFZ**

W ramach zrealizowanej inwestycji Szpitala Jednego Dnia złożono oferty do ogłoszonych postępowań konkursowych 2018 r. na kontrakty do Wielkopolskiego Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia.

Przedstawiono kontrolującym potwierdzenia złożenia oferty/uzupełnienia oferty (zał.26), zatwierdzone przez Wielkopolski Oddział Wojewódzki Narodowego Funduszu Zdrowia na:

- 1) chirurgię naczyniową - zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000157/SZP/03/1/03.4530.032.02/01) data złożenia 02.02.2018 r.,
- 2) otorynolaryngologię - zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000169/SZP/03/1/03.4610.032.02/01) - data złożenia 02.02.2018 r.,
- 3) chirurgię ogólną – zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000214/SZP/03/1/03.4500.032.02/01) - data złożenia 27.03.2018 r.,
- 4) chirurgię dziecięcą – zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000206/SZP/03/1/03.4501.032.02/01) - data złożenia 27.03.2018 r.,
- 5) urologię - zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000232/SZP/03/1/03.4640.032.02/01) - data złożenia 27.03.2018 r.,
- 6) ortopedię i traumat. narządu ruchu – zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000226/SZP/03/1/03.4580.032.02/01) - data złożenia 27.03.2018 r.,
- 7) ginekologię – zespół chirurgii jednego dnia (kod postępowania 15-18-000215/SZP/03/1/03.4450.032.02/01) - data złożenia – 27.03.2018 r.,
- 8) gastroenterologię – zespół opieki dziennej (kod postępowania 15-18-000162/SZP/03/1/03.4050.032.02/01) - data złożenia 02.02.2018 r.

Do potwierdzeń załączono formularze ofertowe (wydruki z ewidencji elektronicznej SZOI). Nie okazano ofert oraz oświadczeń podpisanych przez p.o. dyrektora P. Nycza. Z wyjaśnień kierownika działu organizacyjnego i rozliczeń D.W. wynika, że nie posiada dokumentacji podpisanej przez p.o. dyrektora P. Nycza (zał.26).

P.o. dyrektora S. Richter przedstawił kontrolującym symulację obrazującą wyliczenie szacunkowe miesięcznego wynagrodzenia personelu medycznego, który został zgłoszony przez POSUM w ramach konkursu do NFZ na udzielenie świadczeń w zakresie Szpitala Jednego Dnia w porównaniu do miesięcznej wartości kontraktu, o którą ubiegano się (tj. wartość deklarowana w konkursie). Szczegóły w tabeli stanowiącej zał.24 do projektu wystąpienia Wartości przedstawiają się następująco:

- a) miesięczne wynagrodzenie personelu wynosi 800 414,30 zł,
- b) miesięczna wartości kontraktu, o którą ubiegano się wynosi 648 999,00 zł.

P.o. dyrektora S. Richter podkreśla, że przedstawiony wykaz wynagrodzeń personelu medycznego nie obejmuje całości kosztów osobowych związanych z organizacją tej komórki organizacyjnej.

## **7. Ogólne zagadnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Szpital Jednodniowy” postępowanie nr POSUM/ZPpn/3/2016**

W ogłoszeniu sformułowano tryb udzielenia zamówienia - przetarg nieograniczony. Nazwa zadania: „*Realizacja instalacyjno-budowlana pełnoprężowego projektu budowlanego*”

*Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy wraz z wykonaniem pełnobrańzowej dokumentacji wykonawczej jako kolejnego etapu realizacji Koncepcji Architektonicznej przebudowy i rozwoju POSUM w Poznaniu”.*

- 1) Z wyjaśnień pracownika POSUM wynika, że wartość zamówienia, o której mowa w pkt.2 Protokołu postępowania w trybie przetargu nieograniczonego (druk ZP-PN), została ustalona na podstawie Dokumentu Inicjującego Projekt (DIP) 3 500 000,00 zł.  
Za zgodą podmiotu uprawnionego do kontroli pismem z dnia 26 lutego 2019 r. zwrócono się do POSUM o przedłożenie uwierzytelnionych kopii dokumentów, na podstawie których została ustalona wartość zamówienia publicznego dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Realizacja instalacyjno – budowlana pełnobrańzowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy, wraz z wykonaniem pełnobrańzowej dokumentacji wykonawczej jako kolejnego etapu realizacji Koncepcji Architektonicznej przebudowy i rozwoju POSUM w Poznaniu”. Otrzymało wyjaśnienie cyt: „(...) posiadana dokumentacja zawiera jedynie kserokopię Dokumentu Inicjującego Projekt (DIP), który to dokument przedkładamy w załączeniu”.
- 2) Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych 19.07.2016 r. oraz w: siedzibie zamawiającego na tablicy ogłoszeń, administracja II p. bud. B od 20.07.2016 r. do 04.08.2016 r. oraz na stronie internetowej [www.POSUM.pl](http://www.POSUM.pl) od 20.07.2016 r. do 04.08.2016 r.
- 3) W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prawidłowo tj. zgodnie z art. 43 ust.1 – nie krótszy niż 14 dni.
- 4) Zarządzeniem nr 12/2016 Dyrektora POSUM z 18.07.2016 powołano skład 3 osobowej komisji przetargowej (W.F., A.N., I.L.)
- 5) W dokumentacji znajdują się oświadczenia (druk ZP1) osób powołanych do składu komisji przetargowej, zgodnie z art. 17 ust.2 UPZP.
- 6) Z dokumentacji wynika, że wpłynęła 1 oferta firma „K.” M. K. 4.08.2016 r. o godz. 14:19 tj. zgodnie z warunkami ogłoszenia.
- 7) Z postępowania nie wykluczono wykonawców, ani nie odrzucono ofert.
- 8) Otwarcie oferty odbyło się 4.08.2016 r. Zamawiający przed otwarciem oferty podał kwotę jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia tj. 3 500 000,00 zł brutto. Firma Usługi Budowlane „K.” M. K. zaoferował wykonanie prac za kwotę 3 495 000,00 zł brutto. Przedmiotowa oferta była jedyną jaka wpłynęła w postępowaniu nie podlegała odrzuceniu i uzyskała 100 punktów.
- 9) Komisja zatwierdziła wyniki postępowania 9.08.2016 r., w tym samym dniu umieszczono na stronie internetowej POSUM, na tablicy ogłoszeń zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 22.08.2016 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego z dniem 11.08.2016 r.
- 10) Termin wykonania przedmiotu umowy - w ciągu 2,5 miesiąca od dnia dostarczenia przez zamawiającego pozwolenia na budowę, nie później jednak niż do dnia 31.12.2016 r. Kontrolującym nie okazano szczegółowego harmonogramu realizacji robót objętych postępowaniem stanowiącego załącznik do umowy-wyjaśnienia w zał. 4.
- 11) Firma w dniu zawarcia umowy wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie gwarancji ubezpieczeniowej należytego wykonania kontraktu oraz właściwego wad i usterek w wysokości 5 % kwoty brutto umowy.
- 12) Nie badano obszaru z zakresu zaciągania zobowiązań do wysokości planu finansowego.



### **III. Dostawa w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu aparatury medycznej na potrzeby Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych umowa nr POSUM/ZPpn/3/2017**

W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego 20.06.2017 r. zawarto umowę leasingu operacyjnego z opcją wykupu aparatury medycznej na potrzeby POSUM Szpitala Jednego Dnia o całkowitej wartości przedmiotu zamówienia na kwotę 9 335 869,84 zł. (umowa zał.13) Przedmiot umowy obejmuje aparaturę medyczną o wartości końcowej przez cały okres finansowania do 2023 roku 9 120 073,57 zł oraz wyposażenie niemedyce o wartości 215 796,27 zł. Termin wykonania przedmiotu umowy wyznaczono na 45 dni od dnia podpisania umowy, który został dotrzymany.

Okazano protokół odbioru z 25.07.2017 r. dostawy w formie leasingu operacyjnego. Dokument zawiera zapis o braku nieprawidłowości w przedmiocie zamówienia. Do protokołu załączono wykaz dostarczonego sprzętu (zał.14) Podpisy ze strony Zamawiającego złożyli: P. Nycz p.o. dyrektora, W.F.- kierownik działu techniczno-administracyjnego oraz R.W.- zastępca kierownika działu technicznego. Protokół, zgodnie z umową jest podstawą do wystawiania przez Wykonawcę faktur. Łączna kwota zapłaconych rat leasingowych do dnia 24.07.2018 r. wynosi 1 414 797,23 zł (zał. 15).

Zgodnie z § 2 umowy Wykonawca zobowiązany jest przeszkolić personel w zakresie obsługi przedmiotu leasingu. W dniu 30.07.2018 r. S.Richter p.o. dyrektora POSUM oświadczył, cyt.: „nie posiadam wiedzy na temat szkolenia personelu POSUM w zakresie obsługi przedmiotu leasingu”. Kierownik działu organizacji i rozliczeń D.W. również oświadczyła, że nie posiada wiedzy nt. szkoleń pracowników w zakresie obsługi przedmiotu leasingu (zał.16). Według W.F. kierownika działu techniczno-administracyjnego cyt: (...) *Wiemy, że szkolenia w zakresie sprzętu medycznego były planowane (...), prawdopodobnie z powodu braku kompletacji ekip medycznych raczej się nie odbyły*” (zał.18).

W ocenie kontrolujących, zgodnie z postanowieniami umowy leasingu przed używaniem sprzętu leasingowego, niezbędne jest wyegzekwowanie od Leasingodawcy przeprowadzenia szkoleń pracowników w zakresie ich obsługi.

#### **1. Sprawdzenie stanu wyposażenia II piętra budynku „A” Szpitala Jednego dnia.**

Otrzymano informację, że w dniach 01-28.06.2018 r. pracownicy POSUM przeprowadzili „audyt wewnętrzny dotyczący leasingu na sprzęt medyczny dostarczonego dla szpitala jednego dnia, wyniki ujęto w notatce z 28.06.2018 r. (zał.20), którą okazano kontrolującym. Stwierdzono:

- 1) sprzęt medyczny dostarczony został w wymaganej ilości zgodnie ze specyfikacją przetargową,
- 2) niezgodność dotyczącą numerów seryjnych kilku urządzeń,
- 3) dostarczenie 3 szt. kozetek lekarskich innego typu,
- 4) rozdysponowanie urządzenia do sterylizacji, defibrylatora oraz 2 szafek kartotecznych do użytku w przychodni POSUM.

Stwierdzono brak: bidetu - 1 szt., kanap z tapicerką zmywalną – 2 szt., szafy ze stali malowanej na bieliznę czystą – 1 szt., tac sterylizacyjnych drucianych DIN wyposażone w chowane ręczki – 12 szt., kontener na narzędzia – 4 szt., półka dwupoziomowa z oświetleniem – 2 szt., umywalka NPS z baterią zwykłą - 2 szt.

Wyjaśnienia dotyczące ww. ustaleń ujętych w notatce służbowej z 3.07.2018 r. złożył W.F. kierownik działu techniczno-administracyjnego cyt: „(...) *od dnia podpisania protokołu odbioru w dniu 25.07.2017 r. nie posiadałem jakiegokolwiek kontroli nad sprzętem podlegającym odbiorom, a od stycznia 2018 r. odpowiedzialnym za zabezpieczenia sprzętu na II piętrze budynku „A” POSUM, decyzją dyrektora p.Nycza był pan* k (...). *Od lutego 2018 r. obowiązują decyzja dyrektora wskazująca osoby upoważnione do pobierania klucza i dostępu*



*na II piętro, od tego czasu nie pobierałem kluczy ani samodzielnie nie przebywałem na tej kondygnacji (...) w związku z tym nie posiadam informacji o losach sprzętu wskazanego w podsumowaniu w/w audytu w stosunku do braków: kanapy z tapicerką zmywalną – 2 szt., szafa ze stali malowanej na bieliznę 1 szt. (...). Wzmiankowany bidet był zamontowany jeszcze w sierpniu 2017 r. w pomieszczeniu A.2.49 – kabina higieniczno-sanitarna i w trakcie prac dostosowawczych został zgodnie z koncepcją M. G. zdemontowany przez hydraulików wykonawcy Pro-Interior lub firmę Rojber na zlecenie p.o. dyrektora P. Nycza. Następnie był on razem z inną armaturą sanitarną składowany w pomieszczeniu A.2.25 skąd poleciłem go zmagazynować. Dalszych losów bidetu nie znam” (zał. 21).*

Kontrolujące przeprowadziły oględziny pomieszczeń II piętra budynku „A” w dniu 25.07.2018 r. przy udziale pracownika POSUM K.G., podczas których sprawdzono stan osprzętu sanitarnego oraz wybranego w sposób losowy wyposażenia. Sprawdzenia stanu rzeczywistego dokonano na podstawie wykazu sprzętu stanowiącego załącznik do protokołu odbioru sprzętu leasingowego w pozycjach oznaczonych kolorem nr: 2-7,12,15,17-18,25-29,34,37,48, (49 – 14 części składowych), (50-13 części składowych), 51-52 (zał.22). Analiza stanu sprzętu medycznego nie była przedmiotem kontroli. W trakcie sprawdzenia stanu rzeczywistego sprzętu i wyposażenia Szpitala Jednego Dnia (II piętro budynek „A”), stwierdzono, że część wyposażenia znajduje się na stanie obiektu, lecz w innych częściach budynku:

- szafa kartotekowa – Medycyna Pracy – 1 szt., Chirurgia – 1 szt.,
- ławeczki do przebieralni - Fizjoterapia – 1 szt., korytarz na III p. – 1 szt.,
- krzesło obrotowe z pokryciem łatwo zmywalnym – rejestracja w gabinecie Ginekologicznym - 1 szt., Dział Organizacji i Rozliczeń – 1 szt.
- umywalki zwykłe - 3 szt., parter pomieszczenie magazynowe.

Stwierdzono braki:

- bidet 1 szt.,
- umywalka NPS 2 szt. (zamontowano umywalki zwykłe),
- szafa ze stali malowanej na bieliznę czystą 1 szt.,
- kanapa z tapicerką zmywalną 2 szt.
- natrysk 1 szt. – opisana w SIWZ jako bateria natryskowa dwu-otworowa jednochwytowa zwykła. W opakowaniu znajdują się elementy, które nie stanowią kompletnego zestawu prysznicowego – fotografia w załączniku nr 23.

Wyjaśnienia w sprawie braków zawarte są w ww. notatce W.F. z dnia 3.07.2018 r. (zał.21) A.N. pełnomocnik ds. inwestycji cyt: *„Informuję, że nie uczestniczyłem w odbiorach sprzętu dostarczonego w ramach umów leasingowych. W związku z tym nie posiadam wiedzy jaki sprzęt dostarczono a jaki brakuje oraz co się z nim stało”* (zał.24).

## **2. Analiza zakresu dostaw - umowa POSUM/ZPpn/3/2016 oraz umowa leasingu operacyjnego POSUM/ZPpn/3/2017**

Stwierdzono, że przedmiot umów na wykonawstwo robót – Szpital Jednodniowy oraz dotycząca leasingu operacyjnego pokrywa się w zakresie dostaw sprzętu sanitarnego wymienionego niżej.

Zgodnie z § 2 ust.5 zawartej z firmą „K” umową POSUM/ZPpn/3/2016 szczegółowy opis przedmiotu zamówienia znajduje się w załącznikach do SIWZ. Załącznik nr 2 do SIWZ zawiera m.in. zapis cyt.: *„wykonanie realizacji instalacyjno-budowlanej zatwierdzonej dokumentacji projektowej w pełnym zakresie w systemie „na gotowo” z punktu widzenia podjęcia przez Zamawiającego działalności statutowej”* (zał.29) Żadne z pozostałych załączników nie uszczegóławiają zakresu robót obejmujący przedmiot umowy dla firmy „K.”.

Załącznik do SIWZ - Projekt budowlany „Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital jednodniowy” wskazuje zakres robót m.in.: „montaż wyposażenia sanitarnego obejmującego stelaże podtynkowe, ustępy, umywalki, pisuary, zlewy, baterie, uchwyty dla niepełnosprawnych” (zał.30). Ponadto z wyjaśnień W.F.- kierownika działu techniczno-administracyjnego cyt.: „Zadaniem firmy „K.” była realizacja instalacyjno-budowlana i nie obejmowała ona dostaw wyposażenia takiego jak meble i sprzęt medyczny wymieniany w załączniku „technologia” (...) Dostawie w ramach realizacji instalacyjno-budowlanej powinny podlegać elementy wyposażenia trwale związanego z budynkiem, podlegające wbudowaniu i zabudowaniu oraz wszystkie inne elementy i urządzenia niezbędne do właściwego funkcjonowania instalacji zgodnie z stosowanymi projektami wykonawczymi. (...)”. W przypadkach wątpliwości co do klasyfikacji elementów wyposażenia (m.in. listy załącznika tabeli 8) obowiązkiem wykonawcy było postępować zgodnie z zatwierdzoną dokumentacją wykonawczą lub przeprowadzenie stosownie konsultacji z zamawiającym. DT-A nie posiada informacji o tego typu wnioskach wykonawcy i negocjacjach w sprawie uściślenia zakresu dostaw podczas realizacji Szpitala Jednodniowego” (zał.18). Tabela nr 2 będąca załącznikiem do SIWZ – „Zestawienie urządzeń oraz wytyczne dla branż” stanowi załącznik nr 19. Nie otrzymano innego dokumentu precyzującego zakres dostawy firmy „K.”.

Ponadto kontrolujące poprosiły p.o. dyrektora S. Richtera o przedstawienie harmonogramu, o którym mowa w § 2 ust.6 umowy z firmą „K.” cyt: „Przedmiot umowy należy również wykonać zgodnie ze Szczegółowym Harmonogramem, opracowanym w uzgodnieniu z Zamawiającym oraz zgodnie z ofertą wykonawcy stanowiącą jako załącznik do niniejszej umowy jej integralną część”. Odpowiedzi udzielił W.F. kierownik działu techniczno-administracyjnego cyt: „DT-A nie uczestniczył w opracowaniu i uzgadnianiu szczegółowego harmonogramu. Kompetencje dyrektora jako podpisującego umowę oraz pełnomocnika ds. inwestycyjnych. Zgodnie z § 2 ust.6 umowy POSUM/ZPpn/3/2016 z 11.08.2016 r. stanowi załącznik do umowy i jej integralną część. Do uzyskania w dziale zamówień publicznych. Dyrektor P. Nycz przed podpisaniem umowy i akceptacją harmonogramu nie konsultował się z DT-A” - zał.4. Do pytania odniósł się również A.N. pełnomocnik ds. inwestycji cyt: „Nie posiadam kopii szczegółowego harmonogramu, być może jest w zasobach pana W.F. (kierownika działu techniczno-administracyjnego), jednak ze względu na jego zwolnienie chorobowe na dzień dzisiejszy nie posiadam w/w dokumentacji” - zał.4. Ostatecznie kontrolujące nie otrzymały harmonogramu.

W ramach umowy leasingu operacyjnego POSUM/ZPpn/3/2017 z dnia 20.06.2017 r. (zał.13) zakupiono zestaw sanitarny poz. 48 oraz meble ze stali nierdzewnej poz. 50 (zał.22), w skład którego wchodzi elementy wyposażenia, które w ocenie W.F. kierownika działu techniczno-administracyjnego POSUM powinny być dostarczone przez firmę „K.”, tj. nie powinny być przedmiotem umowy Leasingu operacyjnego:

- bidet 1 szt.,
- kabina natryskowa z brodzikiem 6 szt.,
- muszla ustępowa w tym 4 z NPS 11 szt.,
- natrysk 2 szt.,
- podchwyty proste 6 szt.,
- podchwyty łukowe 12 szt.,
- siedziska prysznicowe 2 szt.,
- umywalka z baterią bezdotykową 1 szt.,
- umywalka z baterią NPS 4 szt.,
- umywalka z baterią zwykłą 22 szt.,
- zlew gospodarczy 3 szt.

Powyższe dane kontrolujące pozyskały z danych wykazanych w zestawieniu „Inwentaryzacja sprzętu sanitarnego na II piętrze bud. „A” POSUM-chirurgia Jednodniowa i Pracownia Endoskopowa”, sporządzonym przez W.F. kierownika działu techniczno-administracyjnego i K.G administratora budynku (zał.28).

W uzasadnieniu ujęcia w umowie leasingu operacyjnego sprzętu sanitarnego, który winien być dostarczony przez firmę „K.”, p.o. dyrektora S.Richter przekazał kontrolującą informację sporządzoną przez A.N. pełnomocnika ds. inwestycji cyt: „*Informuję, że nie brałem udziału w przygotowaniu specyfikacji zamówienia do umowy leasingu oraz nie brałem udziału w przygotowaniu dokumentu SIWZ, do przetargu na roboty budowlane. WW. dokument był przygotowany przez kancelarię „N”*” (zał. 24).

W ocenie kontrolujących powyższe działania kierownika jednostki mogą stanowić o niegospodarnym zarządzaniu środkami publicznymi w myśl zapisów art. 44 ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 r. cyt: „*Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów*”.

### **3. Ogólne zagadnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego – „Dostawa w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu aparatury medycznej na potrzeby Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych” postępowanie nr POSUM/ZPpn/3/2017 (zał.13).**

Na podstawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego ustalono (zał.32):

- 1) Wartość zamówienia została ustalona na podstawie cen rynkowych. Wartość zamówienia, które zamawiający zamierza udzielić w okresie obowiązywania umowy ramowej, ustalono na kwotę 6 500 000,00 zł.  
Za zgodą podmiotu uprawnionego do kontroli pismem z dnia 26 lutego 2019 r. zwrócono się do POSUM o przedłożenie uwierzytelnionych kopii dokumentów, na podstawie których ustalono wartość zamówienia publicznego dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego „Dostawa w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu aparatury medycznej na potrzeby Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych”. Otrzymało wyjaśnienie cyt: „*(...) posiadana przez POSUM dokumentacja przetargowa nie zawiera żadnego dokumentu, na podstawie którego ustalona została wartość zamówienia publicznego*”.
- 2) Ogłoszenie o zamówieniu przekazano Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej oraz opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2017/S 064-121270 z 31.03.2017 r. Ponadto ogłoszenie umieszczono na stronie internetowej POSUM od 28.03.2017 r. do 12.05.2017 r. i tablicy ogłoszeń.
- 3) W ogłoszeniu ustalono termin składania ofert o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, prawidłowo tj. zgodnie z art. 43 ust.1 – nie krótszy niż 35 dni.
- 4) Zarządzeniem nr 7/2017 Dyrektora POSUM z 27.03.2017 r. powołano skład 3 osobowej komisji przetargowej (I.L.,A.O.,A.N.)
- 5) W dokumentacji znajdują się oświadczenia (druk ZP1) osób powołanych do składu komisji przetargowej, zgodnie z art. 17 ust.2 UPZP.
- 6) Z dokumentacji wynika że wpłynęła 1 oferta
- 7) Z postępowania nie wykluczono wykonawców, ani nie odrzucono ofert.
- 8) Otwarcie oferty odbyło się 23.05.2017 r. zamawiający bezpośrednio przed otwarciem ofert oświadczył, że na zamówienie zamierza przeznaczyć 7 000 000,00 zł. i to ofertę cenową rat leasingowych w kwocie

- 9 335 869,84 zł brutto. Przedmiotowa oferta była jedyną jaka wpłynęła w postępowaniu nie podlegała odrzuceniu i uzyskała 2 320 punktów.
- 9) W dniu 8.06.2017 r. komisja zatwierdziła wyniki postępowania w tym samym dniu umieszczono na stronie internetowej POSUM, na tablicy ogłoszeń zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty. W Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 29.06.2017 r. zamieszczono ogłoszenie o udzieleniu zamówienia publicznego.
- 10) W wyniku przeprowadzonego przetargu nieograniczonego 20.06.2017 r. zawarto umowę leasingu operacyjnego o łącznej cenie netto 6 128 428,16 zł. i łącznej cenie brutto 6 662 450,99 zł. Wartość końcowa za cały okres finansowania tj. wartość brutto i koszt sfinansowania wynosi 9 335 869,84 zł. Przedmiot umowy obejmuje termin wykonania przedmiotu umowy – 45 dni od dnia podpisania umowy, który został dotrzymany - protokół odbioru 25.07.2017 r.
- 11) Firma przed zawarciem umowy wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie pieniężnej w wysokości 1 % wartości brutto kontraktu, zgodnie z potwierdzeniem wykonanej operacji bankowej. Po dostarczeniu przedmiotu umowy (25.07.2017 r.) zmieniono formę zabezpieczenia na gwarancję ubezpieczeniową właściwego usunięcia wad i usterek.
- 12) Nie badano obszaru z zakresu zaciągania zobowiązań do wysokości planu finansowego.

#### **IV. Stwierdzone uchybienia i nieprawidłowości. Ocena.**

Na podstawie ustaleń kontroli stwierdzono:

1. Nie okazano pozwolenia na budowę. W ocenie kontrolujących otrzymane z Wydziału Urbanistyki i Architektury UM pismo o przyjęciu zgłoszenia i braku sprzeciwu w zakresie robót tam ujętych nie jest podstawą do zakresu robót objętych umową nr POSUM/ZPpn/3/2016 z dnia 11.08.2016 r. Przeprowadzona kontrola nie miała na celu zbadania, czy zrealizowane prace objęte ww. umową wymagały pozwolenia na budowę. Niezbędne jest zbadanie problemu przez wyspecjalizowanych pracowników w zakresie inwestycyjnych prac remontowo-budowlanych.
2. Nie okazano „decyzji o pozwoleniu na użytkowanie” Szpitala Jednego Dnia.
3. Podpisana umowa na „Realizację instalacyjno – budowlaną pełnobranżowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku „A” POSUM – Szpital Jednodniowy” z firmą „K”, zawiera niekorzystny dla zamawiającego zapis w zakresie możliwości wypłacenia zaliczki na poczet wynagrodzenia w wysokości do 30% tego wynagrodzenia brutto”. Drugiego dnia po podpisaniu umowy wykonawca „K” złożył pismo wnioskujące o możliwość wystawienia faktury zaliczkowej w wysokości 30% wartości zamówienia. Za zgodą p.o. dyrektora P. Nycza kwotę brutto w wysokości 1 048 500,00 zł, wypłacono przy 0 % wykonania prac. Ustalenia kontroli stanowią naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 r. cyt: „Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”.
4. Odbiory prac na podstawie protokołów, nie były przeprowadzone w sposób rzetelny. Przykładowo w dwóch przypadkach w protokołach odbioru częściowego ujęto „prace wyburzeniowe” oraz „postawienie ścianek GK, prace instalacyjne wod.-kan., c.o.”. Dwukrotnie bezusterkowo komisje swym podpisem potwierdziły odbiór prac instalacyjnych c.o., podczas gdy w protokole odbioru końcowego z 28.12.2016 r. zawarto m.in. usterkę „montaż głowic termostatycznych na grzejnikach”. Nierzetelnie odebrane prace w zakresie instalacji c.o. i demontażu instalacji wentylacyjnej, potwierdza się w sporządzonej w marcu 2018 r. liście istniejących nadal wad i usterek z realizacji przedmiotowego kontraktu.



5. Nie okazano protokołu odbioru prac wykonanych przez firmę „K” w zakresie usunięcia usterek wymienionych w protokole odbioru z dnia 28.12.2016 r.
6. Wykonawcy „K” zapłacono całą wartość zamówienia, mimo niewywiązania się z całości zleconych prac. Z ustnych wyjaśnień kierownika działu techniczno-administracyjnego W.F. wynika, że wymienione w protokole usterki są mało istotne, gdyż wykonawca nie wykonał istotnych prac objętych zakresem umowy. Lista wad i usterek sformułowana 27.03.2018 r. przez kierownika działu techniczno-administracyjnego W.F. i pełnomocnika ds. inwestycji A.N., obejmuje dodatkowych 13 pozycji usterek. Protokół odbioru końcowego z 28.12.2016 r. nie zawierał wszystkich wad usterek, co stanowi o jego nierzetelności i nie powinien być podstawą do zapłaty faktury. Podstawą wypłaty środków, zgodnie z umową powinny być protokoły odbioru bez zastrzeżeń.
7. P.o. dyrektora P. Nycz zlecił dodatkowe prace firmie „R” na kwotę 43 050,00 zł brutto, które w ocenie kontrolujących powinny być zrealizowane z bazowej umowy z firmą „K”, powodując dodatkowe zaangażowanie środków pieniężnych POSUM. Ustalenia mogą stanowić o naruszeniu zasad gospodarowania środkami publicznymi, do których zobowiązują zapisy art. 44 ustawy o finansach publicznych.
8. Wobec ustaleń w zakresie niewykonania przez firmę „K” wszystkich zleconych robót, sprawdzenie dowodów źródłowych wydatków pod względem merytorycznym nie zostały zrealizowane w sposób rzetelny.
9. Fakt nierzetelnego wykonania i odbioru prac objętych aneksem nr 1 do umowy z firmą „K” na kwotę brutto 250 000,00 zł potwierdza sporządzona przez W.F. kierownika działu techniczno-administracyjnego i A.N. pełnomocnika ds. inwestycji lista wad i usterek z marca 2018 r. Zatem ponownie potwierdzają się ustalenia w zakresie nierzetelności w wykonaniu zleconych prac przez firmę „K”, wykonywanych czynności przez osoby podpisujące protokoły odbioru prac bez usterek oraz wykonywanych czynności potwierdzających swoim podpisem sprawdzenie dowodów źródłowych pod względem merytorycznym.
10. Dokonano płatności za niewykonane i nierzetelnie wykonane prace przez firmę „K” w zakresie umowy oraz aneksem nr 1 związane z zadaniem „Realizacja instalacyjno – budowlana pełnobranżowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy”, co stanowi o naruszeniu zapisów art. 44 ustawy o finansach publicznych z 27.08.2009 r. cyt: *„Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”*.
11. Firma „K” wniosła zabezpieczenie należytego wykonania umowy w formie „Gwarancji ubezpieczeniowej *należytego wykonania kontraktu oraz właściwego usunięcia wad i usterek*”, której ważność z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu upłynęła 31.12.2016 r. Wobec ustaleń nienależytego wykonania umowy przez firmę „K”, POSUM przed upływem ważności gwarancji, nie wszczął procedury uruchamiającej dochodzenie należności z tytułu nienależytego wykonania kontraktu. W ocenie kontrolującej ustalenia mogą być przesłanką stanowiącą naruszenie art. 5 ustawy z 17.12.2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, bowiem zgodnie z jego treścią cyt: *„Naruszeniem dyscypliny finansów publicznych jest niepobranie lub niedochodzenie należności Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub innej jednostki sektora finansów publicznych albo pobranie lub dochodzenie tej należności w wysokości niższej niż wynikająca z prawidłowego obliczenia”*.
12. Podczas oględzin pomieszczeń II piętra budynku „A”, stwierdzono braki: bidet 1 szt., umywalka NPS 2 szt. (zamontowano umywalki zwykłe), szafa ze stali malowanej na bieliznę czystą 1 szt., kanapa z tapicerką zmywalną 2 szt. natrysk 1 szt. – opisana w SIWZ jako bateria natryskowa dwu-otworowa jednochwytowa zwykła.

13. W ramach umowy „Leasingu operacyjnego” . zakupiono zestaw sanitarny oraz meble ze stali nierdzewnej, w skład których wchodzi elementy wyposażenia, które w ocenie W.F. kierownika działu techniczno-administracyjnego POSUM, powinny być dostarczone przez firmę „K” realizującą zadanie: *„Realizacja instalacyjno – budowlana pełnobranżowego projektu budowlanego Przebudowa i remont II piętra budynku A POSUM – Szpital Jednodniowy”*, tj. nie powinny być przedmiotem umowy „Leasingu operacyjnego”:
- bidet 1 szt.,
  - kabina natryskowa z brodzikiem 6 szt.,
  - muszla ustępowa w tym 4 z NPS 11 szt.,
  - natrysk 2 szt.,
  - podchwyt prosty 6 szt.,
  - podchwyt łukowy 12 szt.,
  - siedziska prysznicowe 2 szt.,
  - umywalka z baterią bezdotykową 1 szt.,
  - umywalka z baterią NPS 4 szt.,
  - umywalka z baterią zwykłą 22 szt.,
  - zlew gospodarczy 3 szt.
14. Nie udokumentowano oszacowania wartości zamówienia publicznego dla *„Dostawy w formie leasingu operacyjnego z opcją wykupu aparatury medycznej na potrzeby Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych”*, co stanowi o naruszeniu zasad przygotowywania postępowania, o których mowa w rozdziale 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U. 2018, poz. 1986).

W ocenie kontrolujących powyższe działania kierownika jednostki p.o. P. Nycza mogą stanowić o niegospodarnym zarządzaniu środkami publicznymi w myśl zapisów art. 44 ustawy o finansach publicznych.

#### **V. Zalecenia pokontrolne**

1. Zapewnić realizację zadań inwestycyjnych uzyskując niezbędne pozwolenia i decyzje oraz dokumentację wymaganą przepisami obowiązującego prawa.
2. Nie dopuszczać do niekorzystnych zapisów umownych, mogących stanowić naruszenie zasad gospodarowania środkami publicznymi, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych (t.j. Dz.U. z 2017. poz. 2077) cyt.: *„Wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów”*.
3. Zapewnić, aby odbiory realizowanych procesów inwestycyjno - remontowych oraz ich dokumenty poświadczające były rzetelne.
4. Nie dopuszczać do wypłat środków publicznych bez potwierdzenia wykonania zakresu prac objętych umowami.
5. Prowadzić wzmocnioną rzetelną kontrolę dowodów źródłowych wydatków pod względem merytorycznym.
6. Zapewnić, aby podstawą wypłat środków publicznych były protokoły odbioru bez zastrzeżeń.
7. Wzmocnić wewnętrzną kontrolę w zakresie celowości zaciąganych zobowiązań.
8. Dochodzić należności wynikających z wniesionego zabezpieczenia wykonania umowy – z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania kontraktu.
9. Dochodzić należności wynikających z wniesionego zabezpieczenia wykonania umowy – z tytułu nieusunięcia lub nienależytego usunięcia wad i usterek.

10. Wzmocnić mechanizmy kontroli wewnętrznej w zakresie „ochrony zasobów” zgodnie ze standardami kontroli zarządczej, o których mowa w art. 69 ustawy o finansach publicznych. Zadbać, aby dostęp do zasobów jednostki miały wyłącznie osoby upoważnione.
11. Prowadzić dokumentację dotyczącą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z przepisami prawa w tym dokumentować szacowanie wartości zamówień publicznych w celu zapewnienia oszczędności i zachowania zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, o których mowa w art. 44 ustawy o finansach publicznych.

## VI. Pouczenie

Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Zdrowia z 20.12.2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Zgodnie z § 26 ww. rozporządzenia, oczekuję informacji o sposobie wykonania zaleceń, wykorzystaniu wniosków lub przyczynach ich niewykorzystania, albo o innym sposobie usunięcia stwierdzonej nieprawidłowości. Informację proszę przekazać w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia za pośrednictwem Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 egzemplarzach:

1. Egzemplarz nr 1 – dla Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych w Poznaniu,
2. Egzemplarz nr 2 – dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM, wraz z załącznikami.

Miejsce i data sporządzenia wystąpienia pokontrolnego Poznań, 9. kwietnia 2018

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Jacek Jaśkowiak

.....  
*Podmiot uprawniony do kontroli*

## Załączniki:

1. Upoważnienie nr 1079/2018,
2. Upoważnienie nr 1078/2018,
3. Umowa z 11.08.2016 r. nr POSUM/PZPN/3/2016,
4. Złożone wyjaśnienia - notatka z 19.07.2018 r.,
5. Formularz oferty dla przetargu nieograniczonego,
6. Faktury – Szpital Jednego Dnia wraz z protokołami odbioru,
7. Protokół odbioru od pełnomocnika ds. inwestycji,
8. Pismo „K” dot. rozliczenia całości robót,
9. Wezwanie do zapłaty „R”,
10. List referencyjny,
11. Aneks do umowy „K”,

12. Zakresy obowiązków,
13. Umowa leasingu operacyjnego z 20.06.2017 r.,
14. Protokół odbioru sprzętu leasingu,
15. Zapisy na kontach księgowych rat leasingowych,
16. Złożone wyjaśnienia - notatka z 26.07.2018 r.,
17. Wyjaśnienie gł. księgowego,
18. Złożone wyjaśnienia - notatka z 26.07.2018 r.,
19. Zestawienie urzędów Szpital Jednego Dnia firma „K”,
20. Notatka z audytu wewnętrznego,
21. Notatka służbowa W.F.,
22. Wykaz sprzętu dostarczonego w ramach umowy leasingu operacyjnego,
23. Fotografia,
24. Złożone wyjaśnienia - notatki z 26.07.2018 r., 30.07.2018 r., 02.08.2018 r.,
25. Złożone wyjaśnienia - notatki z 30.07.2018 r., W.F.,
26. Złożone wyjaśnienia - notatki z 3.08.2018 r.,
27. Gwarancja ubezpieczeniowa,
28. Inwentaryzacja osprzętu sanitarnego wykonanego przez W.F. i K.G.,
29. SIWZ i zał. nr 2,
30. Projekt budowlany - fragment.
31. Regulamin organizacyjny.
32. Protokół z postępowania o udzielenie zamówienia.