

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

SOUK-VII.5440.2.49.2019

30121902754

DECYZJA

Na podstawie art. 45 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 45 ust. 2 pkt 1 lit. b) i pkt 3 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.) w zw. z art. 104 oraz 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w dniu 31 października 2019 r. wobec przedsiębiorcy: Pana Bartosza Jakobsze, prowadzącego Ośrodek Szkolenia Kierowców „KARI”

wydaje zakaz

wykonywania przez przedsiębiorcę: Pana Bartosza Jakobsze, działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców,

zaś na podstawie art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami **nadaje niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.**

UZASADNIENIE

Przedsiębiorca Pan Bartosz Jakobsze wykonywał działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, będącą działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity: Dz. U. 2019 r. poz. 1292), na podstawie zaświadczenia o wpisie do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców nr 03253064, wydane w dniu 5 czerwca 2019 r. przez Prezydenta Miasta Poznania.

W dniu 17 września 2019 r. wpłynęła do Wydziału Spraw Obywatelskich i Upoważnień Komunikacyjnych Urzędu Miasta Poznania (dalej: „SOUK”), skarga - nr rej.: 17091903413 (dalej: „skargą”), instruktora: Pana Jerzego Nowaka, posiadającego uprawnienia instruktora nauki jazdy nr: POZ 0530 (dalej: „skarżącym”) - wskazująca na możliwość występowania nieprawidłowości w funkcjonowaniu Ośrodka Szkolenia Kierowców „KARI” Bartosz Jakobsze (o czym wspomniano szerzej w pkt. 2 przedmiotowej decyzji). W następstwie powyższego w dniach: 18 – 30 października 2019 r., na podstawie upoważnienia nr 53/2019 z dnia 16 października 2019 r., została zrealizowana przez upoważnionych pracowników SOUK, kontrola doraźna Ośrodka Szkolenia Kierowców „KARI” Bartosz Jakobsze (dalej: OSK „KARI”), w ramach nadzoru nad szkoleniem, prowadzonego przez Prezydenta Miasta Poznania na podstawie art. 43 ust. 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami (tekst jednolity: Dz. U. z 2019 r., poz. 341 ze zm.) - dalej: „u.k.p.”. W wyniku podjętych czynności, mających m.in. na celu zweryfikowanie podnoszonych przez skarżącego zarzutów, ujawniono nieprawidłowości w funkcjonowaniu OSK „KARI”, w tym także mogące stanowić rażące naruszenie warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców.

Stosownie do treści art. 45 ust. 1 u.k.p., starosta wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5 niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) **rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;**
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Zgodnie z definicją legalną, zawartą przez ustawodawcę w treści art. 45 ust. 2 tejże ustawy, **rażącym naruszeniem warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest:**

- 1) **wielokrotne prowadzenie szkolenia:**
 - a) w sposób niezgodny z wymaganymi warunkami przeprowadzania zajęć,
 - b) w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2,**
 - c) pojazdami niespełniającymi wymagań, o których mowa w art. 24;
- 2) wielokrotne nieprzedstawienie informacji, o której mowa w art. 27 ust. 1 pkt 1;
- 3) **wielokrotne wystawienie niezgodnie ze stanem faktycznym zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;**
- 4) odmowa poddania się kontroli, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 2.

Mając na uwadze fakt, iż ustalenia zawarte w protokole z przeprowadzonej kontroli OSK „KARI” (nr SOUK-VII.5440.2.49.2019) - dalej: „*protokołem*”, wskazywały na możliwość wystąpienia przesłanek, określonych w art. 45 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 45 ust. 2 pkt 1 lit. b) i pkt 3 u.k.p., w dniu 31 października 2019 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

1. Jak wynika z treści ustaleń zawartych w części IV, dział: „*w trakcie kontroli sprawdzono*”, pkt 1 lit. b) sporządzonego protokołu, w toku ww. kontroli stwierdzono istnienie nieprawidłowości, **mogących stanowić rażące naruszenie** warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców poprzez **wielokrotne prowadzenie szkolenia, w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2 u.k.p. [art. 45 ust. 2 pkt 1 lit. b)].**

Przeprowadzona analiza porównawcza dokumentacji szkoleniowej uczestników kursu (pobranej za zgodą osoby upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy w ramach kontroli - wyrażoną w pokwitowaniach z 18.10.2019 r., 21.10.2019 r. oraz pobranej za zgodą przedsiębiorcy - wyrażoną w pokwitowaniu z 25.10.2019 r.) doprowadziła do następujących ustaleń w omawianym zakresie:

- a) **brak przeprowadzonych zajęć praktycznych uwzględniających co najmniej 4 godziny jazdy poza obszarem zabudowanym, w tym na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 70 km/h, prowadzonych łącznie na odcinku nie krótszym niż 50 km w trakcie jednych zajęć, co stanowi naruszenie przepisu § 9 ust. 3 pkt 2 lit. c) i pkt 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 4 marca 2016 r. w sprawie szkolenia osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, instruktorów i wykładowców (tekst jednolity: Dz. U. z 2018 r., poz. 1885) - dalej: „*rozporządzeniem*” - dotyczy wpisu w karcie, zgodnie z którym:**

- podczas przebiegu praktycznej części szkolenia nie zrealizowano zajęć z powyższego zakresu - na odcinku nie krótszym niż 50 km w trakcie jednych zajęć – dot. osób z poz.: 13, 18, 21 (1/2012), 33, 34, 41, 53, 57, 64;
 - podczas przebiegu praktycznej części szkolenia zrealizowano jedynie 2 godziny zajęć z powyższego zakresu – dot. osób z poz.:
 - 1 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 24.07.2019 r.),
 - 7 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 27.06.2019 r.),
 - 14 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 24.06.2019 r.),
 - 16 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 26.07.2019 r.),
 - 17 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 26.06.2019 r.),
 - 32 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 24.07.2019 r.),
 - 35 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 02.07.2019 r.),
 - 50 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 19.09.2019 r.),
 - 54 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 22.07.2019 r.),
 - 58 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 05.08.2019 r.),
 - 61 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 28.08.2019r.),
 - 82 (zajęcia z powyższego zakresu przeprowadzone w dniu 03.10.2019 r.);
 - podczas przebiegu praktycznej części szkolenia zrealizowano jedynie 3 godziny zajęć z powyższego zakresu – dot. osoby z poz.: 69 (zajęcia w dniu 09.08.2019 r.);
- b) przeprowadzenie zajęć praktycznych w zakresie kat. B, B+E z naruszeniem § 11 ust. 1 pkt 2 w zw. ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie szkolenia, zgodnie z którym zajęcia w zakresie części praktycznej szkolenia nie mogą być dłuższe niż 2 godziny dziennie w okresie pierwszych 8 godzin szkolenia w zakresie prawa jazdy kategorii B, B+E – dot. osób z poz.:
- 8 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 6 godzin jazd - w trzech dniach po 2 godziny) – kat. B,
 - 29 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 2 godzin jazd - w jednym dniu) – kat. B+E,
 - 30 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 4 godzin jazd - w dwóch dniach po 2 godziny) – kat. B+E,
 - 69 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 4 godzin jazd - w dwóch dniach po 2 godziny) – kat. B+E,
 - 100 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 4 godzin jazd - w dwóch dniach po 2 godziny) – kat. B+E;
- c) brak zrealizowania minimalnej liczby godzin zajęć praktycznych w związku ze szkoleniem w tym samym czasie dwóch kursantów jednocześnie – dot. sytuacji:
- szkolenia tym samym pojazdem szkoleniowym:
 - 27.06.2019 r., godz.: 14:00-16:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 969JF -
- dot. osób z poz.: 5 (kat. B), 7 (kat. B),
 - 01.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 969JF -
- dot. osób z poz.: 5 (kat. B), 19 (kat. B),
 - 01.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 -
- dot. osób z poz.: 8 (kat. B), 18 (kat. B),
 - 11.07.2019 r., godz.: 20:00-22:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 -
- dot. osób z poz.: 13 (kat. B), 34 (kat. B),
 - 18.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 -
- dot. osób z poz.: 14 (kat. B), 18 (kat. B),
 - 06.08.2019 r., godz.: 16:00-18:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 -
- dot. osób z poz.: 20 (kat. B), 50 (kat. B),
 - 13.08.2019 r., godz.: 08:00-10:00, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 -
- dot. osób z poz.: 15 (kat. B), 64 (kat. B);

➤ szkolenia przez jednego instruktora:

- 26.06.2019 r., godz.: 18:00-20:00, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 12 (kat. B), 13 (kat. B),
- 02.07.2019 r., godz.: 11:00-14:00, instruktor: PO 0351 - dot. osób z poz.: 27 (kat. A), 28 (kat. B+E),
- 18.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, instruktor: POZ 0540 - dot. osób z poz.: 18 (kat. B), 54 (kat. B),
- 23.07.2019 r., godz.: 14:00-16:00, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 23 (kat. B), 35 (kat. B),
- 29.07.2019 r., godz.: 14:00-14:50, instruktor: POZ 0535 - dot. osób z poz.: 8 (kat. B), 14 (kat. B) – egzamin wew. z cz. praktycznej,
- 30.07.2019 r., godz.: 14:00-16:00, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 33 (kat. B), 58 (kat. B),
- 30.07.2019 r., godz.: 18:00-18:45, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 13 (kat. B), 19 (kat. B) – egzamin wew. z cz. praktycznej,
- 31.07.2019 r., godz.: 08:00-10:00, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 16 (kat. B), 57 (kat. B),
- 31.07.2019 r., godz.: 19:00-19:45, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 9 (kat. B) – egzamin wew. z cz. praktycznej, 64 (kat. B),
- 01.08.2019 r., godz.: 08:00-08:50, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 16 (kat. B), 17 (kat. B) – egzamin wew. z cz. praktycznej,
- 07.08.2019 r., godz.: 08:00-08:45, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 34 (kat. B) – egzamin wew. z cz. praktycznej, 53 (kat. B),
- 20.08.2019 r., godz.: 08:00-10:00, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 15 (kat. B), 18 (kat. B),
- 20.08.2019 r., godz.: 12:00-14:00, instruktor: PO 0832 - dot. osób z poz.: 53 (kat. B), 64 (kat. B),
- 23.09.2019 r., godz.: 15:00-15:50, instruktor: POZ 0535 - dot. osób z poz.: 2 (kat. B), 61 (kat. B) – egzamin wew. z cz. praktycznej;

➤ szkolenia przez jednego instruktora tym samym pojazdem szkoleniowym:

- 29.06.2019 r., godz.: 14:00-16:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 14 (kat. B), 23 (kat. B),
- 02.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 9 (kat. B), 33 (kat. B),
- 03.07.2019 r., godz.: 10:00-12:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 9 (kat. B), 17 (kat. B),
- 19.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 4EG42 - dot. osób z poz.: 14 (kat. B), 54 (kat. B),
- 22.07.2019 r., godz.: 12:00-14:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 50 (kat. B), 54 (kat. B),
- 23.07.2019 r., godz.: 10:00-12:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 7 (kat. B), 54 (kat. B),
- 24.07.2019 r., godz.: 06:00-08:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 14 (kat. B), 41 (kat. B),
- 24.07.2019 r., godz.: 08:00-10:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 1 (kat. B), 19 (kat. B),
- 31.07.2019 r., godz.: 06:00-08:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 5CC15 - dot. osób z poz.: 15 (kat. B), 34 (kat. B),
- 03.08.2019 r., godz.: 08:00-10:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO 969JF - dot. osób z poz.: 33 (kat. B), 54 (kat. B),
- 26.08.2019 r., godz.: 14:00-16:00, instruktor: POZ 0540, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO4EG42 - dot. osób z poz.: 53 (kat. B), 64 (kat. B),

- **03.10.2019 r., godz.: 20:00-22:00, instruktor: PO 0832, nr rej. pojazdu szkoleniowego: PO4EG42 - dot. osób z poz.: 32 (kat. B), 50 (kat. B);**
- d) zajęcia z zakresu udzielania I pomocy realizowane, dla różnych kat. prawa jazdy, w tym samym czasie – dot. sytuacji:
- zajęć przeprowadzonych w dniu 20.08.2019 r., w godz.: 18:00-21:00 - dot. osoby z poz.: 35 (kat. B), 82 (kat. B), w zestawieniu z sytuacją;
 - zajęć przeprowadzonych w dniu 20.08.2019 r., w godz.: 17:00-20:00 – dot. osób z poz.: 31 (kat. A), 63 (kat. A2), 71 (kat. A), 88 (kat. A2);
2. Przeprowadzona w dniach: 18 – 30 października 2019 r. kontrola pozwoliła na zbadanie podnoszonych w skardze zarzutów. W wyniku przeprowadzonej kontroli poczyniono następujące ustalenia:
- a) przeciwnie do zarzutu podnoszonego w skardze – potwierdzono, na podstawie zapisów w kartach przeprowadzonych zajęć OSK „KARI”, okoliczność prowadzenia przez skarżącego szkolenia kandydatów na kierowców w kontrolowanym ośrodku,
 - b) przeciwnie do zarzutu podnoszonego w skardze – potwierdzono, na podstawie zapisów w kartach przeprowadzonych zajęć OSK „KARI”, okoliczność prowadzenia w kontrolowanym ośrodku szkolenia uzupełniającego,
 - c) **zgodnie z podnoszonym w skardze zarzutem – potwierdzono fakt braku zgłoszenia skarżącego: Pana Jerzego Nowaka (uprawnienia instruktora nauki jazdy o nr: POZ 0530), jako instruktora prowadzącego szkolenie w OSK „KARI”.** Jednocześnie, przeciwnie do wyjaśnień pełnomocnika przedsiębiorcy (ujętych w części III, pkt. 5.8. protokołu), organ kontroli stwierdził brak wpływu zgłoszenia ww. instruktora - uznając tym samym, że **kontrolowany przedsiębiorca nie dopełnił obowiązku wynikającego z art. 28 ust. 11 u.k.p., a polegającego na zgłaszaniu wszelkich zmian danych w rejestrze, w terminie 14 dni od dnia ich wystąpienia.**
- Biorąc pod uwagę powyższe, a także okoliczność, że **ww. nieprawidłowość nie mieści się w ramach przesłanek ujętych w art. 45 u.k.p.,** a warunkujących wszczęcie przedmiotowego postępowania - organ administracji odstąpił w niniejszej decyzji od szerszego omówienia zarzutów podnoszonych przez skarżącego oraz złożonych (w tym zakresie) wyjaśnień kontrolowanego przedsiębiorcy. Zostały one bowiem zawarte w części III, pkt. 5.8. protokołu oraz w załączniku nr 1 i załączniku nr 6 protokołu.
3. W wyniku przeprowadzonej kontroli ujawniono również inne uchybienia, **niemieszczące się w kategorii rażącego naruszenia** warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, o którym mowa w treści art. 45 ust. 2 u.k.p. Zważywszy zatem na fakt, że pozostają one bez wpływu na treść niniejszego rozstrzygnięcia, organ administracji uznał za zbędne dokonywanie w tym miejscu ich wyszczególnienia. Gwoli uzupełnienia wypada więc tylko zasygnalizować, że uchybienia te w sposób wyczerpujący opisano w protokole z kontroli OSK „KARI”.
4. W związku z zakończeniem przez organ administracji publicznej czynności mających na celu zgromadzenie materiału dowodowego w toku niniejszego postępowania, w tym także w związku z brakiem podjęcia przez stronę jakichkolwiek aktywnych działań polegających na odniesieniu się do sformułowanych w protokole nieprawidłowości - będących podstawą wszczęcia przedmiotowego postępowania, w dniu 27 listopada 2019 r. Prezydent Miasta Poznania zawiadomił stronę (zawiadomienie nr 27111902386) o możliwości końcowego zaznajomienia się z materiałami sprawy oraz o możliwości złożenia końcowego oświadczenia, wyznaczając stronie termin 7 dni od daty otrzymania przedmiotowego zawiadomienia na realizację powyższych uprawnień.

5. W dniu 29 listopada 2019 r., Prezydent Miasta Poznania wydał postanowienie (nr: 29111901240) o wydłużeniu okresu prowadzenia postępowania do dwóch miesięcy, zaliczając sprawę do szczególnie skomplikowanych - czyniąc jednocześnie zadość zasadzie wysłuchania stron - ujętej w art. 10 § 1 k.p.a. - zgodnie z którą organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.
6. Korzystając z ustawowych gwarancji czynnego uczestnictwa w każdym etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, w dniu 3 grudnia 2019 r. wpłynęło pismo kierownika OSK „KARI” – Pani Halszki Jakobsze (w domyśle: osoby upoważnionej do reprezentowania strony w przedmiotowym postępowaniu – brak okazania stosownego upoważnienia do reprezentowania przedsiębiorcy w przedmiotowym postępowaniu), w którym odniesiono się do ustaleń zawartych w protokole pokontrolnym. Pozyskane w ten sposób informacje wymagają umówienia na tle materiału dowodowego, zebranego podczas kontroli.
- 6.1. Wyjaśniając przesłanki sformułowania zarzutu opisanego w pkt. 1 lit. a) niniejszej decyzji należy w pierwszej kolejności odwołać się do przepisu § 9 ust. 3 pkt 2 lit. c) rozporządzenia, w myśl którego zajęcia w zakresie części praktycznej szkolenia w zakresie kat. B, B+E, C1, C, C1+E, D1+E lub T powinny uwzględniać co najmniej 4 godziny jazdy poza obszarem zabudowanym, w tym na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 70 km/h. Natomiast w treści § 9 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia prawodawca wprowadził dodatkowy wymóg do tego rodzaju zajęć, stanowiąc, iż prowadzi się je (z wyłączeniem kat. T) łącznie na odcinku nie krótszym niż 50 km w trakcie jednych zajęć. W tym miejscu konieczna jest uwaga, że wprawdzie powołane normy § 9 ust. 3 pkt 2 lit. c) i pkt 3 rozporządzenia nie zostały ujęte w „Szczegółowym programie szkolenia dla osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi, motorowerami lub tramwajami”, stanowiącym załącznik nr 1 do tegoż rozporządzenia, to jednak ich naruszenie skutkuje w istocie niezrealizowaniem programu szkolenia w zakresie dotyczącym jazdy poza obszarem zabudowanym. Trudno bowiem uznać, że samo tylko stworzenie kursantowi możliwości zapoznania się z tego typu trasami, lecz z pominięciem szczegółowych wytycznych prawodawcy co do minimalnego czasu trwania przedmiotowych zajęć lub dystansu, na jakim powinny się każdorazowo odbywać, jest wystarczające do przyjęcia, że nauka jazdy została przeprowadzona w sposób prawidłowy.

Poczyniwszy dotychczasowe uwagi należy stwierdzić, że w dwudziestu dwóch przypadkach kontrolowany przedsiębiorca nie zastosował się do tych regulacji prawnych, które określają sposób prowadzenia zajęć praktycznych w ruchu poza obszarem zabudowanym. Mianowicie, w wyniku weryfikacji dokumentacji szkoleniowej uczestnika kursu prawa jazdy, dla osób wpisanych pod poz.:

- a) 13, 18, 21 (1/2012), 33, 34, 41, 53, 57, 64 [kat. B prawa jazdy] - stwierdzono, iż podczas przebiegu praktycznej części szkolenia nie zrealizowano zajęć z powyższego zakresu - na odcinku nie krótszym niż 50 km w trakcie jednych zajęć;
- b) 1, 7, 14, 16, 17, 32, 35, 50, 54, 58, 61, 82 [kat. B prawa jazdy] - stwierdzono, iż podczas przebiegu praktycznej części szkolenia zrealizowano jedynie po 2 godziny zajęć z powyższego zakresu [co zostało uszczegółowione w pkt. 1 lit. a) tiret drugie decyzji];
- c) 69 [kat. B+E prawa jazdy] - stwierdzono, iż podczas przebiegu praktycznej części szkolenia zrealizowano jedynie 3 godziny zajęć z powyższego zakresu.

Odnosząc się do omawianego zarzutu strona w swoim wyjaśnieniu oświadczyła: „*Jazda poza obszarem zabudowanym: Uprzejmie informuję, że jazdy poza obszarem zbudowanym zawsze odbywają się podczas naszego szkolenia w wymiarze 4 godzin, a czasem i więcej wszystko zależy od kursanta. Przeważnie już na 2 lub 3 lekcji (lekcja składa się z 2 godzin) wyjeżdżamy na drogi o podwyższonej prędkości i poza obszarem zabudowany i później w drugiej części szkolenia praktycznego. Nieprawidłowości na kartach wynikają tylko i wyłącznie z pospiesznego*

wypisywania karty lub z powielania wcześniejszych kilometrów gdyż podczas lekcji wyjeżdżamy ok. 30 km.”

Przepis § 9 ust. 3 pkt 3 rozporządzenia jednoznacznie stanowi tymczasem, że przedmiotowe zajęcia prowadzi się łącznie na odcinku nie krótszym nie 50 km (z wyłączeniem zajęć w zakresie prawa jazdy kategorii T) w trakcie jednych zajęć. W konsekwencji zaś, jeśli wymagana rozporządzeniem minimalna liczba 4 godzin zajęć praktycznych uwzględniających omawiany element programu szkolenia realizowana jest w ramach kilku spotkań (np. 2 spotkania po 2 godziny każde), to w trakcie każdego z nich [ww. 2 spotkań] kursant powinien przebyć odcinek co najmniej 50 km. Tymczasem w odniesieniu do wymienionych wyżej osób [ujętych w książce ewidencji pod poz. wskazanymi w pkt. 6.1. lit. a) decyzji] omawiany warunek nie został zachowany.

W powyższej kwestii należy wskazać, że również sama strona potwierdziła, iż zajęcia z powyższego zakresu są realizowane na odcinku „ok. 30 km” (podczas lekcji składającej się z 2 godzin) – nie zaś na odcinku 50 km, jak stanowi § 9 ust. 3 pkt 2 lit. c) i pkt 3 rozporządzenia.

Przy rozpatrywaniu powyższej nieprawidłowości należy podkreślić, że potwierdzenia realizacji poszczególnych zajęć w karcie nie można traktować wyłącznie w kategoriach czynności technicznej o drugorzędym charakterze, sprowadzającej się do dokonania wpisu w odpowiedniej rubryce [w tym przypadku przez wpisanie: daty, godziny rozpoczęcia i zakończenia poszczególnych zajęć, liczby godzin zrealizowanych zajęć oraz liczby przebytych kilometrów], gdyż dokument ten stanowi podstawę dla oceny stopnia realizacji przewidzianego przez prawodawcę programu szkolenia. W dalszej kolejności zasadnym jest natomiast odwołać się do dyspozycji § 8 ust. 1 rozporządzenia, zgodnie z którym przeprowadzenie poszczególnych zajęć w ramach szkolenia jest potwierdzane w karcie przeprowadzonych zajęć stosowanej na kursie dla kandydatów na kierowców lub motorniczych każdorazowo:

- 1) w momencie rozpoczynania zajęć poprzez wpisanie daty i godziny rozpoczęcia szkolenia oraz numeru ewidencyjnego osoby prowadzącej zajęcia, jeżeli go posiada;
- 2) po zakończeniu zajęć poprzez wpisanie godziny zakończenia szkolenia i złożenie podpisu przez osobę prowadzącą zajęcia i osobę szkoloną.

W omawianych przypadkach, zarówno uczestnicy kursu, jak i osoba prowadząca praktyczną część szkolenia, potwierdzali każdorazowo własnoręcznym podpisem w przeznaczony do tego rubryce liczbę zrealizowanych w danym dniu godzin zajęć praktycznych oraz liczbę przebytych w tym dniu kilometrów. Jeśli więc z dokumentu, jakim jest karta przeprowadzonych zajęć, nie wynika, iż zrealizowane w danym dniu zajęcia praktyczne odbyły się łącznie na odcinku nie krótszym nie 50 km, to trudno o sformułowanie innego wniosku aniżeli ten, że w istocie konkretny element programu szkolenia kandydatów na kierowców lub motorniczych nie został uwzględniony. Z całą pewnością nie może zaś stanowić podstawy do jego podważenia niepoparte żadnymi dowodami twierdzenie, że doszło jedynie do błędu na etapie ewidencjonowania procesu szkoleniowego. W tym miejscu celowe wydaje przytoczenie poglądu, wyrażonego m.in. przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25 listopada 2009 r. (II SA/Bd 920/09, LEX nr 587488), podkreślającego, iż „tryb przeprowadzania szkolenia na przyszłych kierowców jest ściśle sformalizowany”, a karta przeprowadzonych zajęć „powinna odzwierciedlać istniejący stan faktyczny po zakończeniu zajęć”. Jak bowiem stanowi cyt. już wyżej § 8 ust. 1 rozporządzenia, przeprowadzenie poszczególnych zajęć w ramach szkolenia jest potwierdzane w karcie w karcie przeprowadzonych zajęć (...), każdorazowo po zakończeniu zajęć poprzez wpisanie godziny zakończenia szkolenia i złożenie podpisu przez osobę prowadzącą zajęcia i osobę szkoloną. Gwoli uzupełnienia należy również podkreślić, że zgodnie z dyspozycją prawodawcy, wyrażoną pkt. 4) objaśnień do karty przeprowadzonych - której wzór zawarto w załączniku nr 3 do rozporządzenia - również rubryki 4-10 (czyli rubrykę określającą

liczbę godzin oraz liczbę przebytych kilometrów) wypełnia instruktor po przeprowadzonych zajęciach. Skoro zatem w karcie przeprowadzonych zajęć wydanej kursantowi nie potwierdzono realizacji zajęć praktycznych zgodnie z zakresem wyznaczonym w § 9 ust. 3 pkt 2 lit. c) rozporządzenia, to należało stwierdzić, iż zajęcia w powyższym zakresie nie zostały zrealizowane.

W tym stanie rzeczy, wobec jednoznacznych wniosków wyłaniających się z analizy dokumentacji szkoleniowej, jak i stanowiska strony, opisywany zarzut trzeba uznać za udowodniony.

- 6.2. Wyjaśniając przesłanki sformułowania zarzutu opisanego w pkt. 1 lit. b) przedmiotowej decyzji należy na początku odnieść się do przepisu § 11 ust. 1 pkt 1 lit. a) i lit. b) rozporządzenia, zgodnie z którym zajęcia w zakresie części praktycznej szkolenia nie mogą być dłuższe niż 2 godziny dziennie w okresie pierwszych 4 godzin szkolenia - w zakresie prawa jazdy kategorii AM, A1, A2 lub A [lit. a)], 8 godzin szkolenia - w zakresie prawa jazdy kategorii innych niż określone w lit. a oraz pozwolenia [lit. b)]. Zgodnie z dyspozycją § 11 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, dopiero po zrealizowaniu 8 godzin zajęć w maksymalnym wymiarze po 2 godziny dziennie, zajęcia w zakresie części praktycznej szkolenia mogą być realizowane w większym godzinowo wymiarze, jednakże nie mogą być dłuższe niż 3 godziny dziennie - po określonych w pkt 1 godzinach dla zajęć w zakresie części praktycznej szkolenia dla prawa jazdy poszczególnych kategorii oraz pozwolenia.

W oparciu o zapisy wynikające z kart przeprowadzonych zajęć osób wpisanych do książki ewidencji osób szkolonych OSK „KARI” (dalej: „książka”) stwierdzono, iż przeprowadzenie zajęć praktycznych w zakresie dla kat. B, B+E nastąpiło z naruszeniem wytycznych § 11 ust. 1 pkt 2 w zw. ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia w sprawie szkolenia, w myśl których zajęcia w zakresie części praktycznej szkolenia nie mogą być dłuższe niż 2 godziny dziennie w okresie pierwszych 8 godzin szkolenia (w zakresie prawa jazdy kategorii B, B+E) – w zakresie powyższego uchybienia, w odniesieniu do osób szkolonych, wpisanych do książki pod niżej wskazanymi pozycjami - przeprowadzono zajęcia w następującym błędnym wymiarze godzinowym - tj. dot. poz.:

- 8 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny dziennie, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 6 godzin jazd - w trzech dniach po 2 godziny) – kat. B,
- 29 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny dziennie, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 2 godzin jazd - w jednym dniu) – kat. B+E,
- 30 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny dziennie, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 4 godzin jazd - w dwóch dniach po 2 godziny) – kat. B+E,
- 69 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny dziennie, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 4 godzin jazd - w dwóch dniach po 2 godziny) – kat. B+E,
- 100 (zajęcia praktyczne, trwające 3 godziny dziennie, przeprowadzono po wcześniejszym odbyciu 4 godzin jazd - w dwóch dniach po 2 godziny) – kat. B+E.

W swojej odpowiedzi strona nie nawiązała w sposób bezpośredni do opisanego wyżej uchybienia, formułując jedynie konkluzję, zgodnie z którą stwierdziła: „Ilość odbytych godzin szkolenia danego dnia: Przestrzegamy wytycznych godzin (8 po 2) w danej karcie do kategorii B wystarczyło wpisać w rubrykę niżej 1 godzinę”.

Komentując w powyższym zakresie stanowisko strony, można wskazać, iż jak w przypadku osoby wpisanej do książki ewidencji OSK „KARI” pod poz. 8 [kat. B prawa jazdy] – można rozważać możliwość wystąpienia omyłki w zapisie 4 dnia zajęć praktycznych (choć warto wspomnieć, iż pomimo, że korekty zapisów zawartych w rubryce 5 przedmiotowej karty obejmowały liczbę zrealizowanych godzin - tak zapisy w rubryce 3 oraz 4 określające odpowiednio godzinę rozpoczęcia i zakończenia zajęć w tym dniu - nie wskazują na możliwość występowania omyłki). W pozostałych zaś przypadkach zapisy we wskazanych kartach przeprowadzonych zajęć informują o przeprowadzeniu zajęć

w nieprawidłowym (zbyt dużym) wymiarze w danym dniu już po wcześniejszym zrealizowaniu zaledwie 2 godzin jazd (realizowanych w jednym dniu) – osoba z poz.: 29 z książki oraz 4 godzin jazd (realizowanych w dwóch dniach po 2 godziny) – osoby z poz.: 30, 69, 100 z książki.

Tak więc w ocenie organu administracji, przytoczona wyżej argumentacja strony nie może zyskać aprobaty. Przede wszystkim należy mieć na względzie, iż karta przeprowadzonych zajęć stanowi podstawowe źródło informacji na temat przebiegu procesu szkolenia w odniesieniu do konkretnego uczestnika kursu prawa jazdy danej kategorii (do czego odniesiono się już w pkt 6.1. decyzji). Ponadto, jak już wcześniej zaznaczono, zgodnie z dyspozycją § 8 ust. 1 rozporządzenia, przeprowadzenie poszczególnych zajęć w ramach szkolenia jest potwierdzane w karcie przeprowadzonych zajęć stosowanej na kursie dla kandydatów na kierowców lub motorniczych każdorazowo w momencie rozpoczynania zajęć poprzez wpisanie daty i godziny rozpoczęcia szkolenia oraz numeru ewidencyjnego osoby prowadzącej zajęcia, jeżeli go posiada (§ 8 ust. 1 pkt 1), po zakończeniu zajęć poprzez wpisanie godziny zakończenia szkolenia i złożenie podpisu przez osobę prowadzącą zajęcia i osobę szkoloną (§ 8 ust. 1 pkt 2). Podpisy złożone przez instruktora i osobę szkoloną w przeznaczony do tego rubryce potwierdzają zatem m.in. prawidłowość wpisu, dotyczącego godzinowego zakres: rozpoczęcia (kolumna 3), zakończenia (kolumna 4) szkolenia praktycznego oraz liczby godzin (kolumna 5) zrealizowanego w danym dniu szkolenia. Z całą też pewnością nie może stanowić przesłanki dla jego podważenia twierdzenie strony, iż „(...) *Przestrzegamy wytycznych godzin (...)*”. W tym kontekście wypada podzielić stanowisko, wyrażone przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w wyroku z dnia 21 czerwca 2006 r. (II SA/Sz 115/06, LEX nr 296075), zgodnie z którym „*oświadczenie, czy zeznanie, zaprzeczające dokonany wpisom w karcie przeprowadzonych zajęć przez osoby bezpośrednio zainteresowane wynikiem postępowania nadzorczego, nie może stanowić podstawy zakwestionowania dowodu, jakim jest – sporządzona zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury – karta przeprowadzonych zajęć, stanowiąca podstawę wydania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia*”.

Tym samym uwzględniając powyższe organ administracji doszedł do przekonania, iż wobec wniosków wyłaniających się z analizy dokumentacji szkoleniowej, opisywany zarzut trzeba uznać za udowodniony.

- 6.3. Przesłanek do sformułowania zarzutu opisanego w pkt. 1 lit. c) niniejszej decyzji dostarczyła analiza porównawcza treści kart przeprowadzonych zajęć oraz arkuszy przebiegu praktycznej części egzaminu wewnętrznego, wydanych kursantom wpisanym do książki pod poz.:
- a) 5, 7, 8, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 34, 50, 64 - która doprowadziła do stwierdzenia 7 przypadków jednoczesnego szkolenia tym samym pojazdem szkoleniowym (dot. 12 kursantów);
 - b) 2, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23, 27 (kat. A), 28 (kat. B+E), 33, 34, 35, 53, 54, 57, 58, 61, 64, - która doprowadziła do stwierdzenia 14 przypadków jednoczesnego szkolenia przez jednego instruktora (dot. 17 osób realizujących praktyczną część szkolenia);
 - c) 1, 7, 9, 14, 15, 17, 19, 23, 32, 33, 34, 41, 50, 53, 54, 64 - która doprowadziła do stwierdzenia 12 przypadków (dot. 16 osób) jednoczesnego szkolenia przez jednego instruktora tym samym pojazdem szkoleniowym.

Z analizy kart przeprowadzonych zajęć, osób wpisanych pod wyżej wskazanymi pozycjami, wynika, iż w przypadku dwudziestu dziewięciu osób nie zrealizowano minimalnej liczby godzin zajęć praktycznych - tj. w odniesieniu do osoby wpisanej pod poz. 27 - brak zrealizowania co najmniej 20 godzin zajęć praktycznych wymaganych dla kat. A prawa jazdy, w odniesieniu do osób wpisanych pod poz.: 1, 2, 5, 7, 8, 9, 13, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 32, 33, 34, 35, 41, 50, 53, 54, 57, 58, 64 - brak zrealizowania co najmniej 30 godzin zajęć praktycznych wymaganych dla kat. B prawa jazdy, w odniesieniu do osoby wpisanej pod poz. 28 - brak zrealizowania co najmniej 15 godzin zajęć praktycznych wymaganych dla kat. B+E prawa jazdy.

Odnosząc przedstawione wyżej ustalenia faktyczne do aktualnego stanu prawnego, wypada odwołać się w pierwszej kolejności do brzmienia § 12 rozporządzenia, zgodnie z którym zajęcia w zakresie części praktycznej szkolenia w pojeździe mogą być prowadzone przez instruktora wyłącznie z jedną osobą szkoloną. Przede wszystkim jednak, równoczesne szkolenie praktyczne dwóch lub więcej osób ma swoje negatywne konsekwencje w sferze realizacji wymogu, określonego w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b), lit. c), lit. e) rozporządzenia. Z regulacji tych jednoznacznie wynika bowiem obowiązek przeprowadzenia 15 godzin zajęć praktycznych dla kat. B+E prawa jazdy [w § 9 ust. 1 pkt 2, lit. b)], 20 godzin zajęć praktycznych dla kat. A prawa jazdy [w § 9 ust. 1 pkt 2, lit. c)] oraz 30 godzin zajęć praktycznych dla kat. B prawa jazdy [w § 9 ust. 1 pkt 2, lit. e)]. Jeśli więc instruktor realizuje poszczególne zajęcia praktyczne równocześnie z dwiema lub więcej osobami, to wpis w karcie przeprowadzonych zajęć, określający liczbę godzin szkolenia odbytego w danym dniu przez każdą z tych osób nie odzwierciedla stanu faktycznego. To z kolei ma swoje konsekwencje przy ustalaniu łącznej liczby godzin zajęć praktycznych w ramach kursu i może prowadzić do konkluzji, że wbrew widniejącym wpisom w karcie przeprowadzonych zajęć, kursant nie odbył minimalnej liczby godzin zajęć praktycznych dla szkolenia podstawowego. Na słuszność przyjętego przez organ administracji stanowiska wskazuje m.in. treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2009 r. (II SA/Bd 920/09, LEX 587488), w którym działanie, polegające na szkoleniu „w tym samym czasie, albo w czasie częściowo pokrywającym się” dwóch, czy trzech osób uznano za „istotne rażące uchybienie ze strony instruktora”. Reasumując powyższe spostrzeżenia, należy więc wyraźnie stwierdzić, że prowadzenie przez instruktora równoczesnego szkolenia praktycznego z dwoma kursantami skutkuje naruszeniem programu szkolenia poprzez niezrealizowanie zajęć praktycznych w wymiarze wynikającym z treści w § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b), lit. c), lit. e) rozporządzenia. Takie działanie powoduje także złamanie zakazu wynikającego z art. 23 ust. 6 u.k.p., w myśl którego czas poświęcony na przeprowadzenie zajęć, o których mowa w ust. 2 pkt 1 - 3 (a więc takie zajęć praktycznych) powinien być dostosowany do umiejętności i predyspozycji osoby szkolonej, nie krótszy jednak od minimalnych wymagań określonych dla uprawnień danej kategorii prawa jazdy lub pozwolenia na kierowanie tramwajem.

Nawiązując do omawianego zarzutu strona oświadczyła, że „szkolenie pojazdem do nauki jazdy oraz przez instruktora nauki jazdy: Podczas wypełniania kart zdarzają się pomyłki i wszyscy są tego świadomi. Prowadzenie tego samego pojazdu przez dwie osoby w tym samym czasie jest niemożliwe, niestety często instruktor wpisuje automatycznie numer pojazdy, którym jeździł na przykład wczoraj lub zmieniał samochód w danym dniu. Praca instruktora wiąże się często z dużym stresem naszym i kursantów, dlatego przy wypełnianiu dokumentów zdarzają się błędy”.

Przytoczona argumentacja strony nie stwarza jednak - w ocenie organu administracji - wystarczających przesłanek uzasadniających odstępianie od opisywanego zarzutu. W tym miejscu wymaga ponownego podkreślenia, że w myśl § 8 ust. 1 rozporządzenia przeprowadzenie poszczególnych zajęć w ramach szkolenia jest potwierdzane w karcie przeprowadzonych zajęć stosowanej na kursie dla kandydatów na kierowców lub motorniczych każdorazowo po zakończeniu zajęć poprzez wpisanie godziny zakończenia szkolenia i złożenie podpisu przez osobę prowadzącą zajęcia i osobą szkoloną. Jeśli zatem zarówno instruktor, jak i osoby szkolone [ujęte pod poz. wskazanymi w pkt. 6.3. lit. a), lit. b), lit. c)] potwierdzili swoimi podpisami, złożonymi w odpowiedniej rubryce karty fakt realizacji zajęć praktycznych w konkretnych dniach i godzinach, to należało przyjąć, że wpisy te odpowiadają rzeczywistości.

Uwzględniając powyższe organ doszedł do przekonania, iż wobec wniosków wyłaniających się z analizy dokumentacji szkoleniowej oraz skali niezrealizowania minimalnej liczny godzin, opisywany zarzut trzeba uznać za udowodniony.

6.4. Przesłanek do sformułowania zarzutu opisanego w pkt. 1 lit. d) niniejszej decyzji dostarczyła analiza porównawcza treści kart przeprowadzonych zajęć, wydanych kursantom wpisanym do książki OSK „KARI” pod poz.: 31 (kat. A), 35 (kat. B), 63 (kat. A2), 71 (kat. A), 82 (kat. B), 88 (kat. A2) - która doprowadziła do stwierdzenia jednoczesnego prowadzenia szkolenia z zakresu udzielania I pomocy, realizowanego dla trzech różnych kategorii prawa jazdy.

W odniesieniu do zdefiniowanego wyżej uchybienia strona w piśmie z 3 grudnia 2019 r. oświadczyła: „*Zajęcia z pierwszej pomocy przedmedycznej: Każdy z kursantów uczestniczył w zajęciach z pierwszej pomocy. Zasady pierwszej pomocy są ujednoczone dla wszystkich uczestników w duch drogowym i dotyczą tych samych zagadnień dlatego nie widzę potrzeby dzielenia ich na kategorie*”.

W ocenie organu trudno zgodzić się z argumentacją strony. Przyjmując bowiem powyższy punkt widzenia można by dojść do przekonania, iż większość tematyki zajęć, określonej w szczegółowym programie szkolenia dla osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami silnikowymi, motorowerami lub tramwajami (stanowiącym załącznik nr 1 do rozporządzenia), zawiera wspólne dla różnych kategorii prawa jazdy zakresy – jak np. tematy 1.1.-1.5. (dot. znaków drogowych oraz sygnałów świetlnych, sygnałów dawanych przez kierującego ruchem). Tym samym można by dojść do błędneho przekonania, że takie zajęcia również można jednocześnie prowadzić dla różnych kategorii prawa jazdy.

Wyjaśniając szerzej przesłanki zarzutu opisanego w pkt. 1 lit. d) niniejszej decyzji należy na wstępie odnieść się do przepisu § 5 ust. 1 pkt 1, zgodnie z którym szkolenie osoby szkolonej jest przeprowadzane, jako: szkolenie podstawowe – przed przystąpieniem po raz pierwszy do egzaminu państwowego w zakresie określonej kategorii prawa jazdy. Zgodnie natomiast z zapisem zawartym w art. 23 ust. 2 u.k.p. szkolenie osoby ubiegającej się o uzyskanie uprawnienia do kierowania motorowerem lub pojazdem silnikowym jest prowadzone zgodnie z programem szkolenia i obejmuje:

- 1) część teoretyczną przeprowadzaną w formie wykładów i ćwiczeń w zakresie:
 - a) podstaw kierowania pojazdem i uczestnictwa w ruchu drogowym,
 - b) obowiązków i praw kierującego pojazdem;
- 2) część praktyczną w zakresie kierowania pojazdem, zwaną dalej „nauką jazdy”, przeprowadzaną:
 - a) na placu manewrowym,
 - b) w ruchu miejskim oraz
 - c) w ruchu poza obszarem zabudowanym;
- 3) **naukę udzielania pierwszej pomocy przeprowadzaną w formie wykładów i zajęć praktycznych;**
- 4) kontrolne sprawdzenie poziomu osiągniętej wiedzy i umiejętności, zwane dalej „egzaminem wewnętrznym”.

Uszczegółowienia powyższych zapisów można upatrywać § 9 ust. 1 rozporządzenia, w którym określono minimalną liczbę godzin zajęć w zakresie części teoretycznej i praktycznej szkolenia dla każdej osoby podlegającej szkoleniu podstawowemu – odnoszoną do poszczególnych grup kategorii prawa jazdy. I tak w myśl § 9 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia liczba godzin dla zajęć w zakresie części teoretycznej szkolenia nie może być mniejsza niż 26 godzin w zakresie prawa jazdy kategorii A1, A2, A, B1, B, T lub pozwolenia (lit. a), 4 godziny zajęć teoretycznych i ćwiczeń w zakresie udzielania pierwszej pomocy ofiarom wypadków drogowych - dotyczy prawa jazdy kategorii A1, A2, A, B1, B, T i pozwolenia. W tym kontekście należy jednak zauważyć, że powyższy zapis bynajmniej nie wskazuje na możliwość jednoczesnego prowadzenia szkolenia dla różnych kategorii prawa jazdy. Z treści powyższego przepisu wynika

jedynie, iż intencją prawodawcy było wskazanie minimalnej liczby godzin zajęć teoretycznych dla poszczególnych kategorii prawa jazdy. Jednocześnie należy nadmienić, iż nieco inna dyspozycja zawarta została w § 9 ust. 2 rozporządzenia, zgodnie z którym przewidziano możliwość zmniejszenia liczby godzin w zakresie części teoretycznej szkolenia (pkt 1) – pod warunkiem rozpoczęcia przez osobę szkoloną szkolenia jednocześnie w zakresie więcej niż jednej kategorii prawa jazdy.

Reasumując powyższe należy podkreślić, iż wyżej wspomniane przepisy nie wskazują na możliwość prowadzenia szkolenia w zakresie „nauki udzielania pierwszej pomocy przeprowadzaną w formie wykładów i zajęć praktycznych” (art. 23 ust. 2 pkt 3 u.k.p.) w tym samym czasie dla różnych kategorii prawa jazdy. Albowiem, gdyby możliwość prowadzenia szkolenia w ww. zakresie dla różnych kategorii prawa jazdy była dopuszczona przez prawodawcę - z pewnością zostałoby precyzyjnie wskazane w treści ww. przepisów.

Ponadto - przeciwnie do poglądu wyrażanego przez stronę - należy wskazać, że zarówno **nauka udzielania pierwszej pomocy przeprowadzana w formie wykładów i zajęć praktycznych**, jak i inne, wymienione w art. 23 ust. 2, części szkolenia zawierają elementy charakterystyczne tylko dla określonych kategorii prawa jazdy. Tym samym, uwzględniając potrzebę jak najlepszego przygotowanie osób ubiegających się o uprawnienia do kierowania pojazdami, niezbędne jest realizowanie tematyki szkolenia odpowiednio dla danych kategorii prawa jazdy.

Zgodnie zatem z dyspozycją § 5 ust. 1 pkt 1 oraz ust. 2 pkt 1 rozporządzenia szkolenie podstawowe (realizowane w formie kursu), winno składać się z elementów wymienionych w szczegółowym programie szkolenia, o których mowa w art. 23 ust. 2 u.k.p. i musi być realizowane w ramach kursu, dla każdej kategorii prawa jazdy oddzielnie.

Uwzględniając powyższe organ doszedł do przekonania, iż wobec wniosków wyłaniających się dokumentacji szkoleniowej, w oparciu o analizę przytoczonych przepisów, opisywany zarzut trzeba uznać za udowodniony.

7. Jak stanowi przepis art. 80 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej ocenia na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Natomiast zgodnie z art. 81 tejsze ustawy, okoliczność faktyczna może być uznana za udowodnioną, jeżeli strona miała możliwość wypowiedzenia się co do przeprowadzonych dowodów, chyba że zachodzą okoliczności, o których mowa w art. 10 § 2. W toku prowadzonego w niniejszej sprawie postępowania stronie zapewniono możliwość czynnego uczestniczenia na każdym jego etapie, zaś przed wydaniem decyzji – stosownie do treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego – umożliwiono jej wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów.

Podstawę dla dokonania ustaleń faktycznych w przedmiotowej sprawie stanowił protokół z przeprowadzonej kontroli Ośrodka Szkolenia Kierowców „KARI” (nr SOUK-VII.5440.2.49.2019) oraz przesłane przez stronę dokumenty i wyjaśnienia złożone w toku prowadzonej kontroli oraz przeprowadzonego postępowania. Mając na uwadze fakt, że zgromadzone w ten sposób dowody okazały się w pełni wystarczające do wydania prawidłowego rozstrzygnięcia, opartego na spójnych wnioskach, nie było – w ocenie organu administracji – potrzeby przeprowadzania dowodu z zeznań świadków.

- 7.1. Uwzględniając powyższe, w wyniku przeprowadzonego postępowania, **organ administracji publicznej uznaje za udowodnione następujące zarzuty, dotyczące prowadzenia szkolenia w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2 u.k.p.:**
 - a) zarzut opisany w punkcie 1.1. lit. a) niniejszej decyzji i polegający na braku przeprowadzenia - w odniesieniu do dwudziestu dwóch przypadków [ujętych w pkt. 1 lit. a) decyzji] - zajęć praktycznych uwzględniających co najmniej 4 godziny jazdy poza obszarem zabudowanym, w tym na drogach o dopuszczalnej prędkości powyżej 70 km/h, prowadzonych łącznie na odcinku nie krótszym niż 50 km w trakcie jednych zajęć - na podstawie dowodu z dokumentu,

jakim jest karta przeprowadzonych zajęć i z przyczyn opisanych w punkcie 6.1. decyzji, w tym także na podstawie wyjaśnień strony,

- b) zarzut opisany w punkcie 1.1. lit. b) niniejszej decyzji i polegający na przeprowadzeniu - w pięciu przypadkach [ujętych w pkt 1 lit. c) przedmiotowej decyzji] - zajęć praktycznych z naruszeniem § 11 ust. 1 pkt 2 w zw. ust. 1 pkt 1 lit. b) rozporządzenia - na podstawie dowodu z dokumentu, jakim jest karta przeprowadzonych zajęć i z przyczyn opisanych w punkcie 6.2. decyzji,
- c) zarzut opisany w punkcie 1.1. lit. c) niniejszej decyzji i polegający na braku zrealizowania minimalnej liczby godzin zajęć praktycznych - w przypadku dwudziestu dziewięciu osób [ujętych w pkt 1 lit. c) decyzji - o czym wspomniano szerzej w pkt. 6.3. decyzji], w związku ze szkoleniem w tym samym czasie dwóch kursantów jednocześnie - na podstawie dowodu z dokumentu, jakim jest karta przeprowadzonych zajęć i z przyczyn opisanych w punkcie 6.3. przedmiotowej decyzji,
- d) zarzut opisany w punkcie 1.1. lit. d) niniejszej decyzji i polegający na przeprowadzeniu - w odniesieniu do trzech kategorii prawa jazdy (dot. 6 osób szkolonych) - zajęć z zakresu udzielania I pomocy realizowanych, dla różnych kat. prawa jazdy - na podstawie dowodu z dokumentu, jakim jest karta przeprowadzonych zajęć i z przyczyn opisanych w punkcie 6.4. decyzji.

8. Zgodnie z art. 28 ust. 1 u.k.p., działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. poz. 646, 1479, 1629, 1633 i 2212) i wymaga uzyskania wpisu do rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodki szkolenia kierowców.

Zgodnie z art. 45 ust. 1 u.k.p., starosta, o którym mowa w art. 28 ust. 3, wydaje decyzję administracyjną o zakazie wykonywania przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców, skreślając przedsiębiorcę z rejestru przedsiębiorców prowadzących ośrodek szkolenia kierowców, jeżeli przedsiębiorca:

- 1) złożył oświadczenie, o którym mowa w art. 28 ust. 5, niezgodne ze stanem faktycznym;
- 2) nie usunął naruszeń warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców w wyznaczonym przez starostę terminie;
- 3) rażąco naruszył warunki wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców;
- 4) naruszył zakaz, o którym mowa w art. 54b.

Jak z kolei doprecyzował ustawodawca w treści art. 45 ust. 2 tejże ustawy, naruszeniem warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców jest:

- 1) wielokrotne prowadzenie szkolenia:
 - a) w sposób niezgodny z wymaganymi warunkami przeprowadzania zajęć,
 - b) w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2,
 - c) pojazdami niespełniającymi wymagań, o których mowa w art. 24;
- 2) pojazdami niespełniającymi wymagań, o których mowa w art. 24;
- 3) wielokrotne wystawienie niezgodnie ze stanem faktycznym zaświadczenia o ukończeniu szkolenia;
- 4) odmowa poddania się kontroli, o której mowa w art. 43 ust. 1 pkt 2.

9. W następstwie postępowania wyjaśniającego, przeprowadzonego wobec przedsiębiorcy: Pana Bartosza Jakobsze, prowadzącego Ośrodek Szkolenia Kierowców „KARI”, zgromadzono materiał dowodowy, w oparciu o który **stwierdzono istnienie nieprawidłowości, stanowiących rażące naruszenie** przez przedsiębiorcę warunków wykonywania działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców **poprzez wielokrotne prowadzenie szkolenia w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2 u.k.p.** W ocenie organu administracji, zebrane dowody nie pozostawiają wątpliwości, że w **sześćdziesięciu dwóch** [wymienionych w pkt 1 lit. a) - lit. d) i uszczegółowionych w pkt. 6.1. – 6.4. przedmiotowej decyzji] indywidualnych przypadkach przedsiębiorca przeprowadził szkolenie w sposób niezgodny z programem szkolenia, o którym mowa w art. 23 ust. 2 u.k.p., co skutkuje zmaterializowaniem się przesłanki, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 45 ust. 2 pkt 1 lit. b) u.k.p., jednocześnie skutkuje zaistnieniem przesłanki, o której mowa w art. 45 ust. 2 pkt 3 u.k.p. Albowiem, jak potwierdza to m.in. treść wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy z dnia 25 listopada 2009 r. (II SA/Bd 920/09, LEX 587488 „(...) wydanie niezgodnie ze stanem faktycznym zaświadczenia o ukończeniu szkolenia następuje wówczas, gdy zostanie ono wydane, mimo że osoba nie odbyła wymaganego programem szkolenia lub nie posiada wiedzy i umiejętności określonych w charakterystyce absolwenta kursu (R.A. Stefański Prawo o ruchu drogowym. Komentarz, LEX 2008, wyd. III)”. Podzielając powyższy pogląd organ wydający decyzję doszedł do przekonania, że w opisanych w pkt. 1 lit. a), lit. b), lit. c), lit. d) decyzji przypadkach, nastąpiło **wielokrotne wystawienie niezgodnie ze stanem faktycznym zaświadczenia o ukończeniu szkolenia** - poprzez dokonanie aktualizacji profili kandydatów na kierowców w systemie teleinformatycznym (do czego obliguje § 16 rozporządzenia).
10. W związku z dyspozycją art. 45 ust. 4 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami, niniejsza decyzja podlega natychmiastowemu wykonaniu. Niejako na marginesie należy nadmienić, iż wysoce restrykcyjny skutek, jaki wiąże ustawodawca z wydaniem przez organ prowadzący rejestr działalności regulowanej zakazu prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności objętej wpisem następuje z mocy samego prawa. Natomiast podejmowana przez organ decyzja administracyjna ma już charakter wyłącznie deklaratoryjny. Zasadniczo, to sam przedsiębiorca pozbawia siebie uprawnień, poprzez naruszenie określonych warunków materialnych, wypełnia hipotezę normy ustawowej, której dyspozycja przewiduje utratę wspomnianych uprawnień.
11. Zgodnie z treścią § 18 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w sprawie szkolenia książkę ewidencji osób szkolonych przekazuje się właściwemu organowi prowadzącemu nadzór, w celu archiwizacji, niezwłocznie wydaniu decyzji o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej w zakresie prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców. Mając na uwadze powyższe, **wzywa się stronę do niezwłocznego złożenia książki ewidencji osób szkolonych**, przechowywanej przez stronę, w celu wykonania § 18 ust. 1 pkt 2 cytowanego rozporządzenia, w siedzibie Wydziału Spraw Obywatelskich i Uprawnień Komunikacyjnych Urzędu Miasta Poznania.

Jednocześnie przypomina się, iż na podstawie art. 27 ust. 1 pkt 6 lit. b) u.k.p. **kierownik ośrodka szkolenia kierowców jest obowiązany składać staroście**, o którym mowa w pkt 1, **dokumenty zawierające informację o przeprowadzonych kursach w terminie 14 dni od dnia**, w którym przedsiębiorca zrezygnował z prowadzenia ośrodka szkolenia kierowców **lub w którym wydano decyzję o zakazie prowadzenia przez przedsiębiorcę ośrodka szkolenia kierowców - w zakresie dotyczącym okresu od dnia 1 stycznia bieżącego roku do tego dnia.**

Mając zatem na uwadze powyższe okoliczności, należało orzec jak w osnowie niniejszej decyzji.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Bartosz Peleczarski
DYREKTOR
Wydział Spraw Obywatelskich
i Usług Komunikacyjnych

Otrzymują:

1. **Strona postępowania:**

Bartosz Jakobsze
ul. Wierzbicice 2/9
61-568 POZNAŃ

2. aa

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 2 i art. 129 Kodeksu postępowania administracyjnego stronie przysługuje prawo do odwołania od niniejszej decyzji do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Poznaniu za pośrednictwem organu, który wydał decyzję, w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji.

INSPEKTOR


Marcin Budziński

WYŁĄCZONO: 31 GRU 2019
POLECONI POCZTA

POTWIERDZENIE ODBIORU

decyzja administracyjna



Oznaczenie rodzaju pisma:

Numer pisma: **SOUK-VII.5440.2.49.2019**
.....

Z dnia: **30-12-2019 r.**
.....

Doręczenie niniejszej przesyłki następuje na zasadach określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016r., poz. 23 ze zmianami)

URZĄD MIASTA POZNANIA

Wydział Spraw Obywatelskich
.....

i Uprawnień Komunikacyjnych
.....

61-655 Poznań, ul. Gronowa 22a
.....

(oznaczenie i adres nadawcy)

Pan
Bartosz Jakobsze
ul. Wierzbicice 2/9
61-568 POZNAN

Potwi



(00)7590077341923869

Datownik placówki
nadawczej

Nr

16.01.2020
Bartosz Jakobsze
Bartosz

(data i czytelny podpis odbiorcy)

(oznaczenie adresata przesyłki)

1. Oznaczoną wyżej przesyłkę doręczono:

- adresatowi
- pełnoletniemu domownikowi, sąsiadowi, dozorca domu*, który podjął się oddania przesyłki adresatowi (zawiadomienie o doręczeniu przesyłki umieszczone w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata*).

2. Z powodu niemożności doręczenia, w sposób wskazany w punkcie 1, przesyłkę pozostawiono na okres 14 dni do dyspozycji adresata w UP w dniu 2020/01/03
(zawiadomienie o pozostawieniu przesyłki w tym UP w raz z informacją o możliwości jej odbioru w terminie 7 dni od dnia pozostawienia zawiadomienia, umieszczone w oddawczej skrzynce pocztowej adresata, a jeżeli nie jest to możliwe: na drzwiach mieszkania adresata, jego biura, innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe; w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata*).

3. Z powodu niepodjęcia w terminie 7 dni, przesyłkę awizowano powtórnie w dniu (data awizowania przesyłki)

4. Przesyłkę zwrócono do nadawcy, gdyż adresat:

- odmówił przyjęcia
- zmarł
- pod wskazanym adresem jest nieznan
- wyprowadził się
- nie odebrał awizowanej przesyłki (data zwrotu przesyłki).



Nr rej.: 30121902754

16.01.2020
(data i czytelny podpis doręczającego/wydającego)

* właściwe zaznaczyć