

**Prezydent Miasta Poznania**  
**pl. Kolegiacki 17, 61-841 Poznań**

Ko-II.1711.17.2022

Numer kontroli: Ko\_I\_2021\_2\_028

**Pan**  
**Krzysztof Bąkowski**  
**Dyrektor**  
**Zakładu Robót Drogowych**  
**ul. Energetyczna 4**  
**61-016 Poznań**

## **WYSTĄPIENIE POKONTROLNE**

z kontroli wybranych aspektów organizacji i funkcjonowania

**Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:** art. 30 ust. 2 pkt 5, art. 33 ust. 1, 3 i 5, w związku z art. 11a ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r., poz.559 ze zm.), art. 35 ust. 2, w związku z art. 92 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2022 r. poz. 528).

**Jednostka kontrolowana:** Zakład Robót Drogowych ul. Energetyczna 4, 61-016 Poznań, zwany dalej „ZRD”.

**Okres objęty kontrolą:** 1.01.2021 r. - 31.12.2021 r.

**Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach:** od 12 lipca do 4 października 2022 r.

**Tryb kontroli:** zwykły.

### **WYNIKI KONTROLI**

1. Podczas kontroli analizie poddana została dokumentacja związana z:
  - 1) prowadzeniem w jednostce kontrolowanej spraw z zakresu BHP i PPOŻ,
  - 2) oceną ryzyka zawodowego,
  - 3) regulaminem gospodarki i przydziału odzieży ochronnej, roboczej oraz sprzętu ochrony indywidualnej,
  - 4) uregulowaniami wewnętrznymi dotyczącymi udzielania zamówień publicznych,
  - 5) prowadzeniem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.Przeprowadzona (w pkt 1-3) analiza wykazała nieprawidłowości i uchybienia odnoszące się m.in. do braku, na ofertach złożonych w wersji papierowej, pieczęci daty wpływu do ZRD oraz braku wskazania w książce kontroli dokładnej daty przeprowadzonych działań kontrolnych.

2. Po analizie regulacji wewnętrznych dotyczących udzielania zamówień publicznych o wartości nieprzekraczającej 130 000,00 zł, kontrolerzy zidentyfikowali ryzyko braku obiektywizmu przy doborze wykonawców, w związku z przekazaniem uprawnień do prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia tylko jednej osobie – pracownikowi merytorycznemu odpowiedzialnemu za realizację zadania.
3. W 8 na 11 skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości nieprzekraczającej 130 000,00 zł, kontrolerzy stwierdzili nieprawidłowości, polegające na nieprzestrzeganiu przepisów wynikających z regulacji wewnętrznych.
4. W postępowaniu dotyczącym wykonania dylatacji bitumicznej, kontrolerzy stwierdzili, że:
  - 1) niezgodnie z kryteriami należytej staranności i celowości, zapytanie ofertowe skierowano do firm wykonawczych nie posiadających krajowej oceny technicznej właściwości użytkowych oraz krajowego certyfikatu stałości właściwości użytkowych przekrycia dylatacyjnego (nieprawidłowość),
  - 2) pracownik ZRD, szacując wartość zamówienia nie dochował należytej staranności w jej udokumentowaniu, w szczególności nie wskazał cen zaproponowanych przez firmy, do których się zwracał (uchybiecie),
  - 3) niezgodnie z kryteriami należytej staranności, celowości i gospodarności odebrano prace i dokonano zapłaty mimo, że pracownik ZRD miał zastrzeżenia do ich wykonania (nieprawidłowość),
  - 4) stwierdzono występowanie ryzyka, iż wykonana dylatacja nie odpowiada warunkom wynikającym z krajowej oceny technicznej, a w następstwie tego, że wyrób budowlany został wyprodukowany i wprowadzony do obrotu niezgodnie z prawem (uwaga),
  - 5) choć na rynku za wykonanie 1 mb dylatacji dostępne były ceny na znacznie niższym poziomie, ZRD udzielił zamówienia na kwotę prawdopodobnie o ponad 100% od nich wyższą, co świadczyć może o nieracjonalnym wyborze wykonawcy i niestarannym rozeznaniu rynku przez ZRD (uwaga).
5. Podczas kontroli 3 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego o wartości przekraczającej 130 000,00 zł, kontrolerzy stwierdzili, że:
  - 1) niezgodnie z art. 448 ustawy Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp”, ZRD zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych, w terminie dłuższym niż 30 dni od wykonania umowy, ogłoszenie o wykonaniu umowy oraz błędnie poinformował w nim, że nie dokonywał zmiany umowy (nieprawidłowość),
  - 2) niezgodnie z kryterium należytej staranności:
    - a) Dyrektor ZRD i członek komisji przetargowej złożyli niewłaściwie oświadczenia wynikające z art. 56 ust. 2 i ust. 3 ustawy (nieprawidłowości),
    - b) nie zdefiniowano w opisie przedmiotu zamówienia skrótów WMB i ZGM (nieprawidłowość).
  - 3) niezgodnie z art.128 ust.1 ustawy Pzp, zamawiający nie wezwał:
    - a) do wyjaśnienia nieścisłości pomiędzy deklaracją znajdującą się w Jednolitym Europejskim Dokumentie Zamówienia, że wykonawca nie będzie polegał na zasobach innego podmiotu, a dokumentami znajdującymi się w ofercie, potwierdzającymi, że wykonawca polega na zasobach innego podmiotu (zobowiązania) (nieprawidłowość),
    - b) wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, do uzupełnienia niekompletnych informacji dot. spełnienia warunków określonych w SWZ i załączniku do SWZ (opis przedmiotu zamówienia) (nieprawidłowość).

Ponadto podczas kontroli zamówień publicznych kontrolerzy sformułowali uwagę, iż w 3 postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego o wartości mniejszej niż 130 000,00 zł, nie określono terminu składania ofert, co rodziło ryzyko braku otrzymania ofert do dnia od kiedy zamówienie miało być realizowane.

Szczegółowe ustalenia kontroli zawarto w protokole.

## ZALECENIA

Dyrektor ZRD otrzymuje zalecenia zapewnienia w kierowanej jednostce:

- 1) opatrywania datą wpływu ofert, które otrzymuje ZRD,
- 2) wskazywania w książce kontroli dokładnej daty przeprowadzonych działań kontrolnych, związanych z BHP i PPOŻ,
- 3) przestrzegania przepisów wynikających z regulacji wewnętrznych w przypadku prowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, o wartości nieprzekraczającej 130 000,00 zł,
- 4) kierowania zapytań ofertowych do firm, które mają uprawnienia do wykonywania określonych prac,
- 5) dochowywania należytej staranności, przez pracowników ZRD, w dokumentowaniu szacowania wartości zamówienia, w szczególności wskazywania cen zaproponowanych przez firmy, do których się zwracano,
- 6) odbierania prac i dokonywania zapłaty za ich wykonanie tylko wówczas, gdy nie ma zastrzeżeń co do jakości ich wykonania,
- 7) zamieszczania w Biuletynie Zamówień Publicznych, w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia wykonania umowy, ogłoszenia o wykonaniu umowy oraz dochowywania należytej staranności w przekazywaniu informacji w ww. ogłoszeniu,
- 8) składania, przez wszystkie osoby biorące udział w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prawidłowych oświadczeń wynikających z art. 56 ust. 2 ustawy Pzp,
- 9) objaśniania skrótów stosowanych w dokumentach dotyczących postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.
- 10) wzywania, na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp, do wyjaśnienia nieścisłości znajdujących się w ofertach, złożonych przez wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego oraz do uzupełniania niekompletnych informacji dot. spełnienia warunków określonych w specyfikacji warunków zamówienia.

Informację:

- o sposobie wykonania powyższych zaleceń lub o przyczynach ich niewykonania, a także
- o sposobie wykorzystania uwag zawartych w protokole kontroli,

Dyrektor ZRD powinien przekazać do Biura Kontroli Urzędu Miasta Poznania, w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego.

## Pouczenie

Jeżeli, w przekonaniu otrzymującego wystąpienie pokontrolne, zawarte w nim zalecenie jest niezgodne z prawem albo zawiera znamiona omyłki, powinien on niezwłocznie przedstawić swoje zastrzeżenia wydającemu zalecenie. W razie pisemnego potwierdzenia zalecenia, należy je wykonać, zawiadamiając jednocześnie Prezydenta. Nie wolno wykonywać zalecenia, którego wykonanie prowadziłoby

do popełnienia przestępstwa, wykroczenia, przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub groziłoby niepowetowaną szkodą Miasta.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 egzemplarzach:

- egzemplarz nr 1 – dla Dyrektora jednostki kontrolowanej,
- egzemplarz nr 2 – dla Biura Kontroli.

Miejsce i data sporządzenia wystąpienia pokontrolnego: Poznań, dnia 10.01 2023 r.



Jacek Jaśkowiak