

Zastępca Prezydenta

Egzemplarz nr 2

Miasta Poznania

ZSS-XVII.1711.5.2021

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli: Przestrzeganie przepisów określających zasady działania placówki, w tym prowadzonej dokumentacji, zaspokajanie potrzeb dziecka i respektowanie jego praw, przestrzeganie standardów opieki wychowania w Rodzinnym Domu Nr 5 w Poznaniu, ul. Piaskowa 6/1.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:

1. Ustawa z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2021 r., poz. 1372 t. j.);
2. Ustawa z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U z 2020 r., poz. 920 t. j.)
3. Ustawa z dnia 12 marca 2004 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (Dz.U. z 2020 r., poz.821 t. j.);
4. Rozporządzenie Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie instytucjonalnej pieczy zastępczej (Dz. U. Nr 292, poz. 1720);

Jednostka kontrolowana: Rodzinny Dom Nr 5, 61-753 Poznaniu, ul. Piaskowa 6/1.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Zyta Jankowiak.

Okres objęty kontrolą: od 1 stycznia 2020 r. do dnia kontroli.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach: 17.06.; 24.06; 01.07.2021 r..

Tryb kontroli: zwykły §6 pkt 1 Zarządzenia nr 834/2020/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 12 listopada 2020 r. w sprawie zasad i trybów przeprowadzania kontroli z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania.

WYNIKI KONTROLI

W wyniku kontroli przeprowadzonej w Rodzinnym Domu Nr 5 w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki, w tym prowadzonej dokumentacji, zaspokajania potrzeb dziecka i respektowania jego praw, przestrzegania standardów opieki i wychowania ustalono co następuje:

1) rozbieżności w oświadczeniach Dyrektora Domu i załączonych do nich listach wypłat kieszonkowego.

MOPR (Dział Ekonomiczny) poinformował, iż w ewidencji Rodzinnego Domu Nr 5 nie widnieje taki wydatek jak wypłata kieszonkowego. Dział Ekonomiczny nie posiada również żadnego dokumentu wskazującego, że kieszonkowe jest wypłacane i w jakiej wysokości.

18.08.2021 r. główna księgowa MOPR oświadczyła, że placówki opiekuńczo-wychowawcze typu rodzinnego nie rozliczają się ze środków finansowych przekazanych na utrzymanie dziecka – z kwot ryczałtów. Tak więc, kontrolująca nie miała możliwości zweryfikowania

oświadczeń Dyrektora placówki z dokumentami księgowymi wypłat kieszonkowego, bowiem ich brak.

W 2020 r. placówka otrzymała środki finansowe na utrzymanie wychowanków w wysokości 61.380,00 zł, a w I półroczu 2021 r. 18.196,00 zł;

2) brak umowy z wolontariuszem, o czym mowa w § 8 ust. 2 Regulaminu Organizacyjnego Rodzinnego Domu Nr 5. Zgodnie z jego zapisem wolontariusz zajmujący się wychowankami wykonuje pracę pod nadzorem dyrektora lub wychowawcy wyznaczonego przez dyrektora na podstawie umowy;

3) nieaktualne oświadczenie wolontariusza, co oznacza brak oświadczenia, o wykonywaniu władzy rodzicielskiej i wypełnianiu obowiązku alimentacyjnego, bowiem zostało złożone z datą 03.12.2018 r., a więc znacznie wcześniej niż dzień rozpoczęcia kontroli, tj. 17.06.2021 r., co stanowi naruszenie przepisów określonych w art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;

4) nie przedłożenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności wolontariusza, a także informacji z Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym lub z Rejestru osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze, dokumentów potwierdzających stan faktyczny w tym zakresie, co stanowi naruszenie przepisów określonych w art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym;

5) przedłożone zaświadczenie lekarskie wolontariusza nie zawiera informacji, iż jest zdolny do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co stanowi naruszenie przepisów określonych w art. 99 ust. 4 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;

6) przedłożenie nie podpisanej przez strony umowy zlecenia zatrudnienia pracownika w 2020 r. do obsługi i opieki nad wychowankami w czasie spacerów i wyjść poza placówkę. Zawarcie umowy pisemnej wymaga dla swojej ważności podpisów stron. Podpis - chociaż prawo cywilne bezpośrednio tego nie wymaga - powinien być dla bezpieczeństwa (jasności) obrotu prawnego podpisem czytelnym, obejmującym najlepiej imię i nazwisko osoby go składającej. Własnoręczność podpisu wprowadza jako zasadę art. 78 Kodeksu cywilnego;

7) nie przedłożenie informacji z Krajowego Rejestru Karnego o niekaralności pracownika, a także informacji z Rejestru Sprawców Przepięstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym lub z Rejestru osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze, dokumentów potwierdzających stan faktyczny w tym zakresie, co stanowi naruszenie przepisów określonych w art. 99 ust. 5 w zw. z art. 98 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej oraz art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym; przedłożone zaświadczenie lekarskie pracownika nie zawiera informacji, iż jest zdolny do pracy w placówce opiekuńczo-wychowawczej, co stanowi naruszenie przepisów określonych w art. 99 ust. 5 w

zw. z art. 98 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia z 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej;

Ponadto dodać należy, iż brak jest informacji o nie figurowaniu Dyrektora placówki, w Rejestrze Sprawców Przepęstw na Tle Seksualnym z dostępem ograniczonym lub z Rejestru osób, w stosunku do których Państwowa Komisja do spraw wyjaśniania przypadków czynności skierowanych przeciwko wolności seksualnej i obyczajności wobec małoletniego poniżej lat 15, wydała postanowienie o wpisie w Rejestrze, co stanowi naruszenie przepisu określonego w art. 21 ust. 1 ustawy z dnia 13 maja 2016 r. o przeciwdziałaniu zagrożeniom przestępczością na tle seksualnym.

Szczegółowy opis ustaleń został przedstawiony w protokole kontroli.

Zalecenia

Zalecenia nie wydano, bowiem ustalenia dotyczyły nieprawidłowości w zakresie przestrzegania przepisów określających zasady działania placówki, w tym prowadzonej dokumentacji przez byłego Dyrektora placówki, obecnie na emeryturze.

Pouczenie

Jeżeli, w przekonaniu otrzymującego wystąpienie pokontrolne, zawarte w nim zalecenie jest niezgodne z prawem albo zawiera znamiona omyłki, powinien on niezwłocznie przedstawić swoje zastrzeżenia wydającemu zalecenie. W razie pisemnego potwierdzenia zalecenia, należy je wykonać, zawiadamiając jednocześnie Prezydenta. Nie wolno wykonywać zalecenia, którego wykonanie prowadziłoby do popełnienia przestępstwa, wykroczenia, przestępstwa skarbowego, wykroczenia skarbowego, naruszenia dyscypliny finansów publicznych lub groziłoby niepowetowaną szkodą Miasta.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w dwóch egzemplarzach:

- egzemplarz nr 1 – dla kierownika jednostki – Dyrektora Rodzinnego Domu Nr 5, 61-753 Poznaniu, ul. Piaskowa 6/1.
- egzemplarz nr 2 – dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych Urzędu Miasta Poznania

Poznań, 30 sierpnia 2022 r.

ZASTĘPCA
PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Jędrzej Solarski

Podpis Zastępcy Prezydenta
Miasta Poznania

