

Znak sprawy: Ko_D_2023_1_001

Numer kontroli : Ko-II.1711.4.2023

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Przedmiot kontroli: zawarcie i realizacja umowy nr ZOLiRM.11.2020 z dnia 7 maja 2020 r. zawartej z konsorcjum firm Wegner Sp. z o.o. Sp.k. (Lider) oraz Healthcare Building Solutions Sp. z o.o. w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego ZSS/009 – Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej – rozbudowa budynku głównego przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o nowe skrzydło.

Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli: art. 11a ust. 1 pkt 2 i ust. 3, art. 33 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r., poz. 40 ze zm.), w związku z art. 121 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U. z 2022 r. poz. 63).

Jednostka kontrolowana: Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej ul. Mogileńska 42 61-044 Poznań.

Kierownik jednostki kontrolowanej: Irena - Majer, zatrudniona w jednostce na stanowisku Dyrektora od 14.05.2009 r. na podstawie zarządzenia nr 291/2009/P Prezydenta Miasta Poznania z dnia 14.05.2009 r. w sprawie powołania pani Ireny Majer na stanowisko dyrektora Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej w Poznaniu przy ul. Mogileńskiej 42 (akta kontroli 001-003).

Kontrolujący: Kamilla Włosińska – główny specjalista – kierownik zespołu
Grzegorz Budzyński – główny specjalista

Okres objęty kontrolą: od 07.05.2020 r. do dnia zakończenia kontroli.

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach: od 15.02.2023 r. do 10.03.2023 r.

Tryb kontroli: zwykły.

Objaśnienie określeń „nieprawidłowość”, „uchybiecie”, „uwaga”:

1. **Nieprawidłowość** – działanie lub zaniechanie (także jego rezultat) niespełniające następujących (rozpatrywanych łącznie lub rozłącznie) kryteriów:
 - **legalności**, rozumianej jako zgodność działania z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, przepisami prawa wewnętrznego, umowami, decyzjami w sprawach indywidualnych oraz innymi rozstrzygnięciami podjętymi przez uprawnione podmioty,
 - **gospodarności**, rozumianej jako zgodność działań kontrolowanej jednostki z zasadami efektywnego gospodarowania (tj. oszczędności i minimalizacji nakładów/kosztów prowadzonych działań przy zachowaniu wymaganej jakości rezultatów) i wydajności (tj. uzyskiwania najlepszych efektów przy możliwie najmniejszych nakładach), wykorzystania możliwości zapobieżenia lub ograniczenia wysokości ewentualnych lub zaistniałych szkód,
 - **celowości**, rozumianej jako zgodność z celami określonymi dla kontrolowanej jednostki lub działalności, stosowanie metod i środków odpowiednich dla osiągnięcia celów oraz osiągnięcia tych celów (skuteczność), przy czym skuteczność rozumie się jako stopień zgodności pomiędzy zamierzonymi a faktycznymi skutkami działalności;
 - **rzetelności**, rozumianej jako wypełnianie obowiązków z należytą starannością, sumiennie i terminowo, wykonywanie zobowiązań zgodnie z ich treścią, przestrzeganie wewnętrznych reguł funkcjonowania jednostki, dokumentowanie określonych działań lub stanów faktycznych zgodnie z rzeczywistością, we właściwej formie i wymaganych terminach, bez pomijania określonych faktów i okoliczności.
2. **Uchybienie** – nieprawidłowość mniejszej wagi.
3. **Uwaga** – spostrzeżenie kontrolera dotyczące zjawisk lub ryzyk występujących w kontrolowanym obszarze w szczególności akcentujące potrzebę doskonalenia danego obszaru. Uwaga skłaniać ma do przeanalizowania objętego nią zagadnienia oraz podjęcia działań zaradczych w sytuacjach tego wymagających.

Objaśnienie użytych skrótów:

ZOLiRM, jednostka kontrolowana,	Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej w Poznaniu, ul. Mogileńska 42
Zakład, Inwestor -	
Spółka, Wykonawca -	Wegner Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Poznaniu ul. Bukowska 177
umowa -	Umowa nr ZOLiRM.11.2020 z dnia 7 maja 2020 r. zawarta między Zakładem Opiekuńczo-Leczniczym i Rehabilitacji Medycznej a Wegner Sp. z o.o Sp. K. (Lider)
UMP -	Urząd Miasta Poznania
WZiSS -	Wydział Zdrowia i Spraw Społecznych

1. Informacje wstępne

Kontrola dotyczyła okoliczności zawarcia i realizacji umowy nr ZOLiRM.11.2020 z dnia 7 maja 2020 r. zawartej z konsorcjum firm Wegner Sp. z o.o. Sp.k. (Lider) oraz Healthcare Building Solutions Sp. z o.o. w sprawie realizacji zadania inwestycyjnego polegającego na budowie

nowego budynku oraz remoncie starego, ze szczególnym uwzględnieniem przyczyn i warunków odstąpienia od ww. umowy przez ZOLiRM; dokumentacji budowlanej oraz dokumentacji w zakresie prowadzonych rozmów dotyczących ustalenia wspólnego stanowiska dalszej współpracy między ww. stronami.

2. Umowa inwestycyjna

Po przeprowadzeniu postępowania przetargowego, w dniu 7 maja 2020 r. ZOLiRM zawarł umowę z wybraną firmą - Wegner Sp. z o.o. Sp. k. jako Liderem konsorcjum firm. Przedmiotem umowy było zadanie pn.: „Przebudowa, rozbudowa i remont Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o dodatkowe skrzydło wraz z wbudowanym wyposażeniem” (akta kontroli 004-039). Zadanie składało się z dwóch etapów:

- 1) etap 1 – budowa budynku czterokondygnacyjnego, podpiwniczonego wraz z uzyskaniem prawomocnej decyzji pozwolenia na użytkowanie części obiektu, dobudowanego do istniejącego budynku, budowa stacji transformatorowej, przebudowa infrastruktury technicznej, zagospodarowanie terenu,
- 2) etap 2 – remont, przebudowa i rozbudowa głównego budynku istniejącego, przebudowa infrastruktury technicznej, zagospodarowanie terenu przy budynku.

Zgodnie z zapisami umowy cyt.: *„Zakończenie realizacji przedmiotu umowy wraz z uzyskaniem i przekazaniem decyzji budowlanych wymaganych prawem, nastąpi w terminie do 26 miesięcy od dnia zawarcia umowy, w tym w okresie 24 miesięcy nastąpi zakończenie robót budowlanych i w kolejnych 2 miesiącach wykonanie pozostałych zobowiązań wynikających z umowy.”* W § 10 umowy wskazano kary umowne za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie przedmiotu umowy. W trakcie trwania ww. umowy strony zawierały aneksy:

- 1) Aneks nr 1 z dnia 12.05.2020 r. – zmiana kierownika budowy,
- 2) Aneks nr 2 z dnia 17.12.2020 r. – zmiana terminów cząstkowych wynikających z Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, polegających na przyspieszeniu prac budowlanych, a co za tym idzie wypłaty wynagrodzenia zgodnie z rzeczywiście wykonanym zakresem prac,
- 3) Aneks nr 3 z dnia 14.06.2021 r. – zmiana kierowników robót (instalacje elektryczne i instalacje sanitarne),
- 4) Aneks nr 4 z dnia 10.09.2021 r. – zmiana terminu zakończenia prac, tj. cyt.: *„27 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy, w tym w okresie 25 miesięcy nastąpi zakończenie robót budowlanych i w kolejnych 2 miesiącach wykonanie pozostałych wynikających z umowy”* (Wykonawca powoływał się na okoliczności jakie miały miejsce w dniu 22.06.2021 r. na terenie Poznania tj. intensywne opady deszczu nietypowe dla klimatu, czego skutkiem było zalanie pomieszczeń piwnicznych na poziomie - 1 nowo wybudowanego budynku),
- 5) Aneks nr 5 z dnia 24.11.2021 r. - zmiana terminu zakończenia prac, tj. cyt.: *„29 miesięcy licząc od dnia zawarcia umowy, w tym w okresie 27 miesięcy nastąpi zakończenie robót budowlanych i w kolejnych 2 miesiącach wykonanie pozostałych wynikających z umowy”* (j.w.),
- 6) Aneks nr 6 z dnia 14.06.2022 r. – zmiana kierownika budowy (akta kontroli 040-058).

Z pisma Dyrektor ZOLiRM z dnia 09.12.2022 r. do Dyrektor WZiSS wynika, że obecny stan robót zatwierdzony przez ZOLiRM jest na poziomie 83% w stosunku do pierwotnego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, który stanowi integralny załącznik do przedmiotowej

umowy (akta kontroli 098-099). Zważywszy, iż Aneks numer 5 do przedmiotowej umowy wskazywał na termin jej zakończenia - wrzesień 2022 r., Wykonawca na dzień 09.12.2022 r. był już w znacznym opóźnieniu z wykonywanymi pracami. Szczegóły dotyczące poziomu wykonanych prac – patrz. pkt 3. Wykonawca nie wykończył łącznika pomiędzy starym a nowo wybudowanym budynkiem, nie wyremontował starego budynku (aktualnie wyłączony z użytkowania).

3. Dokumentacja budowlana

Kontrolerom została przedstawiona dokumentacja budowlana z której wynika, że zgodnie z postanowieniami przywołanej powyżej umowy Wykonawca w zakresie prowadzonej inwestycji zobowiązany został m. in do:

- opracowania i przekazania w formie papierowej i elektronicznej Inwestorowi i Inspektorowi Nadzoru dokumentów pozwalających na ocenę prawidłowego wykonania przedmiotu Umowy i odbioru robót, a w szczególności dokumentacji powykonawczej dla każdej z branż, inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej, protokołów badań i sprawdzeń, protokołów technicznych odbiorów, dziennika budowy, zaświadczenia właściwych jednostek organów wymaganych przepisami szczególnymi, niezbędnych świadectw kontroli jakości, oświadczeń kierownika budowy,
- uczestnictwa w regularnych naradach koordynacyjnych z udziałem przedstawicieli Zamawiającego i Inspektora Nadzoru oraz innych zaproszonych osób (§ 7 pkt. 18 ppkt 20 i następne umowy). Narady powinny być organizowane z częstotliwością przynajmniej raz w tygodniu - w razie potrzeby częściej.

Ponadto Zakład przekazał:

- Protokół nr 1 z dnia 12.05.2020 r. „Przekazanie placu budowy” na podstawie którego inwestor przekazał plac budowy – co było zgodne z art. 22 ust. 1 Ustawy Prawo budowlane Dz. U. z 2019 r. poz. 1186, z późn. zm. (oraz warunkami określonymi w § 6 pkt 3 umowy) wraz z wymaganą dokumentacją,
- Dziennik Budowy składający się z części I, II, III i IV. (co było zgodne z art. 45 prawa budowlanego). W dzienniku Wykonawca dokonał wymaganych wpisów podając dane kierownika budowy oraz inspektorów nadzoru inwestorskiego. Ponadto dokonywane były w porządku chronologicznym kolejne zapisy dokumentujące przebieg robót budowlanych, sprawdzeń i odbiorów (zgodnie z zasadami określonymi w umowie § 14 pkt. 1 do 4) potwierdzane przez osoby do tego upoważnione i posiadające wymagane uprawnienia (ze wskazaniem numerów nadanych im uprawnień).
- notatki z narad budowy przeprowadzanych cotygodniowo, w których odnotowywano ustalenia dotyczące bieżących prac (w tym bieżące odbiory, stwierdzone nieprawidłowości i sposób ich usuwania), postęp prac zgodnie z terminami określonymi w harmonogramie (w tym przypadku inwestor odnotowywał każde opóźnienie w zakresie realizacji inwestycji).

W oparciu o treść notatki sporządzonej przez Inżyniera Kontraktu z dnia 07.11.2022 r., kontrolerzy ustalili, że w związku odstąpieniem przez Inwestora od umowy w dniu 03.11.2022 r., odbyło się spotkanie w dniu 07.11.2022 r., z udziałem przedstawicieli Wykonawcy oraz Inwestora, na którym ustalono zasady przekazania inwestycji, wraz z całą dokumentacją będącą w posiadaniu Wykonawcy (notatka ze spotkania z dnia 07.11.2023 r. potwierdzająca

udział przedstawicieli Wykonawcy oraz Inwestora - akta kontroli 059-061). Szczegółowy protokół inwentaryzacyjny robót sporządzony został w dniu 30.11.2022 r. przez przedstawicieli Wykonawcy i Zakładu (to jest 20 dni po terminie, gdyż w § 11 pkt 10 ppkt 1 umowy określono, że Wykonawca przy udziale Zamawiającego w terminie do 7 dni od dnia odstąpienia, sporządzi szczegółowy protokół inwentaryzacji wykonanych robót, według stanu na dzień odstąpienia). Jak wyjaśniła Dyrektor jednostki kontrolowanej cyt.: „opóźnienie względem zapisów umowy na roboty budowlane ZOLiRM/11/2020 z dnia 07.05.2020, wynikało z winy Wykonawcy. Zapisy umowy jednoznacznie wskazują Wykonawcę jako odpowiedzialnego za przygotowanie protokołów (...), zgodnie z którym był zobowiązany do przedstawienia szczegółowej inwentaryzacji robót w terminie 7 dni od odstąpienia. Ostatecznie opracowanie było przesłane przez Kierownika Budowy 14.11.2022 i ze względu na uwagi, nie zostało ono zaakceptowane a proces poprawiania i weryfikacji trwał do 30.11.2022, kiedy to został podpisany końcowy protokół inwentaryzacji robót.” Powyższe kontrolujący potwierdzili w trakcie analizy treści umowy i dokumentacji budowlanej.

Reasumując, Inwestor w trakcie trwania kontroli okazał kontrolującym wymagane przepisami ustawy – Prawo Budowlane dokumenty dotyczące prowadzonej w okresie 2020 – 2022 inwestycji i były to:

- 1) protokół przekazania placu budowy wraz z dokumentacją projektową,
- 2) dziennik budowy – w którym Wykonawca dokonywał wpisów poświadczających postęp robót,
- 3) szczegółowy protokół inwentaryzacji robót sporządzony w związku z odstąpieniem od budowy (akta kontroli 062-074)

W dniu 07.03.2023 r. Dyrektor ZOLiRM dokonała przedstawienia kontrolującym pomieszczeń w nowym budynku (pokazując jednocześnie nowe wyposażenie). Kontrolującym okazano także stary, wyłączony z użytkowania budynek oraz rozbudowany łącznik między budynkami, stanowiący aktualnie plac budowy. Z powyższej czynności kontrolujący sporządzili protokół stanowiący akta kontroli 079-080. Kontrolujący potwierdzili, że wzniesiony został nowy budynek, który wyposażono w sprzęt medyczny. Jednocześnie nieużytkowany (niewyremontowany) stary budynek oraz nieskończony łącznik między budynkami starym i nowym potwierdzają, iż inwestycja była właściwie na ukończeniu. Należy również wskazać, że brak możliwości korzystania z dwóch nieużytkowanych części kompleksu budynków uniemożliwia ZOLiRM rozszerzenie rozmiarów swojej statutowej działalności.

4.Odstąpienie od umowy

4.1. Przyczyny odstąpienia od umowy

W dniu 01.03.2023 r. kontrolujący otrzymali pisemne wyjaśnienia Dyrektor ZOLiRM w przedmiotowym zakresie cyt.: „(...) wyjaśniam, że odstąpienie od umowy przez Zakład nastąpiło z winy Wykonawcy ze względu na:

- przekroczenie przez Wykonawcę terminów wykonania Umowy oraz poszczególnych punktów Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, a także uzasadnione podejrzenie wystąpienia kolejnych odległych terminów zakończenia budowy,
- brak przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, brak przedłużenia polis ubezpieczeniowych.

Najbardziej kluczowym elementem, który miał wpływ na dalsze losy Inwestycji była 3 miesięczna zwłoka w oddaniu do użytkowania budynku A1 (nowego, dobudowanego skrzydła, które było kluczowym punktem/krokiem milowym w realizacji inwestycji – wszelkie opóźnienia w tym punkcie powodowały zatrzymanie kolejnych robót zgodnych z przyjętym Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym). Tutaj szereg zaniedbań Wykonawcy, jego brak kompetencji jako podmiotu doświadczonego w realizowaniu złożonego procesu budowlanego i jego lekceważący stosunek do działań naprawczych przyczynił się do wymienionych strat po stronie Zakładu (konieczności pracy personelu w ciągłej gotowości (od listopada 2021) do przeprowadzenia pacjentów, sprzętu, całej działalności nowego skrzydła, konieczność magazynowania zakupionych wcześniej mebli, sprzętu rehabilitacyjnego, brak umowy na dostawę gazu do ogrzania istniejącego budynku w związku ze zwłoką Wykonawcy, konieczność zmiany grafików pracowników w związku z przygotowaniem pacjentów do przeprowadzenia do nowego obiektu – konieczna zwiększona ilość personelu w tych dniach), ciągła niepewność i brak jasnego stanowiska Wykonawcy co do terminu zakończenia prac w budynku A1 (Zakład praktycznie został zmuszony do przyjęcia budynek A1 z uwagami i listą usterkową), wszystkie wyżej wymienione nieprawidłowości w pracy Wykonawcy powodowały duże utrudnienia organizacyjne w funkcjonowaniu Zakładu oraz dyskomfort dla pacjentów.

Wykonawca mimo deklaracji, że jest w stanie nadrobić powstałą trzymiesięczną zwłokę nie zrobił tego, a jednocześnie jego opóźnienia w pracach zaczęły się pogłębiać. Łączna zwłoka dotyczy 12 pozycji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego. Ostatecznie deklarowany termin wykonania zadania obejmował zwłokę ponad 6 miesięczną. Przyczyny aż takiej zwłoki są niewiadome.

Wykonawca wystosował prośbę o aneks wydłużający termin realizacji inwestycji do 31.12.2022 r. w lipcu 2022 r. Zakład uznając, że Wykonawca pozostaje w zwłoce (termin ukończenia robót budowlanych zgodnie z umową to 31.07.2022 r.) przyjął do wiadomości deklarowany przez Wykonawcę terminu kończenia prac do 31.12.2022 r. widząc w tym szansę na dokończenie inwestycji tym bardziej, że w przedstawionym Harmonogramie Wykonawca utrzymał wartości robót budowlanych zgodnie z umową, a Wykonawca utrzymywał, że jest w stanie uzasadnić, że nie on ponosi winę za powstałe opóźnienie. Wykonawca podjął próbę uzasadnienia zwłoki jedynie 3 miesiące (obciążając winą Państwową Straż Pożarną albo/i Zakład) – zdaniem Zakładu Wykonawca nie wykazał w sposób bezsporny, że w opóźnieniu nie ma jego winy.

Jednocześnie w lipcu Wykonawca składając miesięczną fakturę nie przedstawił zgodnie z zapisami umowy oświadczenia jednego z głównych podwykonawców robót o niezaleganiu przez Wykonawcę wobec tego podwykonawcy z płatnościami. Po szczegółowym wyjaśnieniu sprawy Zakład wstrzymał tę część wynagrodzenia Wykonawcy. Podwykonawca przedstawił kolejne informacje o zaleganiu przez Wykonawcę z płatnościami – Zakład zabezpieczył wnioskowaną kwotę dla tego podwykonawcy z kolejnej płatności wobec niego i przekazał wnioski o zezwolenie na złożenie środków pieniężnych do depozytu sądowego w kwocie 296 492,01 zł.

W kolejnych wnioskach o aneks Wykonawca powołując się na pandemię Covid oraz wojnę na Ukrainie wnioskował o wydłużenie terminu realizacji inwestycji o kolejne miesiące tj. do 31.03.2023 r. nie przedstawiając Harmonogramu robót. Zakład po raz kolejny analizując

sytuację i wążąc ryzyka podjął się procedowania aneksowania umowy, w szczególności wzywając do udokumentowania okoliczności powoływanych przez Wykonawcę.

21.09.2022 r. Wykonawca wezwał Zakład do przedstawienia gwarancji zapłaty w terminie 45 dni. Zakład wskazywał jakie jest źródło finansowania inwestycji, jednocześnie rozpoczął natychmiast proces pozyskiwania takiego dokumentu. Wykonawca uznał środki zabezpieczone na realizację zadania w budżecie Miasta Poznania za niewystarczającą gwarancję, utrzymując żądanie gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej. Takie działanie w przypadku opłacenia gwarancji, niemające jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego to dodatkowy koszt około 100 tys. zł.

Zakład i Wykonawca dalej procedowali aneksowanie umowy poprzez wydłużenie terminu jej realizacji. Wykonawca zadeklarował zrzeczenie się roszczeń o wzrost wynagrodzenia. Takie rozwiązanie miało stanowić formę porozumienia między stronami. Po czym Wykonawca odstąpił od wspólnie wypracowanych ustaleń wycofując się z wcześniejszych deklaracji.

W dn. 28 października 2022 r. Wykonawcy zostały naliczone kary za przekroczenie terminów realizacji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, za zwłokę w oddaniu przedmiotu umowy oraz za nie przedłużenie gwarancji należytego wykonania umowy w wysokości 4 397 000,00 zł. Zakład wezwał po raz kolejny Wykonawcę do prawidłowej realizacji umowy i jej ukończenia wyznaczając termin spotkania, na którym Wykonawca się nie pojawił.

Wykonawca zawniósł waloryzację wynagrodzenia składając, zdaniem Zakładu, niekompletny wniosek, dlatego został on odesłany do uzupełnienia – odpowiedź nie wpłynęła. 3 listopada 2022 r. nie widząc dalszej woli współpracy ze strony Wykonawcy oraz możliwości współpracy, tak by ustalić pewny termin zakończenia prac Zakład odstąpił od umowy z winy Wykonawcy naliczając kary umowne” (akta kontroli 081-083).

Jak ustalili kontrolujący, po analizie przedstawionej dokumentacji przez Zakład, powyższe wyjaśnienia Dyrektor ZOLiRM znajdują potwierdzenie w ustalonym stanie faktycznym. Wykonawca nie wywiązywał się z podstawowych warunków określonych w umowie Inwestycji czym doprowadził do kilkunastotygodniowego opóźnienia prac budowlanych (terminy określone w Harmonogramie Rzeczowo Finansowym), co utrudniło statutową działalność jednostki oraz uniemożliwiło zakontraktowanie nowych usług z Narodowym Funduszem Zdrowia Oddział Poznań (w tym konkretnym przypadku zwiększenia ilości udzielania stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych, w tym: szpitalnych w zakresie rehabilitacji leczniczej).

4.2. Odstąpienie od umowy

W dniu 03.11.2022 r. Dyrektor jednostki kontrolowanej złożyła pisemne oświadczenie o odstąpieniu w części niewykonanej (*ex nunc*) do dnia złożenia oświadczenia, od umowy nr ZOLiRM/11/2020 z 07.05.2020 r. (akta kontroli 084), „w związku z:

- 1) przekroczeniem przez Wykonawcę terminu wykonania Umowy, który zgodnie z § 2 ust. 1 Umowy, upłynął:
 - w zakresie zakończenia robót budowlanych 31 lipca 2022 roku (w tym przekroczenia terminów poszczególnych punktów Harmonogramu Rzeczowo Finansowego);
 - w zakresie zakończenia wykonywania Przedmiotu Umowy 30 września 2022 roku;tj. dopuszczeniem się przez Wykonawcę zwłoki w tym zakresie oraz nie wykonaniem Umowy mimo wcześniejszych wezwań (pismo z dnia 26.09.2022 r.), a także

przekroczeniem dodatkowego terminu wyznaczonego na 2 listopada 2022 roku pismem z 24 października 2022 r.;

- 2) nieprzedłożeniem zabezpieczenia należytego wykonania Umowy (które wygasło 7 października 2022 roku), a tym samym braku realizacji obowiązku wynikającego z §12 ust. 9 Umowy”.

Wysłano także wezwanie do zapłaty wraz z naliczeniem kar umownych (z tytułu przekroczenia przez Wykonawcę terminów wykonania umowy oraz poszczególnych punktów Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego, braku przedłużenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, braku przedłużenia polis ubezpieczeniowych), które na dzień 03.11.2022 r. wyniosły 4 007 000,00 zł (wyliczenie kwoty kar umownych zgodnie z § 10 ust. 2 pkt7 umowy, tj. 10% wartości wynagrodzenia całkowitego) (akta kontroli 085-086).

Z §10 ust. 10 przedmiotowej umowy (w przypadku odstąpienia od umowy) wynikają obowiązki stron dotyczące robót budowlanych, które zostały opisane w pkt 3 – Dokumentacja budowlana. Zgodnie z ust. 12 ww. paragrafu, w przypadku odstąpienia w części niewykonanej (ex nunc) z momentem złożenia oświadczenia o odstąpieniu dla części przedmiotu umowy, dla których sporządzono i przekazano Wykonawcy protokoły odbioru etapów realizacji przedmiotu umowy rozpoczyna się bieg okresu rękojmi oraz gwarancji (na warunkach określonych w umowie).

Zdaniem kontrolujących, potwierdzeniem zasadności podjętych działań wobec Wykonawcy jest sprawozdanie jakie przedstawiła na posiedzeniu (w dniu 3.01.2023 r.) Rady Społecznej Zakładu jego Dyrektor, w którym uzasadniła odstąpienie od umowy cyt.: *„(...) zwłoka Wykonawcy w sierpniu/wrześniu 2022 r. zaczęła się bardzo pogłębiać, na placu budowy trwał chaos organizacyjny, Wykonawca nie dostarczył przedłużenia gwarancji należytego wykonania prac budowlanych (które miał obowiązek dostarczyć do października 2022r.), Wykonawca nie udokumentował należycie wniosków o aneksy. ZOLiRM przystąpił najpierw do rozmów z Wykonawcą po wpłynięciu wniosku o aneksowanie umowy na roboty budowlane przez wydłużenie czasu ich realizacji, trwały rozmowy i negocjacje, Wykonawca w wyznaczonym przez obie strony terminie zrezygnował z wcześniejszych ustaleń. W pewnym momencie oczywiste stało się, że wykonawca pomimo deklaracji nie robi nic dodatkowego, by możliwe stało się ukończenie robót budowlanych do końca grudnia 2022 r. (pomimo upomnień nie intensyfikuje prac na placu budowy) – a w kolejnym wniosku zadeklarowano wydłużenie terminu do marca 2023 r. ZOLiRM analizując całą sytuację, deklarację i rzetelność Wykonawcy podjął trudną decyzję o odstąpieniu od umowy, naliczając kary umowne na łączną kwotę ok. 8,5 ml.”* (akta kontroli 161-165)

W ocenie kontrolujących przytoczone powyżej okoliczności w sposób wystarczający uzasadniały kroki podjęte przez Zakład wobec Wykonawcy (w tym odstąpienie od umowy) – znaczne opóźnienie w wykonaniu prac i brak widocznych działań Wykonawcy zmierzających do ich sfinalizowania w dającej się przewidzieć przyszłości. Zdaniem kontrolujących, odstąpienie od umowy przez ZOLiRM nastąpiło zgodnie z § 11 ust. 2 przedmiotowej umowy tj. cyt.: *„Strony ustalają, że w przypadku przekroczenia przez Wykonawcę terminów realizacji któregokolwiek z punktów Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego o co najmniej 30 dni kalendarzowych, wówczas Zamawiający będzie mógł od Umowy odstąpić i to bez wyznaczenia terminu dodatkowego (lex commisorii) w całości lub w części – według uznania Zamawiającego”.* ZOLiRM zachował także formę odstąpienia wskazaną w ust. 13 ww. paragrafu cyt.: *„Odstąpienie musi zostać dokonane na piśmie pod rygorem nieważności i doręczone drugiej*

Stronie np. za pośrednictwem listu poleconego lub w formie pisma złożonego w siedzibie. Wykonawcy z chwilą otrzymania oświadczenia o odstąpieniu. Chwilą otrzymania oświadczenia jest dzień doręczenia listu poleconego lub złożenia pisma w siedzibie Wykonawcy (...)” Kontrolującym okazano pismo dotyczące odstąpienia od umowy przez ZOLiRM złożone w siedzibie Wykonawcy w dniu 03.11.2022 r. (akta kontroli 084).

4.3. Kary umowne

Na pytanie kontrolujących o wysokość kar umownych, Dyrektor Zakładu w dniu 01.03.2023 r. wyjaśniła, iż cyt.: „Zakład działając na podstawie § 10 ust. 2 pkt 1, 2, 4, 10, 11, 13, 15 i 17 umowy nr ZOLiRM/11/2020 z 7.05.2020 r. z konsorcjum firm: Wegner Sp. z o.o. Sp. k. (Lider) (...) oraz Healthcare Building Solutions Sp. z o.o. (Członek) (...), reprezentowanym przez: Lidera konsorcjum Wegner Sp. z o.o. Sp. k. (...) dot. „Przebudowy, rozbudowy i remontu Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o dodatkowe skrzydło wraz z wbudowanym wyposażeniem” naliczył kary umowne łącznie o wartości 9 781 000,00 zł, z czego zapłacona została kwota 929 877,44 zł (potrącenie z dnia 7.11.2022 r.). Zgodnie z § 10 ust. 10 Umowy wszystkie naliczone kary podlegają umownemu miarkowaniu (prawo do kumulowania) do 20 % wartości wynagrodzenia całkowitego określonego w Umowie tj. do kwoty 8 014 000 zł. W związku z powyższym do zapłaty przez Wykonawcę na rzecz Zakładu z tytułu naliczonych dotychczas kar umownych pozostaje łączna kwota 7 084 122,56 zł (...). Szczegółowe zestawienie kar umownych stanowi załącznik do niniejszego pisma będący jego integralną częścią. Kary zostały naliczone do dnia odstąpienia przez Zakład od Umowy tj. do 3.11.2022 r. Wysokość kar będzie powiększona o odsetki ustawowe za nieterminową wpłatę” (akta kontroli 081-083).

Zdaniem kontrolujących kary umowne zostały nałożone zasadnie, zgodnie z § 10 przedmiotowej umowy, w którym wskazano, iż Wykonawca ponosi pełną odpowiedzialność za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy. Zgodnie z pkt. 3 i 4 ww. paragrafu, kary umowne ZOLiRM będą potrącane z wniesionego przez Wykonawcę zabezpieczenia należytego wykonania umowy. W momencie, gdy wygasło (z dniem 07.10.2022 r.) wspomniane zabezpieczenie, Zamawiający utracił możliwość wyegzekwowania z niego kar umownych. Z kolei potrącenie kwoty 929 877,44 zł z wynagrodzenia Wykonawcy było zgodne z postanowieniem umowy, które mówi, iż cyt.: „Zamawiający potrąci kary z przysługującego wynagrodzenia Wykonawcy na podstawie kompensaty wzajemnych należności i zobowiązań (potrącenia z wystawianej przez Wykonawcę faktury za prace będące Przedmiotem Umowy). Wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z przysługującego mu wynagrodzenia na podstawie kompensaty wzajemnych należności i zobowiązań”.

4.4. Przebieg zdarzeń po odstąpieniu od umowy

Po odstąpieniu przez ZOLiRM od umowy z Wykonawcą, podejmowane były próby powrotu do współpracy między stronami (akta kontroli 104-150). W poniższej tabeli przedstawiono ich przebieg oraz zdarzenia z tym związane.

Lp.	Data	ZOLiRM	Spółka
1.	23.11.2022 r.	-	Spółka wysłała do WZiSS UMP mailem prośbę o wyznaczenie terminu

			spotkania. Tematem spotkania miała być inwestycja „Przebudowa, rozbudowa i remont Zakładu Opiekuńczo-Leczniczego i Rehabilitacji Medycznej przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o dodatkowe skrzydło wraz z wbudowanym wyposażeniem”.
2.	28.11.2022 r.	W związku z odstąpieniem od umowy z dotychczasowym Wykonawcą, w dniu 03.22.2022 r., oraz ewentualnym wszczęciem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyłonienia nowego wykonawcy (oraz potrzebą zwiększenia na to środków finansowych) ZOLiRM otrzymał mailem informację od WZiSS UMP, że w dniu 29.11.2022 r., na posiedzeniu Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia RMP omawiany będzie aktualny stopień realizacji inwestycji.	-
3.	29.11.2022 r.	Na posiedzeniu ww. Komisji, ZOLiRM przedstawił w formie prezentacji multimedialnej raport pn. „Budowa skrzydła i rozbudowa istniejącego budynku ZOLiRM przy ul. Mogileńskiej 42 Poznaniu”. Dokument ten stanowił faktyczne podsumowanie prac wykonanych do dnia odstąpienia od umowy. Zgodnie z protokołem nr 74/2022 z posiedzenia Komisji, rekomendowała ona: „Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia RMP zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania z prośbą o zabezpieczenie środków na rok 2023 na dokończenie zadania inwestycyjnego ZSS/P/09 pn. Zakład (...)”. Za stanowiskiem głosowało 7 osób, nikt nie był przeciw i nikt nie wstrzymał się od głosu.	-
4.	30.11.2022 r.	-	Spółka otrzymała od WZiSS zaproszenie na spotkanie on-line, zaplanowane na 05.12.2022 r., dotyczące inwestycji budowlanej.
5.	01.12.2022 r.	1. ZOLiRM otrzymał od WZiSS zaproszenie na spotkanie on-line w dniu 05.12.2022 r. dotyczące inwestycji budowlanej. 2. ZOLiRM otrzymał też mail od Spółki,	Spółka poinformowała WZiSS, że czas oczekiwania na wyznaczenie spotkania był zbyt długi i była „zmuszona uzyskać pomoc w przedmiotowej sprawie w innych instytucjach i poinformowała, że

		że jednak nie będzie uczestniczyć w ww. spotkaniu.	nie będzie w nim uczestniczyć”.
6.	05.12.2022 r.	Spotkanie on-line godz.11.30, w którym uczestniczyli przedstawiciele WZiSS, Rady Miasta, Rady Społecznej ZOLiRM, firmy Wegner (wbrew wcześniejszej informacji, że Spółka nie weźmie udziału w spotkaniu). „Tematem spotkania był wysuwany przez firmę Wegner wniosek dotyczący powrotu i kontynuacji robót budowlanych przez spółkę”. Podczas spotkania ustalono termin kolejnego spotkania pomiędzy ZOLiRM a Spółką w celu kontynuowania dwustronnych rozmów.	
7.	06.12.2022 r.	ZOLiRM przesłał Spółce, mailem i pocztą tradycyjną, pismo ze swoimi warunkami i oczekiwaniami dotyczącymi dalszej współpracy cyt.: „1. Powrót do procedowanego aneksu z zrzeczeniem się roszczeń (...). 2. Termin ostatecznego wykonania robót nie później niż na koniec marca 2023, koniec kwietnia 2023 wykonanie przedmiotu umowy – przedstawienie zaktualizowanego Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego do 12.12.2022 r. 3. W celu zabezpieczenia Zamawiającego, że Wykonawca skończy roboty budowlane: a) zwiększenie (x2) wysokości kar umownych za opóźnienia, b) skrócenie do 14 dni terminów (...), c) płatność pozostałego wynagrodzenia w dwóch częściach: jedna faktura częściowa – po zakończeniu wszystkich robót budowlanych (...) (zmiana w stosunku do umowy, brak faktur miesięcznych), jedna faktura końcowa (...). 4. Wykonawca w Aneksie oświadczy, że jest świadomy, iż środki finansowe na przedmiotowe zadanie są zabezpieczone w budżecie Miasta i występowanie o gwarancję zapłaty jest bezpodstawne. Wykonawca zaproponuje sposób zabezpieczenia dla Zamawiającego gwarantujący, iż Wykonawca nie będzie wnioskował o udzielenie tej gwarancji. 5. Przedstawienie gwarancji należytego wykonania umowy na pozostałą do wykonania część robót w terminie do 7 dni od podpisania aneksu pod rygorem odstąpienia od umowy z Wykonawcą. 6. Przedstawienie aktualnych polis ubezpieczeniowych na całość	Spółka wystąpiła pocztą tradycyjną do ZOLiRM wezwaniem do mediacji w sprawie dalszej kontynuacji robót budowlanych przez Spółkę przy inwestycji (ZOLiRM otrzymał korespondencję w dniu 08.12.2022 r., o godz. 9.53).

		przedmiotu umowy”.	
8.	08.12.2022 r.	W siedzibie ZOLiRM odbyło się spotkanie z udziałem przedstawicieli wykonawcy i inwestora. Wykonawca, wbrew wcześniejszym deklaracjom, nie podjął rozmów dotyczących gotowości do wznowienia robót budowlanych i dokończenia inwestycji, a co było wskazywane na spotkaniu w dniu 29.11.2022 r. przez przedstawiciela Wykonawcy oraz na spotkaniu on-line w dniu 05.12.2022 r. Jednocześnie wykonawca w piśmie z 05.12.2022 r. zadeklarował chęć zakończenia prac budowlanych. Strony ustaliły, że ostateczne porozumienie, jego zakres i warunki lub brak zostanie określone do 16.12.2022 r. W celu ustalenia wspólnego stanowiska stron, zostali wyznaczeni pełnomocnicy Wykonawcy i Inwestora.	
9.	09.12.2022 r.	ZOLiRM przesłał do Spółki oraz WZiSS podsumowanie przebiegu prowadzonych do tej pory rozmów, z którego wynikało, że strony nie dokonały żadnych merytorycznych uzgodnień, które dotyczyłyby ponownego nawiązania współpracy przy realizacji inwestycji.	-
10.	13.12.2022 r.	W dniach 08-13.12.2022 r., zgodnie z informacją przekazaną kontrolującym przez ZOLiRM, pełnomocnik Spółki nie skontaktował się z pełnomocnikiem ZOLiRM. W związku z powyższym, pełnomocnik Inwestora, na jego polecenie, przeprowadził, w dniu 13.12.2022 r., rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem Wykonawcy, który oznajmił, iż spotkanie może odbyć się najwcześniej w dniu 16.02.2022 r. (godz. 12.00). W związku z tym, iż na dzień 16.12.2022 r. ZOLiRM miał przygotować informację dla WZiSS dotyczącą przebiegu rozmów (godz. 15.00), Dyrektor ZOLiRM uznała, iż termin 16.12.2022 r. jest terminem zbyt późnym i umawianie spotkania pełnomocników jest bezzasadne. Pełnomocnik ZOLiRM oświadczył kontrolującemu, że w dniu 13 grudnia 2022 r. przekazał telefonicznie informację pełnomocnikowi Spółki o odwołaniu spotkania.	
11.	15.12.2022 r.	-	Pismo Spółki do ZOLiRM o jednoznaczne wskazanie, czy termin spotkania wyznaczony na dzień 16.12.2022 r. jest aktualny.
12.	16.12.2022 r.	ZOLiRM potwierdził mailem, iż spotkanie pełnomocników zostało	-

		odwołane.	
13.	16.12.2022 r.	ZOLiRM poinformował WZiSS o tym, że strony nie wypracowały wspólnego stanowiska, a negocjacje zakończyły się bez rozstrzygnięcia.	-

Na podstawie zgromadzonych w trakcie kontroli informacji stwierdzić można, że po odstąpieniu od umowy przez Inwestora Wykonawca nie przedstawił dostatecznych argumentów, które uzasadniałyby ponowne nawiązanie współpracy między stronami. Dlatego też kontrolujący nie widzą podstaw do kwestionowania zasadności decyzji Inwestora o zaprzestaniu rozmów z Wykonawcą w tej sprawie.

4.5. Posiedzenia Rady Społecznej

Z art. 48 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (Dz.U z 2022 r. poz. 633 ze zm.) wynika, iż rada społeczna w podmiocie leczniczym, niebędącym przedsiębiorcą, jest organem:

- 1) inicjującym i opiniodawczym podmiotu tworzącego,
- 2) doradczym kierownika.

Do zadań rady społecznej należy m.in.:

- 1) przedstawianie podmiotowi tworzącemu wniosków i opinii w sprawach:
 - zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego,
 - związanych z przekształceniem lub likwidacją, rozszerzeniem lub ograniczeniem działalności;
- 2) przedstawianie kierownikowi wniosków i opinii w sprawach:
 - planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - rocznego sprawozdania z planu finansowego, w tym planu inwestycyjnego,
 - kredytów bankowych lub dotacji,
 - zbycia aktywów trwałych oraz zakupu lub przyjęcia darowizny nowej aparatury i sprzętu medycznego.

Zgodnie z ustawowymi kompetencjami, Rada Społeczna ZOLiRM w zakresie objętym kontrolą odbyła 3 posiedzenia, na których omawiana była kwestia rozbudowy placówki. Z poniższego wynika, iż działania Dyrektora były i są prowadzone za wiedzą Rady Społecznej, która je pozytywnie opiniowała:

- dnia 27 września 2022r., protokół nr 2/2022 z posiedzenia Rady Społecznej o godz. 9.00 w Filii Zakładu w Owińskach ul. Cysterek 5 (akta kontroli 151-155)

W posiedzeniu brało udział 4 członków Rady oraz 3 osoby spoza Rady, zaproszone przez jej Członków i protokolant.

Z zapisów protokołu wynika, że w wolnych głosach i wnioskach, w trakcie posiedzenia, Dyrektor Zakładu naświetlił sytuację przebudowy i rozbudowy Zakładu oraz problemy z tym związane. Wskazała, iż zgodnie z obecnym harmonogramem rzeczowo-finansowym termin zakończenia inwestycji to 31.12.2022 r. Wprawdzie prace budowlane trwają, jednak Wykonawca ma opóźnienia w stosunku do uzgodnionego terminu. Dyrektor ZOLiRM przedstawiła twierdzenia Wykonawcy, że przyczyna opóźnień jest niezależna od niego, jednakże tego nie udokumentował. Poza tym, z wiedzy jaką posiada, Wykonawca ma problemy z

Podwykonawcami. W związku z tym sporna kwota ustalona pomiędzy Wykonawcą, a Podwykonawcą (firma O.) zostanie przez ZOLiRM złożona do depozytu sądowego (w dniu 30.09.2022 r.). Dyrektor wskazała też, że obecnie Wykonawca żąda od ZOLiRM gwarancji wypłacalności i taki dokument w ciągu 45 dni zostanie przygotowany. Na dzień 27.09.2022 r. umówione było także spotkanie z Prezesem Zarządu Spółki w celu omówienia problematycznych spraw.

- dnia 16 grudnia 2022 r. o godz. 9.00, protokół nr 3/2022 z posiedzenia Rady Społecznej z siedzibie Zakładu w Poznaniu ul. Mogileńska 42 (akta kontroli 156-160)

Z treści protokołu wynika, że w posiedzeniu wzięło udział 6 członków Rady oraz 2 osoby spoza Rady, zaproszone przez jej Członków i protokolant. W trakcie posiedzenia opiniowana była przez członków Rady m.in. korekta planu finansowego na rok 2022. W protokole z posiedzenia wskazano cyt.: *„W tym miejscu Pani Dyrektor wyjaśniła, że w związku z odstąpieniem od Umowy przez Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – o czym informowała Radę Społeczną pismem w listopadzie br. – Zamawiający naliczył kary umowne w wysokości ok. 8,5 mln zł (ok. 4,5 mln zł za kilkumiesięczną zwłokę w realizacji umowy i ok. 4,0 mln zł związane z odstąpieniem od umowy). Kwota ok. 1 mln zł została potrącona z faktury Wykonawcy, natomiast pozostała należność będzie dochodzona od Wykonawcy w procesie sądowym. Pozostałe środki na realizację umowy w kwocie 6,7 mln zł są niewystarczające na dokończenie inwestycji, dlatego wykonane zostały kosztorysy i oszacowano potrzebę dodatkowych 6 mln zł, o które Zakładawnioskował do Miasta Poznań. W tym miejscu Pani Dyrektor zwróciła uwagę, aby szczególnie członkowie Rady Społecznej, którzy są jednocześnie Radnymi Miasta Poznania mieli świadomość, kiedy ten temat będzie prezentowany na Radzie Miasta Poznania. Również poinformowała o toczącym się – pomimo rozwiązania umowy – sporze z Wykonawcą, który chce zmusić ZOLiRM do powrotu na budowę. Z punktu widzenia Zakładu jest to praktycznie niemożliwe, gdyż po rozwiązaniu umowy Zakład musi dochodzić należności również w postępowaniu sądowym, ponadto podjęte rozmowy z Wykonawcą na polecenie Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych i Radnych z Komisji Rodziny, Polityki Społecznych i Zdrowia nie przyniosły żadnego efektu, gdyż Firma Wegner podczas spotkania w ubiegłym tygodniu wycofała się z chęci powrotu na budowę”*. Dalej w „Wolnych głosach i wnioskach” dyskutowano na temat przerwanej rozbudowy ZOLiRM. Rada Społeczna nie złożyła zastrzeżeń do wyjaśnień składanych przez Panią Dyrektor.

- dnia 3 stycznia 2023 r. o godz. 9.00, protokół nr 1/2023 z posiedzenia Rady Społecznej w siedzibie Zakładu w Poznaniu ul. Mogileńska 42 (akta kontroli 161-170)

Z protokołu wynika, że w posiedzeniu wzięło udział 7 członków Rady oraz 5 osób spoza Rady, zaproszonych przez jej Członków i protokolant.

Na posiedzeniu podjęto 4 uchwały:

- a) Uchwała nr 1/2023 w sprawie stanowiska dotyczącego odstąpienia od umowy z firmą Wegner Sp. z o.o. Sp.k. (Lider) z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Bukowskiej 177, z winy Wykonawcy, na realizację zadania inwestycyjnego ZSS/P/009 – „Zakład Opiekuńczo-Lecznicy i Rehabilitacji Medycznej – rozbudowa budynku głównego przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o nowe skrzydło” – opinia pozytywna – 7 głosów „za”,
- b) Uchwała nr 2/2023 w sprawie rekomendacji dotyczącej sposobu finansowania dokończenia realizacji zadania inwestycyjnego ZSS/P/009 – „Zakład Opiekuńczo-

- Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej – rozbudowa budynku głównego przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o nowe skrzydło” – rekomendacja za pozyskaniem dotacji od podmiotu tworzącego – 5 głosów „za”, 2 wstrzymało się od głosu,
- c) Uchwała nr 3/2023 w sprawie rekomendacji dotyczącej dalszego procedowania zadania inwestycyjnego ZSS/P/009 – „Zakład Opiekuńczo-Leczniczy i Rehabilitacji Medycznej – rozbudowa budynku głównego przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o nowe skrzydło” – rekomendacja niezwłocznego przeprowadzenia kolejnego postępowania przetargowego na wyłonienie wykonawcy robót budowlanych niezbędnych do zakończenia inwestycji – 7 głosów „za”,
- d) Uchwała nr 4/2023 w sprawie rekomendacji dotyczącej dalszego postępowania prawnego w stosunku do byłego wykonawcy tj. firmy Wegner Sp. z o.o. Sp.k. (Lider) z siedzibą w Poznaniu, przy ul. Bukowskiej 177 – jednogłośnie rekomendacja niezwłocznego podjęcia dalszych kroków prawnych, w szczególności do wystąpienia na drogę postępowania sądowego. W dniu 07.03.2023 r., Dyrektor ZOLiRM oświadczyła kontrolującą, iż ZOLiRM jest w trakcie przygotowywania dwóch pozwów:
- pierwszy dotyczy wyegzekwowania kar umownych,
 - drugi dotyczy odszkodowań za utracone korzyści (akta kontroli 171-173).

OCENA

Podczas kontroli doraźnej z realizacji inwestycji polegającej na rozbudowie budynku głównego przy ul. Mogileńskiej 42 w Poznaniu o nowe skrzydło oraz rozbudowie starego, badaniu poddana została dokumentacja związana z przebiegiem przedmiotowego zadania. Były to: umowa z aneksami, zawarta z Wykonawcą, dokumentacja budowlana oraz dokumenty dotyczące odstąpienia przez Inwestora od umowy. Kontrolujący, oprócz analizy dokumentacji dokonali oględzin niedokończonej inwestycji (akta kontroli 079-080) oraz pozyskali wyjaśnienia od Dyrektora ZOLiRM, dotyczące ww. budowy (akta kontroli 171-173).

W ocenie kontrolujących działania Inwestora, począwszy od podpisania umowy, poprzez przekazanie placu budowy, a następnie nadzorowanie przebiegu samej inwestycji nie budzą zastrzeżeń. Zakład w trakcie procesu inwestycyjnego postępował zgodnie z postanowieniami zawartej umowy.

Podjęwając decyzję o odstąpieniu od umowy, Inwestor kierował się przede wszystkim względami celowości i gospodarności. Na dzień odstąpienia od umowy, zgodnie z zapisami zawartymi w Notatce z narady budowy, Inwestor wskazał, iż wykonawca na dzień 24.10.2022 r. miał opóźnienie trzymiesięczne w realizacji samych robót budowlanych (łącznie zwłoka dotyczyła 12 pozycji Harmonogramu Rzeczowo-Finansowego). Wobec tego dalsze kontynuowanie współpracy z Wykonawcą zadania rodziło ryzyko kolejnej zmiany terminu realizacji przedmiotu umowy, ale również poniesienia konkretnych strat finansowych przez Zakład. Niewywiązanie się z warunków określonych w umowie przez Wykonawcę, doprowadziło bowiem do sytuacji, w której ZOLiRM musiał odstąpić od zaplanowanego wcześniej poszerzenia rozmiarów działalności statutowej Zakładu, która polega na udzielaniu stacjonarnych i całodobowych świadczeń zdrowotnych, w tym: szpitalnych w zakresie

rehabilitacji leczniczej, a także świadczeń opiekuńczych. Nieukończenie w terminie przebudowy łącznika i starego skrzydła Zakładu uniemożliwiło zwiększenie liczby łóżek i stało się bezpośrednim powodem rezygnacji z nowej umowy z Narodowym Funduszem Zdrowia Oddział w Poznaniu (w zakresie nowych, dodatkowych łóżek oraz innych świadczeń rehabilitacyjnych). Należy również mieć na uwadze okoliczność, iż jak wyjaśniła Dyrektor Zakładu: „(...) powodem rozbudowy Zakładu była potrzeba zabezpieczenia sytuacji zdrowotnej Miasta w zakresie opieki nad osobami wymagającymi długoterminowej opieki zdrowotnej w ramach tzw. Oddziału opiekuńczo-leczniczego oraz konieczności pilnego przejęcia funkcjonującego przy szpitalu Wielospecjalistycznym im. J. Strusia Oddziału o tym profilu.” (akta kontroli 161-165). W opinii kontrolujących, postępowanie Wykonawcy naraziło Zakład na straty z tytułu niezawartego kontraktu z NFZ, ale również zmniejszyło możliwości opieki zdrowotnej Miasta w zakresie udzielania konkretnych świadczeń rehabilitacji leczniczej. Zdaniem kontrolujących, decyzja Inwestora o odstąpieniu od umowy z Wykonawcą nie budzi zastrzeżeń, co do jej zasadności – była ona podyktowana znacznym opóźnieniem w wykonaniu prac i brakiem widocznych działań Wykonawcy zmierzających do sfinalizowania tych prac w dającej się przewidzieć przyszłości.

Jednocześnie należy pozytywnie ocenić podejmowane przez Inwestora próby powrotu do współpracy z Wykonawcą, w celu doprowadzenia inwestycji do końca. Za podjęciem takich prób przemawiał stopień zaawansowania realizacji inwestycji (ponad 80%). Jednakże prowadzone przez strony rozmowy nie przyniosły pozytywnego rezultatu: Inwestor zaproponował określone warunki ponownego nawiązania współpracy, natomiast Wykonawca się do nich nie odniósł i nie przedstawił swoich propozycji. Wobec tego, Inwestor zdecydował o zakończeniu rozmów, uznając, iż nie rokuje one zawarcia porozumienia między stronami. Kontrolujący nie stwierdzili w tym zakresie nieprawidłowości w działaniu Inwestora. Wprawdzie kwestią dyskusyjną jest to, do kiedy wspomniane próby porozumienia należało kontynuować, jednak – mając na względzie całość zgromadzonego w toku kontroli materiału dowodowego – brak jest dostatecznych powodów, aby uznać, iż prób tych zaprzestano przedwcześnie. Należy mieć również na względzie to, iż kontynuowanie rozmów z Wykonawcą, nie dających widocznych efektów, nie było dla Inwestora korzystne, gdyż przedłużało stan niepewności, co do przyszłości inwestycji – m. in. odsuwało w czasie wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w celu wyłonienia nowego wykonawcy.

Należy również pozytywnie ocenić działanie Zakładu po odstąpieniu od umowy, kiedy to podjął czynności mające na celu wyegzekwowanie należnych kar umownych oraz odszkodowania za poniesione straty z powodu nieukończenia inwestycji. Sama inwestycja ma zostać ukończona po rozstrzygnięciu nowego postępowania przetargowego, które pozwoli na wyłonienie nowego wykonawcy.

W związku z niestwierdzeniem nieprawidłowości i uchybień przez kontrolerów w trakcie prowadzonych czynności kontrolnych, odstępuje się od wydania zaleceń pokontrolnych.

Pozostałe informacje oraz pouczenie.

Wystąpienie pokontrolne zostało sporządzone w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje kierownik jednostki kontrolowanej.

Zgodnie z § 25 ust. 6 rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 20 grudnia 2012 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania kontroli podmiotów leczniczych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1331), od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Poznań, 19 maja 2023 r.

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

.....
podpis podmiotu uprawnionego do kontroli

GLÓWNY SPECJALISTA
Kamilla Włosińska

GLÓWNY SPECJALISTA
Grzegorz Budzyński

ZASTĘPCA DYREKTORA
Biura Kontroli
Maciej Karpiniński
17 MAJ 2023

DYREKTOR
Biura Kontroli
Maciej Marcinkowski

