

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania

Nr sprawy: ZSS-XVII.1711.5.2022

16 032 3 00 150

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

z kontroli w zakresie dokumentowania i realizacji udzielonych przez jednostkę zamówień publicznych dla usług realizowanych w 2021 roku poniżej progu 130 000 zł.

#### **Podstawa prawna przeprowadzenia kontroli:**

Art. 33 ust.1,3 i 5 w związku z art.11a ust.3 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2019 r., poz.506) oraz art. 35 ust.2 w związku z art. 92 ust.1 pkt 2 i ust. 3 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz.U. z 2019 r. poz.511).

#### **Jednostka kontrolowana:**

Dom Pomocy Społecznej w Poznaniu ul. Ugory 18/20.

**Okres objęty kontrolą:** 2021 rok.

#### **Czynności kontrolne przeprowadzono:**

Czynności kontrolne przeprowadzono w dniach: 15,16,19 września 2022 r., 2,8,9,12,28,29 grudnia 2022 r. Czynności kontrolne zawieszono od 20 września 2022 r. do 1 grudnia 2022 r.

#### **Tryb kontroli:**

Zwykły.

### WYNIKI KONTROLI

1. W Regulaminie Organizacyjnym z 13 grudnia 2019 r. obowiązującym do 16 sierpnia 2021 r. nie wskazano obowiązków/odpowiedzialności zastępcy Dyrektora DPS.
2. Brak spójności pomiędzy kartą stanowiska pracy drugiego zastępcy dyrektora, a zapisami Regulaminu Organizacyjnego z 1 października 2021 r. w obszarze podległości stanowisk pracy zespołu gospodarczego.
3. Nie okazano dokumentacji zdawczo-odbiorczej mienia oraz innej związanej z funkcjonowaniem jednostki w związku ze zmianą na stanowisku Dyrektora DPS.

4. Zobowiązanie pieniężne na 2022 rok w kwocie 58 725,74 zł. brutto na dostawę środków czystości podpisano 14.10.2021 r. przed zatwierdzeniem planu finansowego jednostki. Zaciągnięte zobowiązanie przekracza ustalony plan finansowy na 2022 rok w paragrafie 4210 – *zakup materiałów i wyposażenia*, o kwotę 26 725,74 zł. Ustalenia stanowią naruszenie art. 46 ust.1 i art.261 ustawy o finansach publicznych i mogą stanowić naruszenie art.15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.  
Jednostka nie zaangażowała środków budżetowych według faktycznego zobowiązania, co mogło mieć wpływ na wykazanie nieprawidłowych wartości zaangażowania w księgach rachunkowych i sprawozdaniach budżetowych przez CUW.  
Nie udokumentowano realizacji wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
5. Do umowy wymiany świetlików w dachu budynku:
  - a) nie okazano protokołu przekazania terenu robót, jak stanowią warunki kontraktu,
  - b) nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  - c) nie udokumentowano realizacji wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
6. Do umowy malowania ciągów komunikacyjnych DPS:
  - a) nie okazano protokołu przekazania terenu robót, o których mowa w umowie,
  - b) nie okazano załącznika do umowy stanowiący ofertę wykonawcy,
  - c) na protokole odbioru usługi brak podpisu inspektora nadzoru, choć w warunkach umowy przewidziano taką funkcję,
  - d) nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  - e) nie udokumentowano realizacji wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
7. Do umowy pełnienia nadzoru budowlanego modernizacji windy wraz z remontem sieci elektrycznej zasilającej:
  - a) nie okazano aneksów do umowy przedłużających termin realizacji umowy pełnienia nadzoru, w związku z dwukrotnym przedłużeniem terminu wykonawcy modernizacji windy w budynku DPS,
  - b) w protokole wskazano datę zakończenia usługi pełnienia nadzoru inwestorskiego, która nie jest spójna z datą zakończenia robót wskazaną w aneksie do umowy i protokole odbioru prac modernizacji windy,

- c) nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  - d) nie udokumentowano realizacji wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
8. Do umowy opracowania projektu modernizacji windy wraz z remontem sieci elektrycznej:
- a) nie okazano załącznika nr 1 do umowy, w którym ustalono przedmiot umowy.
  - b) nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  - c) nie okazano protokołu z przeprowadzonego zapytania ofertowego, zatem nie udokumentowano realizacji wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
9. Umowa świadczenia usług serwisu technicznego systemu monitoringu wizyjnego w systemie telewizji dozorowej:
- a) kontrakt wskazuje nieprawidłową podstawę zawarcia umowy cyt: „*art.4 pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych*”,
  - b) nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  - c) wniosek o zaangażowanie w systemie elektronicznym na roczną wartość brutto umowy wygenerowano po zaciągniętym zobowiązaniu, co stanowiło ryzyko przekroczenia planu finansowego w dacie zaciągniętego zobowiązania przez Kierownika jednostki,
  - d) nie okazano notatki służbowej z wyboru najkorzystniejszej oferty, zatem nie udokumentowano realizacji wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
10. Umowa świadczenia usług stałej konserwacji centrali telefonicznej z wewnętrzną siecią i aparatami telefonicznymi:
- a) kontrakt wskazuje nieprawidłową podstawę zawarcia umowy cyt: „*art.4 pkt.8 ustawy Prawo zamówień publicznych*”,
  - b) nie dokonano szacowania wartości zamówienia z należytą starannością, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
  - c) wniosek o zaangażowanie w systemie elektronicznym na roczną wartość brutto wygenerowano po zaciągniętym zobowiązaniu, co stanowiło realne ryzyko przekroczenia planu finansowego w dacie zaciągniętego zobowiązania przez Kierownika jednostki,
  - d) umowa nie obejmuje kar umownych tj. nie zabezpiecza interesów zamawiającego,
  - e) nie okazano notatki służbowej z wyboru najkorzystniejszej oferty, zatem nie udokumentowano realizację wydatku w sposób oszczędny z zachowaniem zasad

uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, stanowiąc naruszenie art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

11. Dwa zobowiązania pieniężne na realizację usług w 2022 roku podpisano 20.10.2021 r. przed zatwierdzonym planem finansowym jednostki stanowiąc naruszenie art. 46 ust.1 i art. 261 ustawy o finansach publicznych. Usługi dotyczą miesięcznych serwisowań centrali telefonicznej z aparatami telefonicznymi oraz monitoringu wizyjnego. Wydatki nie ujęto w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Powyższe może stanowić naruszenie art.15 ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.
12. W 3 umowach odnotowano w rejestrze na stronie BIP w kwotach netto, tj. odmiennie niż pozostałe umowy.

## ZALECENIA

1. Zapewnić, aby w uregulowaniach jednostki znajdowały się zadania i odpowiedzialność zastępcy dyrektora DPS.
2. Zapewnić spójność pomiędzy zapisami w karcie stanowiska pracy zastępcy dyrektora, a Regulaminem Organizacyjnym w obszarze podległości stanowisk pracy zespołów DPS.
3. W przypadku zmiany na stanowisku Dyrektora DPS należy dokumentować przekazanie wszelkiej dokumentacji w tym dotyczącej mienia i związanej z funkcjonowaniem jednostki.
4. Zaciągać zobowiązania zgodnie z zapisami art. 46 i art. 261 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
5. Prawidłowo angażować wydatki.
6. Zapewnić kompletne i rzetelne dokumentowanie procesu wyboru wykonawców, zgodnie z ustalonymi wewnątrz zasadami. Realizować wydatki zgodnie z zapisami art. 44 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.
7. Rzetelnie szacować wartość zamówienia, do czego zobowiązują zapisy art. 28 ustawy Prawo zamówień publicznych.
8. Jeśli wydatki poprzedzone są zawarciem mowy, zapewnić ich rzetelne dokumentowanie.
9. W umowach wskazywać prawidłowe dane w zakresie zastosowanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych.
10. Ustalać umowne kary dla wykonawców w celu zabezpieczenia interesów zamawiającego.
11. Rzetelnie ewidencjonować umowy na stronie BIP.

W terminie 60 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma, proszę przedstawić informację o sposobie wykonania zaleceń lub wykorzystania wniosków, a także o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia.

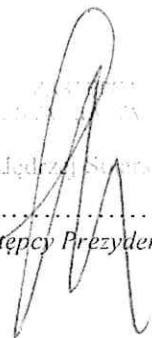
## POUCZENIE

Od wystąpienia pokontrolnego nie przysługują środki odwoławcze.

Wystąpienie pokontrolne sporządzono w 2 egzemplarzach:

- egzemplarz nr 1 – dla DPS.
- egzemplarz nr 2 – dla Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UM.

Poznań, 16. marca 2023 r.

  
.....  
*Podpis Zastępcy Prezydenta Miasta Poznania*

