

Urząd Miasta Poznania
Wydział Oświaty

Znak sprawy: Ow-IV.1710.1.13.2022

Pan

**Dyrektor Przedszkola
ul.
Poznań**

Poznań, 20 września 2023 r.

Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania przeprowadził kontrolę w Przedszkolu , którego organem prowadzącym jest z siedzibą przy ul. w Poznaniu, i w związku z tym, na podstawie § 6 ust. 12 uchwały nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 1326) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji, jest skierowane do Pana, jako Dyrektora i jednocześnie organu prowadzącego przedszkole niniejsze pismo.

Kontrolą prowadzoną przez Wydział Oświaty UMP była objęta dokumentacja organizacyjna i przebiegu nauczania za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w zakresie prawidłowości pobrania dotacji na podstawie informacji miesięcznych składanych Wydziałowi Oświaty UMP oraz dokumentacja finansowa w zakresie prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji za okres od stycznia do grudnia 2021 r. na podstawie rocznego rozliczenia dotacji złożonego w Wydziale Oświaty UMP.

Wydział Oświaty UMP w trakcie przedmiotowej kontroli poddał analizie dokumentację organizacyjną i przebiegu nauczania, którą organ prowadzący przedszkole przedłożył do wglądu w toku kontroli i dokumenty rozliczeniowo-finansowe, które organ prowadzący przedszkole rozliczył z dotacji przekazanej z budżetu Miasta Poznania. Czynności kontrolne zostały udokumentowane w protokole kontroli nr Ow/5/2023 z 12.06.2023 r., który w dwóch egzemplarzach został odebrany przez przedszkole 26.06.2023 r.

Na podstawie § 6 ust. 10 uchwały nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu dyrektor lub osoba prowadząca mogła złożyć pisemną

informację o odmowie podpisania protokołu wraz z uzasadnieniem. Takie pismo, o odmowie podpisania protokołu wraz z uzasadnieniem zostało dostarczone przez Pana do Wydziału Oświaty UMP 10.07.2023 r. W piśmie tym Pan wnosił o umożliwienie spotkania z kontrolującymi, aby ze względu na występujące „pewne nieścisłości interpretacyjne” zostały one wyjaśnione, „aby obie strony miały jasność co do podejścia w zakresie rozliczania dotacji”. Po wcześniejszym kontakcie telefonicznym organu prowadzącego przedszkole z jedną z osób kontrolującą przedszkole, takie spotkanie upoważnionych kontrolerów z Panem odbyło się 10.07.2023 r. w Wydziale Oświaty UMP.

Stanowisko organu dotującego do uwag organu prowadzącego przedszkole zawartych w piśmie z 10.07.2023 r. w zakresie dotacji pobranych w nadmiernej wysokości:

1. W odniesieniu się do pobierania dotacji na dzieci zgłaszane przez program ODPN (Obsługa Dotowania Placówek Niepublicznych), organ prowadzący przedszkole miał świadomość tego, że program ten swoim zakresem obejmuje funkcjonowanie szkół i przedszkoli tylko na terenie Miasta Poznania. Na podstawie informacji przekazanej przez rodziców jednego z dzieci uczęszczających do przedszkola wynikało, że Pan pytał rodziców o powód rezygnacji z przedszkola, więc posiadał wiedzę na temat tego które dziecko wraz z rodzicami wyprowadziło się do innej gminy, czy innego województwa, więc PESEL dziecka nie będzie blokowany przez inne przedszkole w Poznaniu.
2. Na podstawie stwierdzenia organu prowadzącego przedszkole, o którym mowa na 2 stronie pisma z 10.07.2023 r., wynikało, że: *„Nasze umowy podpisujemy z rodzicami i wpisujemy dzieci jako zapisane do przedszkola (a więc również do dotacji) od daty jej podpisania aż do momentu rozpoczęcia nauki w szkole. Mając na uwadze powyższe posiłkując się systemem ODPN weryfikowaliśmy czy dane dziecko nie jest czasem zapisane do innego przedszkola traktując to jako coś pewnego.”* W tym przypadku organ prowadzący przedszkole potwierdził fakt pobierania dotacji na dzieci, które faktycznie nie uczęszczały do przedszkola, lub miały zacząć do niego chodzić dopiero za kilka miesięcy, co jest niezgodne z obowiązującą ustawą o finansowaniu zadań oświatowych. Dotacja na podstawie z art. 34 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jest przyznawana na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Jest zatem oczywiste, że zadania w zakresie kształcenia mogą być realizowane

tylko w stosunku do dzieci uczęszczających na zajęcia edukacyjne w przedszkolu, stąd obowiązek składania comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola. Każda jednostka prowadząca działalność oświatową jest zobowiązana wypełniać prawidłowo dokumentację i sporządzać prawidłowe raporty, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, ani inne przepisy oświatowe, nie przewidują takiej sytuacji, aby na podstawie umowy cywilnoprawnej dotować dziecko, które nie uczęszcza do przedszkola na zajęcia edukacyjne. Należy tu przytoczyć fragmenty wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygnatura: I SA/GI 273/16, z których wynika, że: *„Umowy cywilnoprawne pomiędzy rodzicem a przedszkolem nie wywołują prawnych skutków wobec organu dotującego niepubliczną placówkę. (...) Jest oczywiste, że zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej mogą być realizowane tylko w stosunku do dzieci uczęszczających do placówki, stąd obowiązek składania comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów uczęszczających do niepublicznej placówki. ... Kwestie faktycznej, rzeczywistej czy też aktualnej liczby uczniów regulował (...) art. 30 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, a także przepisy i instrukcje wykonawcze obowiązujące przy sporządzaniu sprawozdawczości. Każda jednostka prowadząca działalność oświatową jest zobowiązana wypełniać prawidłowo dokumentację, sporządzać prawidłowe raporty. (...) Przymiot taki zapewne nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do szkoły/przedszkola/ośrodka.”* oraz fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygnatura: III SA/GI 203/21, z którego wynika, że: *„dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na: pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki nad dziećmi uczęszczającymi do punktu przedszkolnego. Sama jedynie potencjalna możliwość bycia, przez dzieci rodziców, którzy dokonali wypowiedzenia umów stronie, przedszkolakami nie uzasadnia pobrania dotacji, skoro dotacja jest przyznawana na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, czyli tylko w stosunku do dzieci uczęszczających do placówki. Konsekwencją powyższego jest leżący po stronie biorącego dotacje obowiązek sprawozdawczy składania comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów uczęszczających do punktu przedszkolnego.”*

W związku z powyższym, na dzieci nieobecne w przedszkolu na zajęciach, których okres nieobecności obejmował cały miesiąc rozliczeniowy, dotacja nie przysługiwała.

3. Wniosek organu prowadzącego przedszkole: *„o zastąpienie niektórych dzieci wykazanych na miesięcznych listach, które zostały uznane przez Państwa jako nienależne tymi, które nie zostały przez nas podane a powinny się tam znaleźć.”* nie może być uwzględniony ze względu na brak podstaw prawnych. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych i uchwała Rady Miasta Poznania, podjęta na jej podstawie, nie przewiduje bowiem żadnych odstępstw od zakresu przewidzianego przez ustawodawcę i nie reguluje też możliwości dokonywania korekt. Gdyby zamiarem ustawodawcy takie korekty były możliwe, stosowne zapisy znalazłyby się w ustawie. Okoliczność pobrania dotacji na dziecko w przedszkolu to proces, który rozpoczyna się złożeniem informacji o faktycznej liczbie dzieci na podstawie danych osobowych przekazanych przez rodziców dzieci i zarejestrowanych w systemie informatycznym udostępnionym podmiotom dotowanym, a następnie przekazaniem środków finansowych na te konkretnie wskazane dzieci.
4. W odniesieniu się do zarzutu o niejasne, jak pisze organ prowadzący przedszkole w piśmie z 10.07.2023 r., podejście Wydziału Oświaty UMP *„co do określenia kiedy należy się dotacja za dziecko w przedszkolu”*, dotacja taka należy się na każde dziecko w oparciu o obowiązujące przepisy, o czym jest mowa również w punkcie 2 niniejszego pisma. Wydział Oświaty UMP nie odbiera prawa do pobierania dotacji przez przedszkole w czasie ogłoszonej przerwy wakacyjnej, gdy przedszkole nie świadczy swoich usług. Poza tym, każdy przypadek nieobecności dziecka w przedszkolu obejmujący cały miesiąc kalendarzowy jest analizowany indywidualnie i uzasadnione przypadki losowe np. długotrwała choroba dziecka nie pozbawia prawa organu prowadzącego przedszkole do pobierania na nie dotacji. W toku kontroli upoważnieni kontrolerzy kontaktowali się z rodzicami dzieci w celu ustalenia przyczyn ich nieobecności w przedszkolu przekraczającej miesiąc kalendarzowy.
5. Organ prowadzący przedszkole na 3 stronie pisma z 10.07.2023 r. napisał: *„Twierdzenie, że przy nieobecności dziecka dotacja jest nienależna bo nie ma wtedy kosztów nie znajduje tutaj uzasadnienia.”* nie ma odniesienia do żadnej treści protokołu kontroli nr Ow/5/2023 z 12.06.2023 r., bo takiego twierdzenia protokół kontroli nie zawiera. Organ prowadzący przedszkole przytoczony cytat odnosił do art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, którego 1 ustęp brzmi: *„Dotacje, o których mowa w art. 15–21, art. 25, art. 26, art. 28–31a i art. 32, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.”* W tym przypadku

kluczowy wyraz „*dofinansowanie*” mówi, że dotacja nie jest przeznaczona na sfinansowanie w pełni stałych wydatków przedszkola, bo stałe koszty przedszkola, o których mowa w tym piśmie, nie zawsze są bieżącymi wydatkami. Organ prowadzący przedszkole powinien zapewnić prawidłowe funkcjonowanie przedszkola ze swoich środków i środków pochodzących z czesnego płaconego przez rodziców dzieci, przy uwzględnieniu również możliwości **dofinansowania** w formie dotacji przekazywanej na każde dziecko, wykazywane do pobierania dotacji z budżetu Miasta Poznania, na działalność przedszkola związaną z faktycznym uczęszczaniem dziecka do przedszkola oraz jego wychowaniem i opieką.

W związku z powyższym, organ dotujący nie ma podstaw do zmiany stanowiska w zakresie pobrania dotacji w nadmiernej wysokości na dzieci, wymienione poniżej, odnośnie których wyjaśnienia organ prowadzący przedszkole zawarł na str. 4 pisma z 10.07.2023 r.:

-

Stanowisko organu dotującego do uwag organu prowadzącego przedszkole zawartych w piśmie z 10.07.2023 r. w zakresie rozliczenia dotacji

1. Organ dotujący uznał prawidłowość rozliczenia dotacji na wydatki związane z realizacją podstawy programowej przez przedszkole, której podstawą jest Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 356).
2. Prawidłowości rozliczenia dotacji w zakresie przewidzianym przez ustawodawcę dokonano na podstawie zapisów „Statutu Niepublicznego Przedszkola”, który wszedł w życie 1.09.2017 r., treści „Umowy”, którą zawierali rodzice dzieci z organem prowadzącym

przedszkole tj. ze _____, wraz z załącznikami określającymi zasady odpłatności za zajęcia oferowane dzieciom. Po analizie rozliczenia dotacji za 2021 r., w świetle zapisów wyżej wymienionych dokumentów organizacyjnych przedszkola, stwierdzono, że organ prowadzący przedszkole dokonał podwójnego sfinansowania zajęć prowadzonych w przedszkolu, jeden raz z opłat czesnego wnoszonego przez rodziców, a drugi raz z dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Poznania.

3. Organ prowadzący przedszkole posiadając kilkunastoletnie doświadczenie w prowadzeniu przedszkoli miał dostateczną wiedzę w zakresie rozliczenia środków publicznych pochodzących z dotacji, a treść umowy podpisywanej z rodzicami dzieci i zapisy statutu przedszkola wprost wskazują na źródło finansowania zajęć świadczonych przez przedszkole, którym były comiesięczne opłaty w ramach czesnego.
4. Z treści pisma organu prowadzącego przedszkole na stronie 8 można wywnioskować, że _____ poza prowadzeniem działalności przedszkolnej nie prowadzi innej działalności, która w myśl art. 170 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) nie jest działalnością gospodarczą. Jednak wydatki rozliczone z dotacji w 2021 r. na zakup pojazdu specjalnego do oczyszczania dróg, opony do tego pojazdu specjalnego, łańcuch śniegowy do pojazdu specjalnego, rozliczenie rachunków za kompleksową obsługę administracyjną biura zgodnie z umową, rozliczenie faktur za usługowe prowadzenie ksiąg handlowych i rozliczenie podatku CIT od dochodów uzyskiwanych przez osoby prawne, świadczą o tym, że _____ prowadziła też inną działalność gospodarczą.
5. Organ prowadzący przedszkole na stronie 8 pisma informował, że Kuratorium Oświaty w Poznaniu przeprowadziło kontrolę w przedszkolu prowadzonym przez _____ i w związku z tym napisał: *„Zakres i metodologia zajęć były akceptowane w ramach kontroli również z ramienia kuratorium i żadne z zajęć, aktywności czy też sposób prowadzenia procesu nauczania i wychowania nie były kwestionowane. Tym samym należy stwierdzić, że w przedszkolu nie odbywają się zajęcia, które nie służą wychowaniu i edukacji, a więc celom, na jakie przeznaczona jest dotacja czyli wszystkie zajęcia temu służą.”* Treść narzuconego stwierdzenia Pana _____ odbiega od treści pisma Kuratorium Oświaty w Poznaniu z 21.07.2023 r. znak: WNP.5533.35.2023 skierowanego do Dyrektora Wydziału Oświaty UMP po przeprowadzonej kontroli doraźnej w Przedszkolu _____ prowadzonym przez _____ Kontrola Kuratorium Oświaty w Poznaniu została przeprowadzona 31.03.2023 r. w zakresie

„prawidłowości realizacji zajęć dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczych dla dzieci spełniających obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego i prowadzenia dokumentacji w tym zakresie od 1 września 2021 r. oraz kwalifikacji nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu od 1 września 2019 roku.”, czyli za okres objęty kontrolą prowadzoną przez organ dotujący przedszkole. W piśmie Kuratorium Oświaty czytamy: „Podczas kontroli dyrektor przedszkola przedstawił ewidencję dzieci w formie elektronicznej – raport ewidencji obecności dzieci za okres od września 2021 r. do lutego 2023 roku.”

W toku wszczętej kontroli Pan _____ – Dyrektor Przedszkola i jednocześnie reprezentant organu prowadzącego przedszkole w dniu rozpoczęcia kontroli poinformował kontrolujących, że przedszkole nie prowadzi list obecności dzieci, a w umowie zawieranej z rodzicami dzieci przez przedszkole czytamy: „Opiekun ma obowiązek podpisywania listy obecności”. Regulamin świadczenia usług dla Użytkowników przez Dostawców poprzez _____, obowiązujący w przedszkolu, w przedostatnim akapicie zawierał następującą treść: „Podczas przekazywania i odbioru Dziecka Opiekun zobowiązany jest każdorazowo do podpisania listy obecności.”. Z informacji przekazanych Wydziałowi Oświaty UMP w toku kontroli przez rodziców dzieci, znaczna liczba rodziców potwierdziła podpisywanie listy obecności dziecka w przedszkolu. Organ prowadzący przedszkole nie przedstawił też list obecności jedenaściorga dzieci z rocznika 2015, które w roku szkolnym 2021/2022 rozpoczęło roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne, a prowadzenie list obecności dla takich dzieci wynikało wprost z obowiązującego prawa, a także list obecności dzieci z rocznika 2014, na które organ prowadzący przedszkole pobierał dotacje w nadmiernej wysokości z budżetu Miasta Poznania, a na niektóre z tych dzieci przez okres nawet dłuższy niż jeden rok szkolny. Organ prowadzący przedszkole miał świadomość tego, że wykazywał do pobierania dotacji wyższą liczbę dzieci, niż faktycznie uczęszczające do przedszkola, co łatwo można było stwierdzić po tym, iż przedszkole codziennie zamawiało posiłki na mniejszą liczbę dzieci niż liczba dzieci wykazywana Wydziałowi Oświaty UMP do pobierania dotacji. Do tej sytuacji odnosiło się Kuratorium Oświaty w swoim piśmie, w którym czytamy: „Odnosnie realizacji obowiązku szkolnego w roku szkolnym 2021/2022 przez wskazane przez organ rejestrujący dzieci z rocznika 2014, Pan _____ poinformował, że nie posiada decyzji dyrektora szkoły o odroczeniu spełnienia obowiązku szkolnego w roku szkolnym 2021/2022 dla wymienionych dzieci:

oraz _____.”

W dalszej części przedmiotowego pisma Kuratorium Oświaty czytamy: „Ponadto ustalono,

że w zakresie edukacji językowej Przedszkole _____ nie zatrudnia nauczycieli zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021, poz. 1082 z późn. zm.) oraz § 14 ust. 4 rozdział 5 Prawa i obowiązki pracowników Przedszkola statutu przedszkola, lecz współpracuje z firmą _____, co było podstawą wydania zalecenia dyrektorowi przedszkola." oraz „W protokole wskazano także wnioski, dotyczące braku możliwości ustalenia, na podstawie dokumentacji przedszkolnej, czy wszystkie zajęcia były prowadzone pod nadzorem upoważnionej do tego osoby oraz określenia liczby dzieci obecnych na zajęciach danego dnia.", co może wskazywać na to, że w dalszym ciągu liczba dzieci faktycznie uczęszczających do przedszkola może odbiegać od tej zgłaszanej do Wydziału Oświaty UMP.

6. Organ prowadzący przedszkole na stronie 11 pisma odnosi się do kontroli przeprowadzonej w 2013 r. w Przedszkolu _____ i Przedszkolu _____ Kontrola była przeprowadzona w zakresie pobrania dotacji od września 2011 roku do września 2012 roku i prawidłowości wykorzystania dotacji od stycznia do września 2012 roku. Pan _____ jako Wiceprezes Zarządu _____ 15.04.2013 r. podpisał protokół kontroli z którego wynikało, że organ prowadzący przedszkola w okresie od września do grudnia 2011 r. pobrał dotacje w nadmiernej wysokości na 3 dzieci, a w okresie od stycznia do września 2012 r. na 21 dzieci. W toku kontroli stwierdzono również przypadek rozliczenia dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i niewykorzystania dotacji do końca roku budżetowego. W wystąpieniu pokontrolnym z 23.04.2013 r., kończącym kontrolę w przedszkolach, organ dotujący zobowiązał organ prowadzący przedszkole do: „Prawidłowego zgłaszania liczby dzieci, na podstawie której jest pobierana dotacja z budżetu Miasta Poznania na finansowanie działalności prowadzonych przedszkoli i rzetelne prowadzenie dokumentacji organizacyjnej oraz przebiegu nauczania w dotowanych przedszkolach.”
7. Organ prowadzący przedszkole na stronach od 13 do 17 w punktach: 4, 5, 6, 7, 10, 11, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28 pisał o zapłacie za przeprowadzone zajęcia w przedszkolu, czy o poniesionych wydatkach, rozliczonych z dotacji, że nie są: „celowo lub dodatkowo opłacane przez rodziców, tylko płacą oni za możliwość udziału dziecka niezależnie od tego czy dziecko faktycznie uczestniczy czy nie, podobnie jak rodzic wnosi opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu niezależnie od tego czy dziecko faktycznie uczęszcza”. Należy tu rozgraniczyć zakres prawny umowy zawieranej przez przedszkole z rodzicami dzieci, od zakresu przewidzianego przez ustawodawcę w ustawie

o finansowaniu zadań oświatowych. Zadaniem organu dotującego jest kontrolowanie prawidłowości pobrania i rozliczenia dotacji. Skoro organ prowadzący przedszkole rozliczył z dotacji faktury za konkretne zajęcia dla faktycznie uczęszczających dzieci do przedszkola, za które na podstawie zawartej umowy i na podstawie regulaminu opłat jaki obowiązywał rodziców, przytoczone powyżej wyjaśnienia nie mogą być uwzględnione. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura I GSK 745/19, w którym czytamy: „Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla, że rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez przedszkole czy też pokrywania wszelkich jego wydatków. Ostatecznym beneficjentem środków z dotacji ma być bowiem dziecko uczęszczające do przedszkola, a nie inna osoba.” oraz na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15, w którym czytamy: „Stwierdzono, że wydatki na naukę j. angielskiego, gimnastykę korekcyjną, taniec i gimnastykę korekcyjną, treningi karate, rytmikę, zajęcia taneczne, dogoterapię, wsparcie psychologiczne w wysokości 38.640,00 zł są wydatkami opłacanymi w czesnym przez rodziców dzieci zgodnie z zapisami statutu, umów z rodzicami oraz cennikiem umieszczonym na stronie internetowej przedszkola. Podobnie wskazano, że wydatki na wyżywienie całodzienne - catering w wysokości 102.978,36 zł są wydatkami opłacanymi w czesnym przez rodziców dzieci - zgodnie z zapisami statutu, umów z rodzicami oraz cennikiem umieszczonym na stronie internetowej przedszkola. (...) Z tych też względów Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zaskarżonego rozstrzygnięcia co do kwoty 38.640 zł wydanych na zajęcia dodatkowe oraz kwoty 102.878,36 zł wydanych na wyżywienie (catering).”

Odnosząc się do treści z punktu 6 i 7 organ dotujący stwierdził, że organ prowadzący przedszkole nie zastosował się do zaleceń pokontrolnych sprzed 10 lat, gdyż nie poprawił swojego postępowania w zakresie dysponowania finansami publicznymi w minionym okresie swojej działalności.

W związku z powyższym i zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli z 12.06.2023 r., na podstawie § 6 ust. 12 uchwały nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 1326), Wydział Oświaty UMP przekazuje niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji organizacyjnej i przebiegu nauczania za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. stwierdzono pobranie dotacji w nadmiernej wysokości na niżej wymienione dzieci:

1. za wrzesień 2021 r. w kwocie 902,74 zł – na podstawie zaświadczenia z Przedszkola nr 155 „POLANIE” przy ul. Winiary 2 w Poznaniu dziecko przebywało w tym przedszkolu od 1.09.2021 r. do 30.06.2022 r.
2. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia z Prywatnej Szkoły Podstawowej w Biedrusku, dziecko rozpoczęło edukację w tej szkole w klasie pierwszej od 1.09.2021 r.
3. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia z Przedszkola w Błażejewie dziecko uczęszczało do tego przedszkola od 1.09.2019 r. do 31.08.2022 r.
4. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia z Przedszkola Publicznego w Luboniu dziecko uczęszcza do tego przedszkola od 1.09.2021 r.
5. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia z Prywatnego Przedszkola w Czapurach dziecko uczęszcza do tego przedszkola od 1.09.2020 r.
6. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia ze Szkoły Podstawowej przy ul. w Czapurach dziecko uczęszcza do tej placówki od 1.09.2020 r.
7. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia ze Szkoły Podstawowej przy ul. w Szczodrzykowie dziecko uczęszczało w tej szkole do oddziału przedszkolnego od 1.09.2021 r. do 31.08.2022 r.
8. za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w kwocie 11.456,72 zł - na podstawie zaświadczenia ze Szkoły Podstawowej przy ul. w Kłodawie dziecko uczęszcza do tej placówki od 1.09.2021 r.

23	Składki ZUS Zakład Ubezpieczeń Społecznych	2021-06-15	15 328,43	11 536,74	11 536,74
14	Składki ZUS, Zakład Ubezpieczeń, Społecznych	2021-06-15	15 328,43	3 791,65	3 791,65
135	Czynsz najmu lokalu Wolbromska 20 za bieżący miesiąc, Borowicz Michał	2021-06-21	4 700,00	3 700,00	3 700,00

3. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 2.241,00 zł z wykazanej w pozycji 183 - WB 2021/012 za podatek od nieruchomości przy ul. _____ Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za rozliczenie podatku od nieruchomości, na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego - sygnatura I GSK 259/22, w którym czytamy: *„Sąd I instancji prawidłowo podniósł, że zakup ekspresu do kawy, czy też zwrot podatku od nieruchomości nie mieszczą się w realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Wydatki te mogą być uznane jedynie za koszty działalności gospodarczej prowadzonej przez skarżącą i nie są związane z procesem kształcenia przedszkolaków.”* Odsetki należy liczyć od 15.12.2021 r.
4. Nerozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 6.805,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za warsztaty artystyczne prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	RACHUNEK NR. 90 /21	2021-10-28	600,00	600,00
2.	Rachunek nr 100/21	2021-11-22	600,00	600,00
3.	RACHUNEK NR 112 /21	2021-12-18	600,00	600,00
4.	RACHUNEK NR 79 /21	2021-07-26	770,00	770,00
5.	Rachunek nr 96/20	2021-01-25	825,00	825,00
6.	Rachunek nr 3/21	2021-02-25	825,00	825,00
7.	Rachunek nr 16/21	2021-03-25	825,00	825,00
8.	Rachunek nr 34/21	2021-04-25	880,00	880,00
9.	Rachunek nr 43/21	2021-05-25	880,00	880,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za rozliczenie warsztatów artystycznych prowadzonych przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SAWa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

5. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 5.740,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za zajęcia edukacyjne grupowe, konsultacje, diagnozy prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek 10/07/2021	2021-10-28	400,00	400,00
2.	Rachunek nr 29/12/2020	2021-01-25	440,00	440,00
3.	Rachunek nr 02/01/2021	2021-02-25	440,00	440,00
4.	Rachunek nr 02/02/2021	2021-03-25	440,00	440,00
5.	Rachunek nr 01/03/2021	2021-04-25	440,00	440,00
6.	Rachunek nr 02/03/2021	2021-04-25	440,00	440,00
7.	Rachunek nr 02/04/2021	2021-05-26	440,00	440,00
8.	Rachunek nr 09/07/2021	2021-10-28	440,00	440,00
9.	Rachunek nr 15/09/2021	2021-10-28	440,00	440,00
10.	Faktura nr 12/08/2021	2021-10-06	440,00	440,00
11.	RACHUNEK nr 17/10/2021	2021-11-22	440,00	440,00
12.	Rachunek nr 23/12/2021	2021-12-18	440,00	440,00
13.	Rachunek 13/08/2021	2021-10-06	500,00	500,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia edukacyjne grupowe, konsultacje, diagnozy prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

6. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 2.800,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za organizację animacji dla dzieci z okazji Dnia Dziecka i Św. Mikołaja, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 03/06/2021	2021-06-21	1 300,00	1 300,00
2.	Faktura nr 04/12/2021	2021-12-18	1 500,00	1 500,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za organizację animacji dla dzieci z okazji Dnia Dziecka i Św. Mikołaja, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

7. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 400,00 zł za fakturę nr FS 8/07/2021 za pokaz artystyczny prowadzony

przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za chesne płaconej przez rodziców. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

8. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 14.488,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za usługowe prowadzenie ksiąg handlowych przez Biuro Rachunkowe _____, które było wykonywane na rzecz działalności spółki, jako organu prowadzącego przedszkola, co w świetle prawa spółek handlowych wymusza prowadzenie ksiąg handlowych przez spółkę. Działalność przedszkoli w myśl art. 170 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) nie jest działalnością gospodarczą i nie wymaga prowadzenia pełnej księgowości, tym bardziej że organ prowadzący przedszkole rozliczał z dotacji też usługi księgowe prowadzone przez firmę _____ w Poznaniu. Z treści umowy zawartej ze

_____ przez Biuro Rachunkowe _____ wynikało, że biuro prowadziło obsługę księgową spółki głównie ze względu na właściwe prowadzenie rachunku kosztów, sporządzanie deklaracji podatkowych, dotyczących podatku od osób prawnych oraz VAT, spełniających wymogi ustawy o rachunkowości i ustawy o VAT. Z treści umowy zawartej ze spółką _____ . przez z firmę _____

wynikało, że: „Umowa dotyczy wyłącznie spraw płacowych wynikających ze stosunków, w których Zleceniodawca występuje jako pracodawca w rozumieniu przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jako płatnik w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i jako osoba zatrudniająca w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym.” Zakres prac prowadzonych przez firmę _____ miał związek z rozliczaniem z dotacji listami płac pracowników przedszkola i odprowadzaniem w składkami ZUS, jak i podatkami PIT-4.

W związku z powyższym listę dokumentów finansowych rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Data od której liczy się odsetki	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 343	2021-12-18	2021-12-15	343,00	343,00
2.	Faktura nr FV 374	2021-01-25	2021-01-20	1 230,00	1 230,00
3.	FV 13	2021-02-25	2021-02-22	1 230,00	1 230,00
4.	FV 80	2021-04-25	2021-04-21	1 230,00	1 230,00
5.	Faktura nr 111	2021-05-25	2021-05-21	1 230,00	1 230,00
6.	Faktura nr 177	2021-07-26	2021-07-23	1 230,00	1 230,00

7.	Faktura VAT: 46	2021-08-27	2021-08-20	1 230,00	1 230,00
8.	Faktura VAT: 209	2021-08-27	2021-08-20	1 230,00	1 230,00
9.	Faktura nr 274	2021-10-28	2021-10-21	1 230,00	1 230,00
10.	Faktura nr 311	2021-10-28	2021-10-21	1 230,00	1 230,00
11.	Faktura nr 242	2021-10-06	2021-09-22	1 230,00	1 230,00
12.	Faktura nr FV 275	2021-10-28	2021-10-21	1 845,00	1 845,00

9. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 300,00 zł za fakturę nr FS 1/06/2021 za usługę gastronomiczną, która była wykonana przez spółkę cywilną pod nazwą _____ z Poznania. Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za usługę gastronomiczną na podstawie wyroku WSA w Łodzi sygnatura I SA/Łd 882/21, w którym czytamy: „Również zakup z dotacji wyrobów cukierniczych dla uczniów i pracowników w celu poczęstunku jako wkład w organizowane spotkanie świąteczne, wpisane w statut szkoły i plan pracy szkoły, nie jest zgodny z art. 44 ust. 3 u.f.p. i art. 35 u.f.z.o. Organy prawidłowo, zdaniem Sądu, oceniły zasadność poniesienia w świetle wyżej przytoczonych przepisów ww. usługę gastronomiczną, słusznie uznając, że nie może być ona realizowana ze środków publicznych. Brak jest bezpośredniego związku między wydatkiem a celem udzielonej dotacji.” Odsetki należy liczyć od 21.06.2021 r.

10. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 860,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za wycieczki tramwajem po Poznaniu, ponieważ te wycieczki odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr POZ/6/MAR/10/2021	2021-12-18	360,00	360,00
2.	Faktura nr POZ/1/ZALMA/10/2021	2021-10-06	500,00	500,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za wycieczki tramwajem po Poznaniu, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

11. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 1.050,00 zł za fakturę nr 1/III/2021 za warsztaty muzyczne prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

12. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 3.150,24 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za występy artystyczne prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	FV 00010/2021	2021-03-22	1 050,08	1 050,08
2.	FV 00055/2021	2021-05-25	1 050,08	1 050,08
3.	Faktura nr 00071/2021	2021-10-30	1 050,08	1 050,08

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za występy artystyczne prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

13. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 3.300,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za zajęcia z robotyki prowadzone przez spółkę _____ z Poznania, ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 36/10/2021	2021-11-22	350,00	350,00
2.	Faktura nr 12/12/2021	2021-12-18	350,00	350,00
3.	Faktur nr FV 29/12/2020	2021-01-25	400,00	400,00
4.	FV 14/01/2021	2021-02-25	400,00	400,00
5.	Faktura nr FV 13/02/2021 z dnia 12.02.21,	2021-03-25	450,00	450,00
6.	Faktura nr 14/03/2021	2021-04-25	450,00	450,00
7.	Faktura nr FV 14/04/2021	2021-05-25	450,00	450,00
8.	Faktura: FV 18/05/2021	2021-08-27	450,00	450,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia z robotyki prowadzone przez spółkę _____ z Poznania, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

14. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 3.200,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za zajęcia baletowe prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 10/2021	2021-05-25	280,00	280,00
2.	Faktura nr FV 27/2020	2021-01-25	560,00	560,00
3.	Faktura nr FV 09/2021 z dnia 31.03.2021,	2021-04-25	560,00	560,00
4.	FV 03/2021	2021-02-25	600,00	600,00
5.	Faktura nr FV 03/2021	2021-02-25	600,00	600,00
6.	Faktura nr 04/2021	2021-03-25	600,00	600,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia baletowe prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

15. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 830,00 zł za fakturę nr 3/12/2021 za warsztaty naukowe prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).
16. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 11.775,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za zajęcia z rytmiki prowadzone przez Firmę Usługową _____ ze _____, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek nr 32/2021	2021-06-21	500,00	500,00
2.	Faktura nr FV 72/2020	2021-01-25	1 025,00	1 025,00
3.	FV 1/2021	2021-02-25	1 025,00	1 025,00
4.	FV 16/2021	2021-03-25	1 025,00	1 025,00
5.	fv 23/2021	2021-04-25	1 025,00	1 025,00

6.	Rachunek 29/2021	2021-05-26	1 025,00	1 025,00
7.	FAKTURA nr 41/2021	2021-07-26	1 025,00	1 025,00
8.	FAKTURA nr 49/2021	2021-08-27	1 025,00	1 025,00
9.	Faktura nr 51/2021	2021-09-30	1 025,00	1 025,00
10.	Faktura nr 60/2021	2021-10-28	1 025,00	1 025,00
11.	Faktura nr 71/2021	2021-11-22	1 025,00	1 025,00
12.	Faktura nr 81/2021	2021-12-18	1 025,00	1 025,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia z rytmiki prowadzone przez Firmę Usługową , na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

17. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 922,50 zł za fakturę nr 136/21 za zajęcia edukacyjne dla przedszkoli - zajęcia z alpakami prowadzone przez , ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

18. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 15.200,00 zł, za kompleksową obsługę administracyjną biura zgodnie z umową, która była świadczona, na podstawie wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole na stronie 15 pisma w punkcie 20, jako: „w 100% przeznaczona na obsługę wyłącznie ”, co potwierdza treść umowy zawartej przez Panią z organem prowadzącym przedszkole i jednocześnie ich dyrektorem.

Z przedmiotowej umowy wynikało, że Pani nie była pracownikiem przedszkola i nie świadczyła żadnej pracy związanej z jego działalnością, a jedynie świadczyła pracę związaną z działalnością biznesową spółki. Listę dokumentów finansowych rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Data od której liczy się odsetki	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek 12 z dnia 25.10.2021,	2021-10-28	2021-10-21	3 800,00	3 800,00
2.	Rachunek nr 11	2021-11-08	2021-10-21	3 800,00	3 800,00
3.	Rachunek 14 z 18.12.2021	2021-12-18	2021-12-15	3 800,00	3 800,00
4.	Rachunek 13 z 25.11.2021	2021-12-18	2021-12-15	3 800,00	3 800,00

19. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 2410,91 zł za obsługę korespondencji, która była świadczona zgodnie z kopią umowy dostarczonej 10.07.2023 r., tj. po odebraniu protokołu kontroli przez organ

prowadzący przedszkole. Na podstawie wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole na stronie 16 pisma w punkcie 21, „opłata ta zgodnie z umową jest w 100% przeznaczona na obsługę wyłącznie .”, co potwierdza treść umowy zlecenia zawartej 1.01.2018 r. przez Panią z organem prowadzącym przedszkole i jednocześnie ich dyrektorem. Z przedmiotowej umowy nie wynikało, aby Pani świadczyła jakąkolwiek pracę na rzecz przedszkola, czy była związana z jego działalnością, a jak opisał Pan w piśmie zakres jej obowiązków, świadczyła pracę związaną jedynie z działalnością biznesową spółki. Listę dokumentów finansowych rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek do umowy zlecenie	2021-04-10	2021-03-22	140,00	140,00
2.	Rachunek do umowy zlecenie	2021-09-06	2021-08-20	170,91	170,91
3.	Rachunek do umowy zlecenie	2021-06-13	2021-05-21	305,49	260,00
4.	Rachunek do umowy zlecenie	2021-01-04	2021-01-20	920,00	920,00
5.	Rachunek do umowy zlecenie	2021-02-08	2021-01-20	920,00	920,00

20. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 5.400,00 zł, za zajęcia sportowe prowadzone przez w Poznaniu, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 2/12/2020	2021-01-25	900,00	900,00
2.	FV 4/01/2021	2021-03-08	900,00	900,00
3.	FV 2/02/2021	2021-03-25	900,00	900,00
4.	Faktura nr FV 2/03/2021	2021-04-25	900,00	900,00
5.	Faktura numer 2/06/2021	2021-07-26	900,00	900,00
6.	Faktura numer 2/07/2021	2021-08-27	900,00	900,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia sportowe prowadzone przez w Poznaniu, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

21. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 27.206,00 zł, za kursy języków obcych prowadzone przez

, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za chesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr FV 19/12/2020	2021-01-25	375,00	375,00
3.	Faktura nr 39/12/2020	2021-01-05	400,00	400,00
4.	Faktura nr 56/04/2021 z dnia 30.04.2021,	2021-05-25	450,00	450,00
5.	FV 80/01/2021	2021-02-25	600,00	600,00
6.	Faktura nr 30/09/2021	2021-10-14	704,00	704,00
7.	Faktura nr 83/10/2021	2021-11-14	770,00	770,00
8.	FV 80/02/2021	2021-03-25	800,00	800,00
9.	Faktura nr fv 62/05/2021 z dnia 31.5.2021,	2021-06-21	900,00	900,00
10.	Faktura nr 84/06/2021	2021-07-26	900,00	900,00
11.	Faktura nr 30/03/2021	2021-04-25	1 012,00	1 012,00
12.	Faktura nr 16/08/2021	2021-10-14	1 485,00	1 485,00
13.	Faktura nr 29/09/2021	2021-10-14	1 540,00	1 540,00
14.	Faktura nr FV 31/12/2020	2021-01-25	1 650,00	1 650,00
15.	Faktura nr 30/11/2021	2021-12-14	1 650,00	1 650,00
16.	FV 69/01/2021	2021-02-25	2 090,00	2 090,00
17.	FV 36/02/2021	2021-03-25	2 200,00	2 200,00
18.	Faktura nr 10/06/2021	2021-07-26	2 310,00	2 310,00
19.	Faktura nr 14/04/2021	2021-05-25	2 420,00	2 420,00
20.	Faktura nr 23/07/2021	2021-08-27	2 420,00	2 420,00
21.	FV 31/03/2021	2021-04-25	2 530,00	2 530,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za kursy języków obcych prowadzone przez , na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

22. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 10.500,00 zł, za zajęcia z karate prowadzone przez , ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 10/11/2021	2021-12-18	2 040,00	2 040,00
2.	Faktura nr 26/12/2021	2021-12-18	2 160,00	2 160,00
3.	Rachunek nr 22/8/2021	2021-08-27	2 220,00	2 220,00
4.	Faktura nr 18/5/2021	2021-05-26	4 080,00	4 080,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia z karate prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

23. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 520,00 zł, za zajęcia trenerskie prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 2/11/2021	2021-11-22	240,00	240,00
2.	Faktura nr 1/12/2021	2021-12-18	280,00	280,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia trenerskie prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

24. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 1.000,00 zł za fakturę nr 21/3/12 za warsztaty zoologiczne _____, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

25. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 750,00 zł za fakturę nr 02/09/2021 za warsztaty taneczne prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

26. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 1.450,00 zł, za zajęcia taneczne prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 7/10/2021	2021-11-22	700,00	700,00
2.	Faktura nr 7/11/2021	2021-12-18	750,00	750,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia taneczne prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 9).

27. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 13.530,00 zł za fakturę nr 9/5/2021 wystawioną przez CENTRUM HANDLOWO-USŁUGOWO-PRODUKCYJNE w _____ za pojazd specjalny do oczyszczania dróg. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 29, w odniesieniu do tego wydatku wyjaśnił, że: „Wydatek okazał się być zbędny – ostatecznie nie korzystamy z tego pojazdu do odśnieżania przy ul. _____ – nie wnoszę zastrzeżeń.” Odsetki należy liczyć od 21.05.2021 r.
28. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 6.360,00 zł za fakturę nr 227/06/2021 wystawioną przez firmę _____ w Perzycach za opony do pojazdu specjalnego. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 30, w odniesieniu do tego wydatku wyjaśnił, że: „Wydatek okazał się być zbędny – ostatecznie nie korzystamy z tego pojazdu do odśnieżania przy ul. _____ – nie wnoszę zastrzeżeń.” Odsetki należy liczyć od 21.05.2021 r.
29. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 1.485,84 zł za fakturę nr 01465/PROFORMA do faktury nr 04947/GM/2021 wystawioną przez firmę _____ z Czchowa za łańcuch śniegowy do pojazdu specjalnego. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 31, w odniesieniu do tego wydatku wyjaśnił, że: „Wydatek okazał się być zbędny – ostatecznie nie korzystamy z tego pojazdu do odśnieżania przy ul. _____ – nie wnoszę zastrzeżeń.” Odsetki należy liczyć od 21.10.2021 r.
30. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 0,16 zł za naliczone odsetki od nieterminowych zapłat wykazane w fakturze nr 3171450/2/2021/F wystawionej przez spółkę PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 33, w odniesieniu do tego wydatku napisał, że: „Nie wnoszę zastrzeżeń.” Odsetki należy liczyć od 22.11.2021 r.
31. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 1.313,00 zł za rozliczenie podatku CIT wykazanego w pozycji 156. Organ

prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 34, w odniesieniu do tego wydatku napisał, że: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*” Odsetki należy liczyć od 23.07.2021 r.

32. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 159,90 zł z wykazanej w pozycji 81 faktury nr DIT-FS 163/09/2021 wystawionej przez _____ w Poznaniu, organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r., że wpisanie faktury było pomyłką. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 35, w odniesieniu do tego wydatku napisał, że: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*”
33. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 159,90 zł z wykazanej w pozycji 48 faktury nr C/02243/11/21 wystawionej przez _____ w Poznaniu, organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r., że wpisanie faktury było pomyłką. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 36, w odniesieniu do tego wydatku napisał, że: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*”
34. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 88,56 zł z wykazanej w pozycji 386 faktury nr 4105745567 wystawionej przez firmę Remondis Sanitech w Poznaniu, organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r., że nie odnaleziono takiej faktury. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 37, w odniesieniu do tego wydatku napisał, że: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*”
35. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 43,30 zł z wykazanej w pozycji 181 faktury nr 3171450/1/2021/F wystawionej przez spółkę PGNiG Obrót Detaliczny sp. z o.o., organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r., że nie odnaleziono takiej faktury. Organ prowadzący przedszkole na stronie 17 pisma w punkcie 38, w odniesieniu do tego wydatku napisał, że: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*”
36. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 2.000,00 zł z wykazanej w pozycji 152 za składki ZUS, organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 14.03.2023 r., że popełniono błąd i nie odnaleziono takiej płatności. Organ dotujący nie może przyjąć wniosku o zmianę wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole w odniesieniu do tego wydatku, zawartego na stronie 17 w punkcie 39, gdyż jedynie przedstawienie potwierdzenia

zapłaty tej kwoty mogło być podstawą uznania za prawidłową tej pozycji w rocznym rozliczeniu dotacji.

37. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 3.085,58 zł za wykazany w pozycji 105 „Rachunek do umowy zlecenie – wynagrodzenie, _____”, organ prowadzący przedszkole w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r. potwierdził to informując, że: „*od 1.09.09.2021 (a więc wypłaty 10.21, 11.21, 12.21) jest na umowie o pracę, którą już Panu przesłałem.*” Wynagrodzenie Pani _____ składało się na rozliczoną z dotacji w pozycji 104 kwotę pod nazwą: „Lista płac za miesiąc wrzesień 2021”. Organ dotujący nie może przyjąć korekty rozliczenia dotacji i wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole w odniesieniu do tego wydatku, zawartego na stronie 17 w punkcie 40, gdyż jedynie przedstawienie potwierdzenia zapłaty kwoty wykazanej w pozycji 105 rocznego rozliczenia dotacji mogło być podstawą uznania tej pozycji za prawidłową w rocznym rozliczeniu dotacji. Z przeprowadzonej analizy organu dotującego wynika, że ta kwota została rozliczona jeden raz w ramach rozliczonej listy płac, a drugi raz została powtórzona zapłata za wynagrodzenie na podstawie umowy zlecenia podobnie jak była rozliczana do sierpnia 2021 r. Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące korekty rozliczenia dotacji, na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura II GSK 2737/15 w którym czytamy: *„Sam bowiem fakt przeprowadzenia dowodu w postaci korekty rozliczenia, nie czyni zasadnym twierdzenia Skarżącej, o możliwości jej dokonania. (...) Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 1a i 2a - 3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Tak więc przepis powyższy jest przepisem upoważniającym organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego, (delegacją), do wydania aktu prawa miejscowego i ustalenia w drodze uchwały, ogólnych zasad związanych z procesem przyznawania dotacji oświatowych oraz trybem weryfikacji prawidłowości wykorzystania przyznanych środków. W żaden sposób nie można natomiast z tego przepisu wywieść, iż rozliczenie wykorzystania dotacji może podlegać korekcie.”* Dla wsparcia przytoczonego wyroku NSA w zakresie braku możliwości złożenia korekty istotna jest też decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku z dnia

12.07.2017 r. (SKO GD/665/17) , gdzie skład orzekający wyraził następujące stanowisko: „Kolegium podziela także stanowisko organu I instancji, że nie ma możliwości przyjęcia korekty wydatków sprawozdań miesięcznych złożonych w roku 2014, w szczególności po dokonanej kontroli.(...) Należy wskazać, iż z regulacji prawnej nie wynika, by takie miesięczne rozliczenie wykorzystania dotacji podlegało korekcie, tym bardziej po przeprowadzonej kontroli, podczas której stwierdzono niezasadność poniesienia wydatków (...) W tej sytuacji przedłożone przez stronę dokumenty po przeprowadzonej kontroli mające potwierdzać inne wydatki sfinansowane ze środków dotacji za 2014 rok, nie mają znaczenia dla wykazania prawidłowości wykorzystania tej dotacji w roku 2014, bowiem przepisy prawa w tych okolicznościach sprawy nie przewidują korekty złożonych sprawozdań. Nadto, jak słusznie stwierdził organ I instancji, wymiana tych dokumentów na inne po kontroli miałyby się także z celem i ustaleniami przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji oświatowej. Zasadnie zatem organ I instancji nie uznał przedłożonych przez stronę po przeprowadzonej kontroli dokumentów za podstawę rozliczeń dotacji oświatowej za 2014 rok, bowiem nie mają one w opisanym okolicznościach znaczenia.” Staranność w dokumentowaniu wydatkowania publicznych środków nie powinna budzić wątpliwości. W związku z tym należy przytoczyć też wyrok WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 2168/17, w którym czytamy: „Środki pochodzące z dotacji muszą być wydatkowane na określony cel, co oznacza, że fakt właściwego wykorzystania dotacji powinien być odpowiednio udokumentowany. Obowiązkiem prowadzącego placówki oświatowe jest rzetelne dokumentowanie nie tylko faktu poniesienia wydatków, ale też okoliczności przeznaczenia wydatkowanych środków dotacji na realizację zadań prowadzonej placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Skarżące były zobowiązane do dołożenia nadzwyczajnej staranności celem wiarygodnego udokumentowania poniesionych przez siebie wydatków na cele zgodne z przeznaczeniem dotacji. (...) Należy podkreślić, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficjencie. Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających. O wykorzystaniu dotacji nie może świadczyć, jak to słusznie wskazał organ, samo wykazanie przez beneficjenta dotacji kosztów działalności oświatowej w rozliczeniu wykorzystania dotacji.”

38. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 3.085,58 zł za wykazany w pozycji 67 „Rachunek do umowy zlecenie – ”, organ prowadzący przedszkole w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r. potwierdził to informując, że: „ od 1.09.2021 (a więc wypłaty 10.21, 11.21, 12.21) jest na umowie o pracę, którą już Panu przesłałem.” Wynagrodzenie Pani składało się na rozliczoną z dotacji w pozycji 68 kwotę pod nazwą: „Lista płac za miesiąc październik 2021”. Organ dotujący nie może przyjąć korekty rozliczenia dotacji i wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole w odniesieniu do tego wydatku, zawartego na stronie 17 w punkcie 41, gdyż jedynie przedstawienie potwierdzenia zapłaty kwoty wykazanej w pozycji 67 rocznego rozliczenia dotacji mogło być podstawą uznania tej pozycji za prawidłową w rocznym rozliczeniu dotacji. Z przeprowadzonej analizy organu dotującego wynika, że ta kwota została rozliczona jeden raz w ramach rozliczonej listy płac, a drugi raz została powtórzona zapłata za wynagrodzenie na podstawie umowy zlecenia podobnie jak była rozliczana do sierpnia 2021 r. Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące korekty rozliczenia dotacji, na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura II GSK 2737/15 w którym czytamy: „*Sam bowiem fakt przeprowadzenia dowodu w postaci korekty rozliczenia, nie czyni zasadnym twierdzenia Skarżącej, o możliwości jej dokonania. (...) Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 1a i 2a - 3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Tak więc przepis powyższy jest przepisem upoważniającym organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego, (delegacją), do wydania aktu prawa miejscowego i ustalenia w drodze uchwały, ogólnych zasad związanych z procesem przyznawania dotacji oświatowych oraz trybem weryfikacji prawidłowości wykorzystania przyznanych środków. W żaden sposób nie można natomiast z tego przepisu wywieść, iż rozliczenie wykorzystania dotacji może podlegać korekcie.*” Dla wsparcia przytoczonego wyroku NSA w zakresie braku możliwości złożenia korekty istotna jest też decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku z dnia 12.07.2017 r. (SKO GD/665/17) , gdzie skład orzekający wyraził następujące stanowisko: „*Kolegium podziela także stanowisko organu I instancji, że nie ma możliwości przyjęcia korekty wydatków sprawozdań miesięcznych złożonych w roku 2014, w szczególności*

po dokonanej kontroli.(...) Należy wskazać, iż z regulacji prawnej nie wynika, by takie miesięczne rozliczenie wykorzystania dotacji podlegało korekcie, tym bardziej po przeprowadzonej kontroli, podczas której stwierdzono niezasadność poniesienia wydatków (...) W tej sytuacji przedłożone przez stronę dokumenty po przeprowadzonej kontroli mające potwierdzać inne wydatki sfinansowane ze środków dotacji za 2014 rok, nie mają znaczenia dla wykazania prawidłowości wykorzystania tej dotacji w roku 2014, bowiem przepisy prawa w tych okolicznościach sprawy nie przewidują korekty złożonych sprawozdań. Nadto, jak słusznie stwierdził organ I instancji, wymiana tych dokumentów na inne po kontroli miałyby się także z celem i ustaleniami przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji oświatowej. Zasadnie zatem organ I instancji nie uznał przedłożonych przez stronę po przeprowadzonej kontroli dokumentów za podstawę rozliczeń dotacji oświatowej za 2014 rok, bowiem nie mają one w opisanych okolicznościach znaczenia.” Staranność w dokumentowaniu wydatkowania publicznych środków nie powinna budzić wątpliwości. W związku z tym należy przytoczyć też wyrok WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 2168/17, w którym czytamy: „Środki pochodzące z dotacji muszą być wydatkowane na określony cel, co oznacza, że fakt właściwego wykorzystania dotacji powinien być odpowiednio udokumentowany. Obowiązkiem prowadzącego placówki oświatowe jest rzetelne dokumentowanie nie tylko faktu poniesienia wydatków, ale też okoliczności przeznaczenia wydatkowanych środków dotacji na realizację zadań prowadzonej placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Skarżące były zobowiązane do dołożenia nadzwyczajnej staranności celem wiarygodnego udokumentowania poniesionych przez siebie wydatków na cele zgodne z przeznaczeniem dotacji. (...) Należy podkreślić, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficjencie. Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających. O wykorzystaniu dotacji nie może świadczyć, jak to słusznie wskazał organ, samo wykazanie przez beneficjenta dotacji kosztów działalności oświatowej w rozliczeniu wykorzystania dotacji.”

39. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 2.830,04 zł za wykazany w pozycji 37 „Rachunek do umowy zlecenie – ”, organ prowadzący przedszkole w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r. potwierdził to informując, że: „

od 1.09.09.2021 (a więc wypłaty 10.21, 11.21, 12.21) jest na umowie o pracę, którą już Panu przesłałem.” Wynagrodzenie Pani składało się na rozliczoną z dotacji w pozycji 36 kwotę pod nazwą: „Lista płac za miesiąc listopad 2021”. Organ dotujący nie może przyjąć korekty rozliczenia dotacji i wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole w odniesieniu do tego wydatku, zawartego na stronie 17 w punkcie 41, gdyż jedynie przedstawienie potwierdzenia zapłaty kwoty wykazanej w pozycji 36 rocznego rozliczenia dotacji mogło być podstawą uznania tej pozycji za prawidłową w rocznym rozliczeniu dotacji. Z przeprowadzonej analizy organu dotującego wynika, że ta kwota została rozliczona jeden raz w ramach rozliczonej listy płac, a drugi raz została powtórzona zapłata za wynagrodzenie na podstawie umowy zlecenia podobnie jak była rozliczana do sierpnia 2021 r. Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące korekty rozliczenia dotacji, na podstawie wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura II GSK 2737/15 w którym czytamy: *„Sam bowiem fakt przeprowadzenia dowodu w postaci korekty rozliczenia, nie czyni zasadnym twierdzenia Skarżącej, o możliwości jej dokonania. (...) Wskazać bowiem należy, że zgodnie z art. 90 ust. 4 u.s.o. organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego ustala tryb udzielania i rozliczania dotacji, o których mowa w art. 90 ust. 1a i 2a - 3b, oraz tryb i zakres kontroli prawidłowości ich wykorzystywania, uwzględniając w szczególności podstawę obliczania dotacji, zakres danych, które powinny być zawarte we wniosku o udzielenie dotacji i w rozliczeniu jej wykorzystania, oraz termin i sposób rozliczenia dotacji. Tak więc przepis powyższy jest przepisem upoważniającym organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego, (delegacją), do wydania aktu prawa miejscowego i ustalenia w drodze uchwały, ogólnych zasad związanych z procesem przyznawania dotacji oświatowych oraz trybem weryfikacji prawidłowości wykorzystania przyznanych środków. W żaden sposób nie można natomiast z tego przepisu wywieść, iż rozliczenie wykorzystania dotacji może podlegać korekcie.”* Dla wsparcia przytoczonego wyroku NSA w zakresie braku możliwości złożenia korekty istotna jest też decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Gdańsku z dnia 12.07.2017 r. (SKO GD/665/17) , gdzie skład orzekający wyraził następujące stanowisko: *„Kolegium podziela także stanowisko organu I instancji, że nie ma możliwości przyjęcia korekty wydatków sprawozdań miesięcznych złożonych w roku 2014, w szczególności po dokonanej kontroli.(...) Należy wskazać, iż z regulacji prawnej nie wynika, by takie miesięczne rozliczenie wykorzystania dotacji podlegało korekcie, tym bardziej po przeprowadzonej kontroli, podczas której stwierdzono niezasadność poniesienia wydatków (...) W tej sytuacji przedłożone przez stronę dokumenty po przeprowadzonej*

kontroli mające potwierdzać inne wydatki sfinansowane ze środków dotacji za 2014 rok, nie mają znaczenia dla wykazania prawidłowości wykorzystania tej dotacji w roku 2014, bowiem przepisy prawa w tych okolicznościach sprawy nie przewidują korekty złożonych sprawozdań. Nadto, jak słusznie stwierdził organ I instancji, wymiana tych dokumentów na inne po kontroli miałyby się także z celem i ustaleniami przeprowadzonej kontroli w zakresie prawidłowości wykorzystania otrzymanej dotacji oświatowej. Zasadnie zatem organ I instancji nie uznał przedłożonych przez stronę po przeprowadzonej kontroli dokumentów za podstawę rozliczeń dotacji oświatowej za 2014 rok, bowiem nie mają one w opisanych okolicznościach znaczenia.” Staranność w dokumentowaniu wydatkowania publicznych środków nie powinna budzić wątpliwości. W związku z tym należy przytoczyć też wyrok WSA w Warszawie sygnatura V SAWa 2168/17, w którym czytamy: „Środki pochodzące z dotacji muszą być wydatkowane na określony cel, co oznacza, że fakt właściwego wykorzystania dotacji powinien być odpowiednio udokumentowany. Obowiązkiem prowadzącego placówki oświatowe jest rzetelne dokumentowanie nie tylko faktu poniesienia wydatków, ale też okoliczności przeznaczenia wydatkowanych środków dotacji na realizację zadań prowadzonej placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Skarżące były zobowiązane do dołożenia nadzwyczajnej staranności celem wiarygodnego udokumentowania poniesionych przez siebie wydatków na cele zgodne z przeznaczeniem dotacji. (...) Należy podkreślić, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficjencie. Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających. O wykorzystaniu dotacji nie może świadczyć, jak to słusznie wskazał organ, samo wykazanie przez beneficjenta dotacji kosztów działalności oświatowej w rozliczeniu wykorzystania dotacji.”

W związku z powyższym, zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. kwota dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego 2021 podlegała zwrotowi do budżetu Miasta Poznania do dnia 31 stycznia 2022 r. (odsetki od tej kwoty na podstawie art. 251 ust. 5 ustawy o finansach publicznych należy naliczyć w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia 1.02.2022 r. do dnia zapłaty).

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi do budżetu Miasta Poznania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem do dnia zapłaty (na podstawie art. 252 ust. 6 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych).

Zwrotu dotacji prosimy dokonać na konto Urzędu Miasta Poznania: Bank PKO BP 12 1020 4027 0000 1002 1262 1563 w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W opisie przelewu należy wyodrębnić oddzielnie kwoty główne zwróconych dotacji i oddzielnie kwoty zwróconych odsetek.

Z poważaniem


DYREKTOR WYDZIAŁU
Przemysław Holigowski

