

Urząd Miasta Poznania
Wydział Oświaty

Znak sprawy: Ow-IV.1710.1.14.2022

Pan

Dyrektor Przedszkola

Poznań

Poznań, 20 września 2023 r.

Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania przeprowadził kontrolę w Przedszkolu _____, którego organem prowadzącym jest _____ z siedzibą przy ul. _____ w Poznaniu, i w związku z tym, na podstawie § 6 ust. 12 uchwały nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 1326) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji, jest skierowane do Pana, jako Dyrektora i jednocześnie organu prowadzącego przedszkole niniejsze pismo.

Upoważnieni pracownicy Wydziału Oświaty UMP, zgodnie z przekazanymi organowi prowadzącemu przedszkole upoważnieniami, przeprowadzili kontrolę, którą objęta była dokumentacja organizacyjna i przebiegu nauczania za okres od września 2021 r. do sierpnia 2022 r. w zakresie prawidłowości pobrania dotacji na podstawie informacji miesięcznych składanych Wydziałowi Oświaty UMP oraz dokumentacja finansowa w zakresie prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji za okres od stycznia do grudnia 2021 r. na podstawie rocznego rozliczenia dotacji złożonego w Wydziale Oświaty UMP.

Wydział Oświaty UMP w trakcie przedmiotowej kontroli poddał analizie dokumentację organizacyjną i przebiegu nauczania, którą organ prowadzący przedszkole przedłożył do wglądu w toku kontroli i dokumenty rozliczeniowo-finansowe, które organ prowadzący przedszkole rozliczył z dotacji przekazanej z budżetu Miasta Poznania. Czynności kontrolne zostały udokumentowane w protokole kontroli nr Ow/6/2023 z 12.06.2023 r., który w dwóch egzemplarzach został odebrany przez przedszkole 26.06.2023 r.

Na podstawie § 6 ust. 10 uchwały nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu dyrektor lub osoba prowadząca mogła złożyć pisemną informację o odmowie podpisania protokołu wraz z uzasadnieniem. Takie pismo, o odmowie podpisania protokołu wraz z uzasadnieniem zostało dostarczone przez do Wydziału Oświaty UMP 10.07.2023 r. W piśmie tym wnosił o umożliwienie spotkania z kontrolującymi, aby ze względu na występujące „pewne nieścisłości interpretacyjne” zostały one wyjaśnione, „aby obie strony miały jasność co do podejścia w zakresie rozliczania dotacji”. Po wcześniejszym kontakcie telefonicznym organu prowadzącego przedszkole z jedną z osób kontrolującą przedszkole, takie spotkanie upoważnionych kontrolerów z odbyło się 10.07.2023 r. w Wydziale Oświaty UMP.

Stanowisko organu dotującego do uwag organu prowadzącego przedszkole zawartych w piśmie z 10.07.2023 r. w zakresie dotacji pobranych w nadmiernej wysokości:

1. W odniesieniu się do pobierania dotacji na dzieci zgłaszane przez program ODPN (Obsługa Dotowania Placówek Niepublicznych), organ prowadzący przedszkole miał świadomość tego, że program ten swoim zakresem obejmuje funkcjonowanie szkół i przedszkoli tylko na terenie Miasta Poznania. pytał rodziców o powód rezygnacji z usług przedszkola, więc posiadał wiedzę na temat tego które dziecko wraz z rodzicami wyprowadziło się do innej gminy, czy innego województwa, w związku z czym PESEL dziecka nie będzie blokowany przez inne przedszkole w Poznaniu.
2. Na podstawie stwierdzenia organu prowadzącego przedszkole, o którym mowa na 2 stronie pisma z 10.07.2023 r., wynikało, że: *„Nasze umowy podpisujemy z rodzicami i wpisujemy dzieci jako zapisane do przedszkola (a więc również do dotacji) od daty jej podpisania aż do momentu rozpoczęcia nauki w szkole. Mając na uwadze powyższe posiłkując się systemem ODPN weryfikowaliśmy czy dane dziecko nie jest czasem zapisane do innego przedszkola traktując to jako coś pewnego.”* W tym przypadku organ prowadzący przedszkole potwierdził fakt pobierania dotacji na dzieci, które faktycznie nie uczęszczały do przedszkola, lub miały zacząć do niego chodzić dopiero za kilka miesięcy, co jest niezgodne z obowiązującą ustawą o finansowaniu zadań oświatowych. Dotacja na podstawie z art. 34 ust. 3 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych jest przyznawana na dofinansowanie realizacji zadań przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania

i opieki. Jest zatem oczywiste, że zadania w zakresie kształcenia mogą być realizowane tylko w stosunku do dzieci uczęszczających na zajęcia edukacyjne w przedszkolu, stąd obowiązek składania comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie dzieci uczęszczających do przedszkola. Każda jednostka prowadząca działalność oświatową jest zobowiązana wypełniać prawidłowo dokumentację i sporządzać prawidłowe raporty, co ma swoje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Ustawa o finansowaniu zadań oświatowych, ani inne przepisy oświatowe nie przewidują takiej sytuacji, aby na podstawie umowy cywilnoprawnej dotować dziecko, które nie uczęszcza do przedszkola na zajęcia edukacyjne. Należy tu przytoczyć fragmenty wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygnatura: I SA/GI 273/16, z których wynika, że: *„Umowy cywilnoprawne pomiędzy rodzicem a przedszkolem nie wywołują prawnych skutków wobec organu dotującego niepubliczną placówkę. (...) Jest oczywiste, że zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej mogą być realizowane tylko w stosunku do dzieci uczęszczających do placówki, stąd obowiązek składania comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów uczęszczających do niepublicznej placówki. ... Kwestie faktycznej, rzeczywistej czy też aktualnej liczby uczniów regulował (...) art. 30 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o systemie informacji oświatowej, a także przepisy i instrukcje wykonawcze obowiązujące przy sporządzaniu sprawozdawczości. Każda jednostka prowadząca działalność oświatową jest zobowiązana wypełniać prawidłowo dokumentację, sporządzać prawidłowe raporty. (...) Przymiot taki zapewne nie przysługuje dziecku, które nie uczęszcza do szkoły/przedszkola/ośrodka.”* oraz fragment wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach sygnatura: III SA/GI 203/21, z którego wynika, że: *„dotacje mogą być wykorzystane wyłącznie na: pokrycie wydatków związanych z realizacją zadań placówki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki nad dziećmi uczęszczającymi do punktu przedszkolnego. Sama jedynie potencjalna możliwość bycia, przez dzieci rodziców, którzy dokonali wypowiedzenia umów stronie, przedszkolakami nie uzasadnia pobrania dotacji, skoro dotacja jest przyznawana na realizację zadań w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, czyli tylko w stosunku do dzieci uczęszczających do placówki. Konsekwencją powyższego jest leżący po stronie biorącego dotację obowiązek sprawozdawczy składania comiesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów uczęszczających do punktu przedszkolnego.”*

W związku z powyższym, na dzieci nieobecne w przedszkolu na zajęciach, których okres nieobecności obejmował cały miesiąc rozliczeniowy, dotacja nie przysługiwała.

3. W odniesieniu się do zarzutu o niejasne, jak pisze organ prowadzący przedszkole w piśmie z 10.07.2023 r., podejście Wydziału Oświaty UMP „co do określenia kiedy należy się dotacja za dziecko w przedszkolu”, dotacja taka należy się na każde dziecko w oparciu o obowiązujące przepisy, o czym jest mowa również w punkcie 2 niniejszego pisma. Wydział Oświaty UMP nie odbiera prawa do pobierania dotacji przez przedszkole w czasie ogłoszonej przerwy wakacyjnej, gdy przedszkole nie świadczy swoich usług. Poza tym, każdy przypadek nieobecności dziecka w przedszkolu obejmujący cały miesiąc kalendarzowy jest analizowany indywidualnie i uzasadnione przypadki losowe np. długotrwała choroba dziecka nie pozbawia prawa organu prowadzącego przedszkole do pobierania na nie dotacji. W toku kontroli upoważnieni kontrolerzy kontaktowali się z rodzicami dzieci w celu ustalenia przyczyn ich nieobecności w przedszkolu przekraczającej miesiąc kalendarzowy.
4. Organ prowadzący przedszkole na 3 stronie pisma z 10.07.2023 r. napisał: „*Twierdzenie, że przy nieobecności dziecka dotacja jest nienależna bo nie ma wtedy kosztów nie znajduje tutaj uzasadnienia.*” nie ma odniesienia do żadnej treści protokołu kontroli nr Ow/6/2023 z 12.06.2023 r., bo takiego twierdzenia protokół kontroli nie zawiera. Organ prowadzący przedszkole przytoczony cytat odnosił do art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych, którego 1 ustęp brzmi: „*Dotacje, o których mowa w art. 15–21, art. 25, art. 26, art. 28–31a i art. 32, są przeznaczone na dofinansowanie realizacji zadań placówek wychowania przedszkolnego, szkół lub placówek w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym kształcenia specjalnego i profilaktyki społecznej.*” W tym przypadku kluczowy wyraz „**dofinansowanie**” mówi, że dotacja nie jest przeznaczona na sfinansowanie w pełni stałych wydatków przedszkola, bo stałe koszty przedszkola, o których mowa w tym piśmie, nie zawsze są bieżącymi wydatkami. Organ prowadzący przedszkole powinien zapewnić prawidłowe funkcjonowanie przedszkola ze swoich środków i środków pochodzących z chesnego płaconego przez rodziców dzieci, przy uwzględnieniu również możliwości **dofinansowania** w formie dotacji przekazywanej na każde dziecko, wykazywane do pobierania dotacji z budżetu Miasta Poznania, na działalność przedszkola związaną z faktycznym uczęszczaniem dziecka do przedszkola oraz jego wychowaniem i opieką.

W związku z powyższym, organ dotujący nie ma podstaw do zmiany stanowiska w zakresie pobrania dotacji w nadmiernej wysokości na dzieci, wymienione poniżej, odnośnie których wyjaśnienia organ prowadzący przedszkole zawarł na str. 4 i 5 pisma z 10.07.2023 r.:

Stanowisko organu dotującego do uwag organu prowadzącego przedszkole zawartych w piśmie z 10.07.2023 r. w zakresie rozliczenia dotacji

1. Organ dotujący uznał prawidłowość rozliczenia dotacji na wydatki związane z realizacją podstawy programowej przez przedszkole, której podstawą jest Rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 14 lutego 2017 r. w sprawie podstawy programowej wychowania przedszkolnego oraz podstawy programowej kształcenia ogólnego dla szkoły podstawowej, w tym dla uczniów z niepełnosprawnością intelektualną w stopniu umiarkowanym lub znacznym, kształcenia ogólnego dla branżowej szkoły I stopnia, kształcenia ogólnego dla szkoły specjalnej przysposabiającej do pracy oraz kształcenia ogólnego dla szkoły policealnej (Dz. U. z 2017 r. poz. 356).
2. Prawidłowości rozliczenia dotacji w zakresie przewidzianym przez ustawodawcę dokonano na podstawie zapisów „Statutu Niepublicznego Przedszkola”, który wszedł w życie 1.09.2017 r., treści „Umowy”, którą zawierali rodzice dzieci z organem prowadzącym przedszkole tj. ..., wraz z załącznikami określającymi zasady odpłatności za zajęcia oferowane dzieciom. Po analizie rozliczenia dotacji za 2021 r., w świetle zapisów wyżej wymienionych dokumentów organizacyjnych przedszkola, stwierdzono, że organ prowadzący przedszkole dokonał podwójnego sfinansowania zajęć prowadzonych w przedszkolu, jeden raz z opłat czesnego wnoszonego przez rodziców, a drugi raz z dotacji otrzymanej z budżetu Miasta Poznania.
3. Organ prowadzący przedszkole posiadając kilkunastoletnie doświadczenie w prowadzeniu przedszkoli miał dostateczną wiedzę w zakresie rozliczenia środków publicznych pochodzących z dotacji, a treść umowy podpisywanej z rodzicami dzieci i zapisy statutu przedszkola wprost wskazują na źródło finansowania zajęć świadczonych przez przedszkole, którym były comiesięczne opłaty w ramach czesnego.

4. Z treści pisma organu prowadzącego przedszkole na stronie 8 można wywnioskować, że _____ poza prowadzeniem działalności przedszkolnej nie prowadzi innej działalności, która w myśl art. 170 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) nie jest działalnością gospodarczą. Jednak wydatki rozliczone z dotacji w 2021 r. za kompleksową obsługę administracyjną biura zgodnie z umową, rozliczenie faktur za usługowe prowadzenie ksiąg handlowych i rozliczenie podatku CIT od dochodów uzyskiwanych przez osoby prawne, świadczą o tym, że prowadziła też inną działalność gospodarczą.
5. Organ prowadzący przedszkole na stronie 8 pisma informował, że Kuratorium Oświaty w Poznaniu przeprowadziło kontrolę w przedszkolu prowadzonym przez Zielone Przedszkola sp. z o.o. i w związku z tym napisał: *„Zakres i metodologia zajęć były akceptowane w ramach kontroli również z ramienia kuratorium i żadne z zajęć, aktywności czy też sposób prowadzenia procesu nauczania i wychowania nie były kwestionowane. Tym samym należy stwierdzić, że w przedszkolu nie odbywają się zajęcia, które nie służą wychowaniu i edukacji, a więc celom, na jakie przeznaczona jest dotacja czyli wszystkie zajęcia temu służą.”* Treść narzuconego stwierdzenia _____ odbiega od treści pisma Kuratorium Oświaty w Poznaniu z 21.07.2023 r. znak: WNP.5533.34.2023 skierowanego do Dyrektora Wydziału Oświaty UMP po przeprowadzonej kontroli doraźnej w _____ prowadzonym przez _____ Kontrola Kuratorium Oświaty w Poznaniu została przeprowadzona 31.03.2023 r. w zakresie *„prawidłowości realizacji zajęć dydaktyczno-wychowawczo-opiekuńczych dla dzieci spełniających obowiązek rocznego przygotowania przedszkolnego i prowadzenia dokumentacji w tym zakresie od 1 września 2021 r. oraz kwalifikacji nauczycieli zatrudnionych w przedszkolu od 1 września 2019 roku.”*, czyli za okres objęty kontrolą prowadzoną przez organ dotujący przedszkole. W piśmie Kuratorium Oświaty czytamy: *„Podczas kontroli dyrektor przedszkola przedstawił ewidencję dzieci w formie elektronicznej (raport) ewidencji obecności dzieci za okres od września 2021 r. do lutego 2023 roku.”* W toku wszczętej kontroli _____ – Dyrektor Przedszkola i jednocześnie reprezentant organu prowadzącego przedszkole w dniu rozpoczęcia kontroli poinformował kontrolujących, że przedszkole nie prowadzi list obecności dzieci, a w umowie zawieranej z rodzicami dzieci przez przedszkole czytamy: *„Opiekun ma obowiązek podpisywania listy obecności”*. Regulamin świadczenia usług dla Użytkowników przez Dostawców poprzez _____, obowiązujący w przedszkolu, w przedostatnim akapicie zawierał

następującą treść: „Podczas przekazywania i odbioru Dziecka Opiekun zobowiązany jest każdorazowo do podpisania listy obecności”. Z informacji przekazanych Wydziałowi Oświaty UMP w toku kontroli część z rodziców dzieci potwierdziła podpisywanie listy obecności dziecka w przedszkolu. Organ prowadzący przedszkole nie przedstawił też list obecności trojga dzieci z rocznika 2015, które w roku szkolnym 2021/2022 spełniało roczne obowiązkowe przygotowanie przedszkolne, a prowadzenie list obecności dla takich dzieci wynikało wprost z obowiązującego prawa. Organ prowadzący przedszkole miał świadomość tego, że wykazywał do pobierania dotacji wyższą liczbę dzieci, niż faktycznie uczęszczające do przedszkola, co łatwo można było stwierdzić po tym, iż przedszkole codziennie zamawiało posiłki na mniejszą liczbę dzieci niż liczba dzieci wykazywana Wydziałowi Oświaty UMP do pobierania dotacji. W dalszej części przedmiotowego pisma Kuratorium Oświaty czytamy: „Ponadto ustalono, że w zakresie edukacji językowej nie zatrudnia nauczycieli zgodnie z art. 13 ust. 6 ustawy z dnia 14 grudnia 2016 r. Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021, poz. 1082 z późn. zm.), lecz współpracuje z firmą , co było podstawą wydania zalecenia dyrektorowi przedszkola. W protokole sformułowano wnioski dotyczące braku możliwości ustalenia, na podstawie dokumentacji przedszkolnej, czy wszystkie zajęcia były prowadzone pod nadzorem upoważnionej do tego osoby oraz określenia liczby dzieci obecnych na zajęciach danego dnia.”, co może wskazywać na to, że w dalszym ciągu liczba dzieci faktycznie uczęszczających do przedszkola może odbiegać od tej zgłaszanej do Wydziału Oświaty UMP.

6. Organ prowadzący przedszkole na stronie 11 pisma odnosi się do kontroli przeprowadzonej w 2013 r. w . Kontrola była przeprowadzona w zakresie pobrania dotacji od września 2011 roku do września 2012 roku i prawidłowości wykorzystania dotacji od stycznia do września 2012 roku.

jako Wiceprezes Zarządu spółki 15.04.2013 r. podpisał protokół kontroli z którego wynikało, że organ prowadzący przedszkola w okresie od września do grudnia 2011 r. pobrał dotacje w nadmiernej wysokości na 3 dzieci, a w okresie od stycznia do września 2012 r. na 21 dzieci. W toku kontroli stwierdzono również przypadek rozliczenia dotacji niezgodnie z przeznaczeniem i niewykorzystania dotacji do końca roku budżetowego. W wystąpieniu pokontrolnym z 23.04.2013 r., kończącym kontrolę w przedszkolach, organ dotujący zobowiązał organ prowadzący przedszkole do: „Prawidłowego zgłaszania liczby dzieci, na podstawie której jest pobierana

dotacja z budżetu Miasta Poznania na finansowanie działalności prowadzonych przedszkoli i rzetelne prowadzenie dokumentacji organizacyjnej oraz przebiegu nauczania w dotowanych przedszkolach."

7. Organ prowadzący przedszkole na stronach od 18 do 21 w punktach: 3, 4, 7, 11, 12, 14, 15, 16, 17 pisał o zapłacie za przeprowadzone zajęcia w przedszkolu, czy o poniesionych wydatkach, rozliczonych z dotacji, że nie są: *„celowo lub dodatkowo opłacane przez rodziców, tylko płacą oni za możliwość udziału dziecka niezależnie od tego czy dziecko faktycznie uczestniczy czy nie, podobnie jak rodzic wnosi opłaty za pobyt dziecka w przedszkolu niezależnie od tego czy dziecko faktycznie uczęszcza"*. Należy tu rozgraniczyć zakres prawny umowy zawieranej przez przedszkole z rodzicami dzieci, od zakresu przewidzianego przez ustawodawcę w ustawie o finansowaniu zadań oświatowych. Zadaniem organu dotującego jest kontrolowanie prawidłowości pobrania i rozliczenia dotacji. Skoro organ prowadzący przedszkole rozliczył z dotacji faktury za konkretne zajęcia dla faktycznie uczęszczających dzieci do przedszkola, za które na podstawie zawartej umowy i na podstawie regulaminu opłat jaki obowiązywał rodziców, przytoczone powyżej wyjaśnienia nie mogą być uwzględnione. Organ dotujący opiera swoje stanowisko na wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego sygnatura I GSK 745/19, w którym czytamy: *„Naczelny Sąd Administracyjny podkreśla, że rola dotacji oświatowej nie polega na subsydiowaniu wszelkiej działalności prowadzonej przez przedszkole czy też pokrywania wszelkich jego wydatków. Ostatecznym beneficjentem środków z dotacji ma być bowiem dziecko uczęszczające do przedszkola, a nie inna osoba."* oraz na wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15, w którym czytamy: *„Stwierdzono, że wydatki na naukę j. angielskiego, gimnastykę korekcyjną, taniec i gimnastykę korekcyjną, treningi karate, rytmikę, zajęcia taneczne, dogoterapię, wsparcie psychologiczne w wysokości 38.640,00 zł są wydatkami opłacanymi w czesnym przez rodziców dzieci zgodnie z zapisami statutu, umów z rodzicami oraz cennikiem umieszczonym na stronie internetowej przedszkola. Podobnie wskazano, że wydatki na wyżywienie całodzienne - catering w wysokości 102.978,36 zł są wydatkami opłacanymi w czesnym przez rodziców dzieci - zgodnie z zapisami statutu, umów z rodzicami oraz cennikiem umieszczonym na stronie internetowej przedszkola. (...) Z tych też względów Sąd nie znalazł podstaw do zakwestionowania zaskarżonego rozstrzygnięcia co do kwoty 38.640 zł wydanych na zajęcia dodatkowe oraz kwoty 102.878,36 zł wydanych na wyżywienie (catering)."*

Na podstawie skontrolowanej dokumentacji finansowej stwierdzono:

1. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 118,25 zł, która przekracza sumę rozliczonych z dotacji składek ZUS w listopadzie 2021 r. w wysokości 16.200,19 zł, wykazanych w rocznym rozliczeniu dotacji Przedszkola w kwocie 3.550,25 zł na pozycji 18 i 29, łącznie z rozliczonymi składkami ZUS w rocznym rozliczeniu dotacji Przedszkola w kwocie 12.768,19 zł na pozycji 45.
2. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, kwoty 3.791,65 zł, z dwukrotnie rozliczonego tego samego dokumentu finansowego, wykazanego w rocznym rozliczeniu dotacji, na pozycji 14 - WB 2021/006 Składki ZUS ponieważ ta kwota została wcześniej rozliczona z dotacji w tej samej wysokości na pozycji 12 - WB 2021/006 Składki ZUS.
3. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 5.306,25 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za warsztaty artystyczne prowadzone przez , ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek nr 44/21	2021-05-25	261,25	261,25
2.	Rachunek nr 97/20	2021-01-25	495,00	495,00
3.	Rachunek nr 4/21	2021-02-25	495,00	495,00
4.	RACHUNEK NR 17/21	2021-03-25	550,00	550,00
5.	Rachunek nr 58/21	2021-06-21	550,00	550,00
6.	RACHUNEK NR 80/21	2021-07-26	550,00	550,00
7.	Rachunek nr 35/21	2021-04-25	605,00	605,00
8.	RACHUNEK NR. 91 /21	2021-10-28	600,00	37,50
9.	RACHUNEK NR. 91 /21	2021-10-28	600,00	562,50
10.	Rachunek nr 101/21	2021-11-22	600,00	40,00
11.	Rachunek nr 101/21	2021-11-22	600,00	560,00
12.	RACHUNEK NR 113 /21	2021-12-18	600,00	37,50
13.	RACHUNEK NR. 113 /21	2021-12-18	600,00	562,50

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za rozliczenie warsztatów artystycznych prowadzonych przez , na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

4. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 5.720,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za zajęcia edukacyjne grupowe, konsultacje, diagnozy prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za chesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	RACHUNEK nr 14/09/2021	2021-10-28	440,00	440,00
2.	RACHUNEK nr 08/07/2021	2021-10-28	440,00	440,00
3.	Rachunek nr 11/08/2021	2021-10-06	440,00	440,00
4.	Rachunek nr 16/10/2021	2021-11-22	440,00	440,00
5.	Rachunek nr 24/12/2021	2021-12-18	440,00	440,00
6.	Rachunek nr 21/11/2021	2021-12-18	440,00	440,00
7.	Rachunek nr 30/12/2020	2021-01-25	440,00	440,00
8.	Rachunek nr 01/01/2021	2021-02-25	440,00	440,00
9.	Rachunek nr 01/02/2021	2021-03-25	440,00	440,00
10.	Rachunek 01/04/2021	2021-05-25	440,00	440,00
11.	Rachunek nr 01/04/2021	2021-05-26	440,00	440,00
12.	Rachunek nr 01/06/2021	2021-06-21	440,00	440,00
13.	Rachunek nr 06/06/2021	2021-07-26	440,00	440,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia edukacyjne grupowe, konsultacje, diagnozy prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

5. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 6.765,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za usługowe prowadzenie ksiąg handlowych przez Biuro Rachunkowe _____ w _____, które było wykonywane na rzecz działalności spółki, jako organu prowadzącego przedszkola, co w świetle prawa spółek handlowych wymusza prowadzenie ksiąg handlowych przez spółkę. Działalność przedszkoli w myśl art. 170 ust. 1 ustawy Prawo oświatowe (Dz. U. z 2021 r. poz. 1082 ze zm.) nie jest działalnością gospodarczą i nie wymaga prowadzenia pełnej księgowości, tym bardziej że organ prowadzący przedszkole rozliczał z dotacji też usługi księgowe prowadzone przez firmę _____ w Poznaniu. Z treści umowy zawartej ze spółką _____ przez Biuro Rachunkowe _____ wynikało, że biuro prowadziło obsługę księgową spółki głównie ze względu na właściwe prowadzenie rachunku kosztów, sporządzanie deklaracji podatkowych, dotyczących podatku od osób prawnych oraz VAT, spełniających wymogi ustawy o rachunkowości i ustawy o VAT. Z treści umowy zawartej ze spółką _____ przez z firmę _____ wynikało, że: „Umowa dotyczy wyłącznie spraw placowych wynikających

ze stosunków, w których Zleceniodawca występuje jako pracodawca w rozumieniu przepisów prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, jako płatnik w rozumieniu przepisów ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych i jako osoba zatrudniająca w rozumieniu przepisów o ubezpieczeniu społecznym." Zakres prac prowadzonych przez firmę miał związek z rozliczaniem z dotacji listami płac pracowników przedszkola i odprowadzaniem w składkami ZUS, jak i podatkami PIT-4.

W związku z powyższym listę dokumentów finansowych rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Data od której liczy się odsetki	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 375	2021-01-25	2021-01-20	615,00	615,00
2.	Faktura nr 14	2021-02-25	2021-02-22	615,00	615,00
3.	Faktura nr 81	2021-04-25	2021-04-21	615,00	615,00
4.	Faktura nr 143	2021-06-21	2021-06-21	615,00	615,00
5.	Faktura nr 112	2021-08-27	2021-08-20	615,00	615,00
6.	Faktura nr 210	2021-08-27	2021-08-20	615,00	615,00
7.	Faktura nr 47	2021-08-27	2021-08-20	615,00	615,00
8.	Faktura nr 243	2021-10-06	2021-09-22	615,00	29,29
9.	Faktura nr 243	2021-10-06	2021-09-22	615,00	585,71
10.	Faktura nr 273	2021-10-28	2021-10-21	615,00	38,44
11.	Faktura nr 273	2021-10-28	2021-10-21	615,00	576,56
12.	Faktura nr 310	2021-10-28	2021-10-21	615,00	41,00
13.	Faktura nr 310	2021-10-28	2021-10-21	615,00	574,00
14.	Faktura nr 342	2021-12-18	2021-12-15	615,00	38,44
15.	Faktura nr 342	2021-12-18	2021-12-15	615,00	576,56

6. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 648,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za usługi gastronomiczne, które była wykonane przez spółkę cywilną pod nazwą z Poznania, listę dokumentów finansowych rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Data od której liczy się odsetki	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 6/12/2021	2021-12-18	2021-12-15	648,00	40,50
2.	Faktura nr 6/12/2021	2021-12-18	2021-12-15	648,00	607,50

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za usługę gastronomiczną na podstawie wyroku WSA w Łodzi sygnatura I SA/Łd 882/21, w którym

czytamy: „Również zakup z dotacji wyrobów cukierniczych dla uczniów i pracowników w celu poczęstunku jako wkład w organizowane spotkanie świąteczne, wpisane w statut szkoły i plan pracy szkoły, nie jest zgodny z art. 44 ust. 3 u.f.p. i art. 35 u.f.z.o. Organy prawidłowo, zdaniem Sądu, oceniły zasadność poniesienia w świetle wyżej przytoczonych przepisów ww. usługę gastronomiczną, słusznie uznając, że nie może być ona realizowana ze środków publicznych. Brak jest bezpośredniego związku między wydatkiem a celem udzielonej dotacji.”

7. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 860,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za wycieczki tramwajem po Poznaniu, ponieważ te wycieczki odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr POZ/3/MAR/10/2021	2021-12-18	360,00	22,50
2.	Faktura nr POZ/3/MAR/10/2021	2021-12-18	360,00	337,50
3.	Faktura nr POZ/2/ZALMA/10/2021	2021-10-06	500,00	33,33
4.	Faktura nr POZ/2/ZALMA/10/2021	2021-10-06	500,00	466,67

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za wycieczki tramwajem po Poznaniu, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

8. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w kwocie 368,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za dostęp do internetu w siedzibie pod adresem przy ul. , która nie była siedzibą przedszkola ani siedzibą organu prowadzącego, listę dokumentów finansowych rozliczonych niezgodnie z przeznaczeniem przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Data od której liczy się odsetki	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 13419/2021/01/TCFK	2021-02-25	2021-02-22	46,05	46,05
2.	Faktura Vat nr: 15822/2021/08/IS/FK	2021-08-27	2021-08-20	46,05	46,05
3.	Faktura Vat nr: 15939/2021/07/IS/FK	2021-08-27	2021-08-20	46,05	46,05
4.	Faktura nr 16138/2021/09/IS/FK	2021-10-06	2021-09-22	46,05	46,05
5.	Faktura Vat nr 14155/2021/12/IS/FK	2021-12-18	2021-12-15	46,05	46,05
6.	Faktura nr 14904/2021/04/TCFK	2021-04-25	2021-04-21	46,05	46,05
7.	Faktura nr 14041/2021/06/TCFK	2021-06-21	2021-06-21	92,10	92,10

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za dostęp do internetu w siedzibie pod adresem który nie był siedzibą przedszkola, ani nie był siedzibą organu prowadzącego, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 2168/17, w którym czytamy: „Środki pochodzące z dotacji muszą być wydatkowane na określony cel, co oznacza, że fakt właściwego wykorzystania dotacji powinien być odpowiednio udokumentowany. Obowiązkiem prowadzącego placówki oświatowe jest rzetelne dokumentowanie nie tylko faktu poniesienia wydatków, ale też okoliczności przeznaczenia wydatkowanych środków dotacji na realizację zadań prowadzonej placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Skarżące były zobowiązane do dołożenia nadzwyczajnej staranności celem wiarygodnego udokumentowania poniesionych przez siebie wydatków na cele zgodne z przeznaczeniem dotacji. (...) Należy podkreślić, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficjencie. Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających. O wykorzystaniu dotacji nie może świadczyć, jak to słusznie wskazał organ, samo wykazanie przez beneficjenta dotacji kosztów działalności oświatowej w rozliczeniu wykorzystania dotacji.”

9. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 590,00 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za warsztaty naukowe prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia odbywały się w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr FS 4/12/2021	2021-12-18	590,00	36,88
2.	Faktura nr FS 4/12/2021	2021-12-18	590,00	553,12

Organ dotujący opiera swoje stanowisko na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

10. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021 w kwocie 3.592,85 zł, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, za zajęcia z rytmiki prowadzone przez _____ ze _____, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek nr 33/2021 z dnia 31.5.2021, FIRMA USŁUGOWA LUK-ART.	2021-06-21	200,00	200,00
2.	Faktura nr nr FV 71/2020	2021-01-25	375,00	375,00
3.	Faktura nr 2/2021	2021-02-25	375,00	375,00
4.	Faktura 22/2021	2021-04-25	375,00	375,00
5.	Rachunek 28/2021	2021-05-26	375,00	375,00
6.	FAKTURA nr 42/2021	2021-07-26	375,00	375,00
7.	FAKTURA nr 48/2021	2021-08-27	375,00	17,85
8.	FAKTURA nr 48/2021	2021-08-27	375,00	357,15
9.	Faktura nr 50/2021	2021-09-30	375,00	17,85
10.	Faktura nr 59/2021	2021-10-28	375,00	23,44
11.	Faktura nr 59/2021	2021-10-28	375,00	351,56
12.	Faktura nr 70/2021	2021-11-22	375,00	25,00
13.	Faktura nr 70/2021	2021-11-22	375,00	350,00
14.	Faktura nr 80/2021	2021-12-18	375,00	23,44
15.	Faktura nr 80/2021	2021-12-18	375,00	351,56

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia z rytmiki prowadzone przez Firmę Usługową ze , na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

11. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 2.316,11 zł za Rachunek nr 10 wystawiony na kwotę br. 3.800,00 zł, za kompleksową obsługę administracyjną biura zgodnie z umową, która była świadczona, na podstawie wyjaśnienia organu prowadzącego przedszkole na stronie 20 pisma w punkcie 13, jako: „w 100% przeznaczona na obsługę wyłącznie spółki Zielone Przedszkola sp. z o.o.”, co potwierdza treść umowy zawartej przez Panią z organem prowadzącym przedszkole i jednocześnie ich dyrektorem. Z przedmiotowej umowy wynikało, że Pani nie była pracownikiem przedszkola i nie świadczyła żadnej pracy związanej z jego działalnością, a jedynie świadczyła pracę związaną z działalnością biznesową spółki.
12. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 2.419,00 zł, za zajęcia sportowe prowadzone przez w Poznaniu, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za chesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura numer 3/07/2021	2021-08-27	400,00	400,00
2.	Faktura numer 3/07/2021	2021-08-27	400,00	19,00
3.	Faktura nr 3/12/2020	2021-01-25	400,00	400,00
4.	Faktura nr 3/01/2021	2021-03-05	400,00	400,00
5.	Faktura nr 3/03/2021	2021-04-25	400,00	400,00
6.	Faktura nr 2/05/2021	2021-06-21	400,00	400,00
7.	Faktura numer 3/06/2021	2021-07-26	400,00	400,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia sportowe prowadzone przez _____ w Poznaniu, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

13. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 7.614,00 zł, za kursy języków obcych prowadzone przez _____ z _____, ponieważ zajęcia były prowadzone w ramach opłaty za czesne płaconej przez rodziców lub były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr 38/12/2020	2021-01-05	200,00	200,00
2.	Faktura nr 31/11/2021	2021-12-14	440,00	27,50
3.	Faktura nr 31/11/2021	2021-12-14	440,00	412,50
4.	Faktura nr 22/07/2021	2021-08-27	528,00	25,00
5.	Faktura nr 22/07/2021	2021-08-27	528,00	503,00
6.	Faktura nr 82/10/2021	2021-11-15	550,00	36,67
7.	Faktura nr 82/10/2021	2021-11-15	550,00	513,33
8.	Faktura nr FV 88/12/2020	2021-01-25	660,00	660,00
9.	Faktura nr 17/08/2021	2021-10-14	792,00	37,71
10.	Faktura nr 17/08/2021	2021-10-14	792,00	754,29
11.	Faktura nr 55/01/2021	2021-02-25	836,00	836,00
12.	Faktura nr 21/02/2021	2021-03-25	880,00	880,00
13.	Faktura nr 38/05/2021	2021-06-21	880,00	880,00
14.	Faktura nr 11/06/2021	2021-07-26	880,00	880,00
15.	Faktura nr 15/04/2021 z dnia 30.04.2021	2021-05-25	968,00	968,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za kursy języków obcych prowadzone przez _____ z _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

14. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 2.040,00 zł, za zajęcia z karate prowadzone przez _____, ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Rachunek nr 21/8/2021	2021-08-27	240,00	11,43
2.	Rachunek nr 21/8/2021	2021-08-27	240,00	228,57
3.	Faktura nr 25/12/2021	2021-12-18	480,00	30,00
4.	Faktura nr 25/12/2021	2021-12-18	480,00	450,00
5.	Faktura nr 11/11/2021	2021-12-18	540,00	33,75
6.	Faktura nr 11/11/2021	2021-12-18	540,00	506,25
7.	Faktura nr 20/5/2021	2021-05-26	780,00	780,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za zajęcia z karate prowadzone przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

15. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji w kwocie 600,00 zł, za prowadzenie treningów przez _____, ponieważ zajęcia były dodatkowo opłacane przez rodziców, listę tych dokumentów finansowych przedstawia poniższa tabela:

LP	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Data zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji dla danej placówki
1.	Faktura nr FA/7/02/2021	2021-02-15	200,00	200,00
2.	Faktura nr FA/8/01/2021	2021-02-01	200,00	200,00
3.	Faktura nr FA/17/03/2021	2021-03-25	200,00	200,00

Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za prowadzenie treningów przez _____, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 3517/15 (cytowanego na str. 8).

16. Rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 386,00 zł za rozliczenie podatku CIT wykazanego w pozycji 78. Organ

prowadzący przedszkole na stronie 21 pisma w punkcie 18, w odniesieniu do tego wydatku napisał: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*” Odsetki należy liczyć od 23.07.2021 r.

17. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 448,99 zł z wykazanego w pozycji 149 wystawionego zamówienia nr 51044818/2021 dla firmy . w Warszawie przez Przedszkole , organ prowadzący przedszkole stwierdził brak faktury do tego zamówienia w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 21.02.2023 r., a w piśmie z 10.07.2023 r. na stronie 21 w punkcie 19, w odniesieniu do tego wydatku napisał: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*”

18. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 1.554,45 zł z wykazanej w pozycji 70 za składki ZUS, organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 14.03.2023 r., że „*popelniono błąd i nie odnaleziono takiej płatności*”. Organ dotujący opiera swoje stanowisko, dotyczące zwrotu dotacji za składki ZUS, na podstawie wyroku WSA w Warszawie sygnatura V SA/Wa 2168/17, w którym czytamy: „*Środki pochodzące z dotacji muszą być wydatkowane na określony cel, co oznacza, że fakt właściwego wykorzystania dotacji powinien być odpowiednio udokumentowany. Obowiązkiem prowadzącego placówki oświatowe jest rzetelne dokumentowanie nie tylko faktu poniesienia wydatków, ale też okoliczności przeznaczenia wydatkowanych środków dotacji na realizację zadań prowadzonej placówki oświatowej w zakresie kształcenia, wychowania i opieki, w tym profilaktyki społecznej. Skarżące były zobowiązane do dołożenia nadzwyczajnej staranności celem wiarygodnego udokumentowania poniesionych przez siebie wydatków na cele zgodne z przeznaczeniem dotacji. (...) Należy podkreślić, że ciężar udowodnienia prawidłowości wydatkowania i rozliczenia dotacji spoczywa na beneficencie. Jego rzeczą jest właściwe udokumentowanie wydatków, poprzez przedłożenie dowodów je potwierdzających. O wykorzystaniu dotacji nie może świadczyć, jak to słusznie wskazał organ, samo wykazanie przez beneficjenta dotacji kosztów działalności oświatowej w rozliczeniu wykorzystania dotacji.*”

19. Nierozliczenie dotacji do końca roku budżetowego 2021, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji, w kwocie 133,33 zł z wykazanej w pozycji 51 za podatek PIT-4, organ prowadzący przedszkole stwierdził w przesłanej pocztą elektroniczną wiadomości z 14.03.2023 r., że „*popelniono błąd i nie odnaleziono takiej płatności*”, a w piśmie z 10.07.2023 r. na stronie 21 w punkcie 21, w odniesieniu do tego wydatku napisał: „*Nie wnoszę zastrzeżeń.*”

W związku z powyższym, zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. kwota dotacji niewykorzystanej do końca roku budżetowego 2021 podlegała zwrotowi do budżetu Miasta Poznania do dnia 31 stycznia 2022 r. (odsetki od tej kwoty na podstawie art. 251 ust. 5 ustawy o finansach publicznych należy naliczyć w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia 1.02.2022 r. do dnia zapłaty).

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem podlega zwrotowi do budżetu Miasta Poznania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem do dnia zapłaty (na podstawie art. 252 ust. 6 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych).

Zwrotu dotacji prosimy dokonać na konto Urzędu Miasta Poznania: Bank PKO BP 12 1020 4027 0000 1002 1262 1563 w terminie 15 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego. W opisie przelewu należy wyodrębnić oddzielnie kwoty główne zwróconych dotacji i oddzielnie kwoty zwróconych odsetek.

Z poważaniem


DYREKTOR WYDZIAŁU
Przemysław Foligowski