

Poznań, 22.11.2024 roku
Znak sprawy: Ow-IV. 1710.2.12.2023



Nr rej.: 22112402063
Kancelaria Adwokacka

Poznań

Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania przeprowadził kontrolę w Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Poznaniu z siedzibą na podstawie § 6 ust. 6 uchwały nr XLI/721/VI11/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. (Dz. Urz. Woj. Wlkp. z 2021 r. poz. 1326 ze zmianami) w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania udzielonej dotacji, w związku z czym jest skierowane do kontrolowanego niniejsze pismo.

Kontrolą prowadzoną przez Wydział Oświaty UMP była objęta dokumentacja finansowa w zakresie prawidłowości wykorzystania udzielonej dotacji za okres od stycznia 2022 r. do grudnia 2022 r. na podstawie rocznego rozliczenia dotacji złożonego w Wydziale Oświaty UMP oraz dokumentacja organizacyjna w zakresie kontroli liczby słuchaczy wykazywanych w informacjach miesięcznych składanych do tut. Wydziału za okres od września 2022 r. do sierpnia 2023 r.

Wydział Oświaty UMP w trakcie przedmiotowej kontroli poddał analizie dokumenty organizacyjne oraz rozliczeniowo-finansowe, które organ prowadzący szkołę rozliczył z dotacji przekazanej z budżetu Miasta Poznania i które przedstawił do wglądu w toku kontroli. Czynności kontrolne zostały udokumentowane w protokole kontroli nr Ow/8/2024, który został przesłany do Pełnomocnika i odebrany w dniu 13.09.2024 r.

Na podstawie § 6 ust. 8 uchwały nr XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania w terminie 10 dni roboczych od dnia otrzymania protokołu organ prowadzący mógł złożyć pisemną informację o odmowie podpisania protokołu wraz z uzasadnieniem. Takie pismo do organu dotującego wpłynęło dnia 23.09.2024 r. Organ prowadzący za pośrednictwem Pełnomocnika nie zwrócił jednego egzemplarza protokołu, przekazał jedynie informację o odmowie podpisania protokołu, a wobec stwierdzonych nieprawidłowości nie wniósł nowych dowodów w sprawie.

W związku z zakończeniem czynności kontrolnych, udokumentowanych w protokole kontroli, na podstawie § 6 ust. 12 uchwały nr XLI/721 /VI11/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r., Wydział Oświaty UMP przekazuje niniejsze **wystąpienie pokontrolne**.

Wyjaśnienia Pełnomocnika w imieniu Organu prowadzącego:

Ad. 1 „*nie doręczono integralnej części protokołu tj. załączników według listy „dokumenty do protokołu pokontrolnego”, w tym załączników nr 5 i 6, na których oparto ustalenia kontroli, wobec czego w pierwszej kolejności w ocenie nie doręczono całości protokołu;*”

Organ dotujący w piśmie z dnia 25.09.2024 r. do Pełnomocnika wyjaśnił: *„Załączniki wymienione w protokole są znane organowi prowadzącemu szkołę oraz Pełnomocnikowi. Wszelka korespondencja tj. zawiadomienie o wszczęciu kontroli, pytania i wnioski o dostarczenie dokumentacji do kontroli lub złożenie wyjaśnień, zgodnie ze złożonym pełnomocnictwem kierowane były bezpośrednio na adres korespondencyjny kancelarii lub poczty elektronicznej e-mail (). Przepływ tej korespondencji był płynny, a obie strony każdorazowo reagowały. Dokumenty do kontroli były przekazywane przez pracownika szkoły wraz z pismem przewodnim, o których mowa w treści protokołu na str. 5 cyt.: „W dniu 2 października 2023 r. do siedziby tut. Wydziału Oświaty dostarczono: statut szkoły, dzienniki zajęć (płyta CD), listy obecności, księgi uczniów, arkusze ocen, protokoły Uchwał Rady Pedagogicznej. W dniu 31 października 2023 r. dostarczono decyzje Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu o przyjęciu słuchaczy na semestr wyższy niż I w klasie 1. W dniu 27 października 2023 r. do siedziby tut. Wydziału Oświaty dostarczono: faktury, listy płac, umowy o pracę, umowy zlecenie. W dniu 31 października 2023 r. do siedziby tut. Wydziału Oświaty dostarczono: potwierdzenia zapłaty składek ZUS i podatku do Urzędu Skarbowego, potwierdzenia poniesionych wydatków w postaci wyciągów bankowych. ”. Wydział Oświaty pragnie nadmienić, iż ww. były dostarczane każdorazowo po przekazaniu prośby za pośrednictwem Pełnomocnika.”*

Reasumując, powyższe dokumenty oraz korespondencja są cytowane lub opisywane w treści protokołu. Organ dotujący podkreśla, iż wszelkie uwagi i stwierdzone nieprawidłowości oparł na okazanej dokumentacji i wyjaśnieniach przekazanych przez organ prowadzący szkołę lub przez Pełnomocnika, o których istnieniu obie strony wiedzą.

Ad. 2 *„Ponadto w załączniku nr 1 do protokołu stanowiącego listę załączników do protokołu, nie wskazano korespondencji, która miała być kierowana przez organ do słuchaczy Liceum Ogólnokształcącym dla Dorosłych w Poznaniu , na podstawie której organ dokonuje ustaleń zawartych w protokole;”*

Organ dotujący wskazuje, iż pisma oraz wyjaśnienia słuchaczy szkoły są cytowane w protokole, stąd ich treść jest znana organowi prowadzącemu oraz Pełnomocnikowi.

Ad. 3 *„Dalej podnosi, że w zakresie podstawy dla uznania pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, błędnym ustaleniem jest, że listy obecności prowadzone były niezgodnie z przepisem § 8 ust. 5 rozporządzenia MEN z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji. Zgodnie z powołanym przepisem integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych, na których słuchacze potwierdzają podpisem obecność na poszczególnych godzinach zajęć. Zajęcia i godziny zajęć w szkole dla dorosłych ustala się według harmonogramów, które były przedkładane przez organ prowadzący, na podstawie § 3 ust. 13 uchwały XLI/721/VIII/2021 Rady Miasta Poznania z dnia 2 lutego 2021 r. w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek oświatowych niepublicznych oraz publicznych prowadzonych przez inny niż jednostka samorządu terytorialnego organ oraz trybu przeprowadzania kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystania udzielonej dotacji, również -do czasu uchylenia wskazanego przepisu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 25 sierpnia 2022 r. IIISA/Po 125/22.*

Ad. 4 *Zgodnie z wyjaśnieniami złożonymi przez , zajęcia w ramach harmonogramów prowadzone były w dwóch blokach, ranny i popołudniowy. Według przyjętej organizacji i wiedzy i, słuchacze składali podpisy na każdym bloku zajęć . Innymi słowy faktyczne godziny zajęć były inne 45 minut (jak tematy rozpisane w dziennikach). Tym samym na poszczególnych*

godzinach zajęć w dwóch blokach, słuchacze potwierdzali swoją obecność. Brak jest podstawy prawnej dla ustalenia, że w sytuacji, której godziny zajęć są dłuższe niż 45 minut, Słuchacze mieliby składać podpisy „co 45 minut”;

Ad. 5. Nie ma bowiem znaczenia czy słuchacz, potwierdza swoją obecność na godzinach zajęć trwających 45 minut czy dłuższych. Tym samym dopełniła obowiązku prowadzenia listy obecności słuchaczy na poszczególnych godzinach zajęć, które zgodnie z harmonogramem były zebrane w dwa bloki. Jak wskazano wyżej, harmonogramy te były przekazywane przez Fundację i organ nie zgłaszał do takiej formy organizacji zajęć jakichkolwiek zastrzeżeń.”

Organ dotujący w piśmie z dnia 25.09.2024 r. do Pełnomocnika wyjaśnił „Stwierdza się naruszenie obowiązującego prawa oświatowego i towarzyszących rozporządzeń. Odnosząc się do podziału zajęć na tzw. bloki Wydział Oświaty pragnie wskazać, iż jest to tylko zarządzenie wewnętrzne organu prowadzącego szkołę. IV protokole kontroli szeroko odniesiono się do prawidłowości prowadzenia dokumentacji organizacyjnej i towarzyszącej. Ponadto, zarządzeniem nr 02/2022/2023 Wicedyrektora Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu (podpisano:) z dnia 3.09.2022 r. wprowadzono ramowe plany nauczania dla 4 letniego liceum. Według załącznika do zarządzenia szczegółowo wskazano podział godzinowy dla wszystkich semestrów nauki oraz obowiązkowych zajęć edukacyjnych. W przypadku prowadzenia zajęć w nienormowanym czasie, bądź dłuższym niż 45 minut słuchacze nie zrealizowaliby założeń edukacyjnych wg ramowego planu nauczania. Co najważniejsze, przepisy szczegółowo określają czas prowadzenia zajęć tj. §10 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz. U. 2023.2736). Wspomniane przez pełnomocnika „harmonogramy” nie służą ocenie realizacji założeń edukacyjnych przez tut. Wydział. Ponadto, w przypadku prowadzenia szkoły, dyrektor takiej jednostki oświatowej winny jest przygotować arkusz organizacji (art. 110 ustawy Prawo oświatowe Dz.U.2024.737). Zakwestionowana część dotacji jako dotacja pobrana w nadmiernej wysokości wynika wprost z przepisów prawa w odniesieniu do braku podpisów na każdym zajęciach edukacyjnych własnoręcznym czytelnym podpisem. Nie spełniono w tym przypadku wymogu obecności na co najmniej 50 % zajęć edukacyjnych, o czym mowa w art. 26 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U.2024.754). To na podstawie tych przepisów oraz orzecznictwa sądów administracyjnych określono wysokość nieprawidłowości.”

Przepisy szczegółowo określają czas prowadzenia zajęć tj. § 10 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 28 lutego 2019 r. w sprawie szczegółowej organizacji publicznych szkół i publicznych przedszkoli (Dz.U.2023.2736). Ponadto, w przypadku prowadzenia szkoły, dyrektor takiej jednostki oświatowej winny jest przygotować arkusz organizacji (art. 110 ustawy Prawo oświatowe Dz.U.2024.737), który zatwierdzany jest przez organ prowadzący. W arkuszu wskazać należy szczegółowy rozkład godzin na realizację danego zawodu, nie ma więc tutaj mowy o „blokowym” systemie nauki w podziale na II tury w ciągu dnia.

Przywołać w tym miejscu należy treść § 8 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50) „W dzienniku lekcyjnym prowadzonym przez szkołę dla dorosłych, branżową szkołę II stopnia i szkołę policealną wpisuje się tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych, oceny bieżące, oceny z egzaminów semestralnych przeprowadzanych w formie ustnej, w formie pisemnej i w formie zadań praktycznych, oceny z egzaminów poprawkowych przeprowadzanych w formie ustnej, w formie pisemnej i w formie zadań praktycznych oraz semestralne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych. Przeprowadzenie zajęć edukacyjnych nauczyciel potwierdza podpisem. Integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych, na których słuchacze potwierdzają podpisem obecność na poszczególnych godzinach zajęć.”

Organ dotujący, zwraca uwagę na to, że obowiązek podpisywania się od 1 stycznia 2019 r. na zajęciach edukacyjnych w szkołach policealnych własnoręcznym, czytelnym podpisem ustawodawca wprowadził

ustawą o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 listopada 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2245). Stanowisko w tej sprawie zajęło Ministerstwo Edukacji Narodowej w piśmie z 7.10.2020 r. znak: DSKKZ-WKD.053.1.2020.DI, skierowanym do dyrektora Metodyczno- Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie, w którym czytamy: „w myśl art. 26 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (dalej: ustawa o finansowaniu zadań oświatowych) niepubliczne szkoły, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym na każdego słuchacza uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, z których słuchacz nie został zwolniony na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44zb ustawy o systemie oświaty. Uczestnictwo słuchaczy w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych potwierdza się na tych zajęciach ich własnoręcznymi, czytelnymi podpisami na listach obecności. Tak więc listy obecności zawierające własnoręczne podpisy słuchaczy potwierdzające obecność na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych stanowią istotny dokument, z którego publiczne i niepubliczne szkoły policealne korzystają w procedurze kwalifikacji słuchaczy na kolejny semestr, a szkoły policealne niepubliczne także w procedurze ubiegania się o dotację z budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego.”

W analogicznej sprawie, dotyczącej zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości za rok 2019, zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 1.09.2021 r. sygn. I SA/OI 335/21, w którym czytamy: *„Zmiana art. 26 ust. 3 ufzo polegała na tym, że w ust. 3 wyraz "własnoręcznymi" ustawodawca postanowił zastąpić wyrazami "własnoręcznymi, czytelnymi". Nie budzi więc wątpliwości, że uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, poczynszyszy od 1 stycznia 2019 r., potwierdza się na tych zajęciach ich własnoręcznymi, czytelnymi podpisami na listach obecności. Zmiana treści przywołanego przepisu z dniem 1 stycznia 2019 r. dla oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego ma istotne znaczenie. Celem wprowadzenia tej zmiany było m.in. uniknięcie jakichkolwiek wątpliwości co do okoliczności, czy dany słuchacz był obecny w danym dniu w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych finansowanych ze środków publicznych. Częstą praktyką podnoszoną również w orzecznictwie sądów administracyjnych było bowiem ubieganie się przez placówki szkolne o dotacje na uczniów, którzy fizycznie w takich zajęciach nie brali udziału. 14/ świetle powyższego obowiązkiem szkoły było należyte udokumentowanie przebiegu procesu kształcenia w oparciu o listy obecności, które winny spełniać wymogi ustawowe określone w art. 26 ust 3 ufzo. (...) Do obowiązków szkoły należy więc wykazanie w wiarygodny sposób, że dotacja przysługuje na konkretnego ucznia, co wymaga uzyskania przez szkołę czytelnego podpisu na listach obecności - art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, (...) Przedkładanie przez osoby prowadzące szkoły list obecności, ma na celu uszczelnienie systemu pobierania dotacji przez szkoły niepubliczne, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Podkreślić należy, że Najwyższa Izba Kontroli wskazywała, że częstymi praktykami stosowanymi przez szkoły, mającymi na celu pobranie dotacji w zawyżonej kwocie, były m.in. uzupełnianie podpisów na listach obecności przez słuchaczy po odbyciu zajęć edukacyjnych albo składanie ich jeszcze przed przeprowadzeniem zajęć. Zgodzić należy się z organem odwoławczym, że podpis na dokumencie powinien być na tyle czytelny, aby pozwolił zidentyfikować osobę, która go złożyła, (...) Są jednak przepisy, w których jest expressis verbis zapisane, że podpis musi być czytelny. Tak jest np. w ustawie o podatku akcyzowym (art. 89 ust. 6 pkt 5 tej ustawy), w ustawie o dowodach osobistych (Dz. U z 2010 r. nr 167, poz. 1131). Wymóg czytelnego, własnoręcznego podpisu ustawodawca przewidział także na gruncie przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, przywoływanego już art. 26 ust. 3 ufzo. (...) Skarżąca otrzymując bezzwrotne środki publiczne, powinna mieć na uwadze, że konieczne jest takie prowadzenie niezbędnej dokumentacji, aby uniknąć zarzutu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, co skutkuje koniecznością jej zwrotu.” W sprawie nie ma wątpliwości, że dowodem uczestnictwa w zajęciach są zgodnie z art. 26 ust. 3 ufzo listy obecności, na których obecność potwierdzana jest czytelnymi podpisami.*

W myśl wyroku WSA w Olsztynie z 13 października 2022 r. (I SA/OI 361/22,) „Podpisem czytelnym jest

postawiony własnoręcznie znak pisarski danej osoby, z którego jest możliwie odczytanie przynajmniej nazwiska tej osoby. Tak rozumiany podpis czytelny umożliwia identyfikację osoby, która go złożyła, odzwierciedla także cechy charakterystyczne jej pisma, nadto umożliwia zbadanie tego pisma przez biegłego grafologa.”

W podobnej sprawie wypowiedziało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu (dalej SKO) decyzja SKO.F.406.578.2022 i SKO.F.406.579.2022 z dnia 23.12.2022 r. Decyzja SKO dotyczyła jednego podpisu przypadającego na cały dzień oraz podpisów nieczytelnych, cyt. „Organ pierwszej instancji zasadnie uznał, iż suma (...) zł stanowi część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w okresie od stycznia do sierpnia 2017 r. Świadczą o tym ustalenia zawarte w sprawozdaniu (por.str. 5, 29-49 spr.). Zgodnie z cytowanym wcześniej art. 90 ust. 3 u. o.s. oraz powołanymi uchwałami Rady Miasta Poznania, strona otrzymała dotacje na każdego słuchacza szkoły pod warunkiem spełnienia wymogu 50% frekwencji na zajęciach.

Z ustaleń zespołu audytującego wynika, iż żaden z ujawnionych przez stronę słuchaczy nie uzyskał wymaganej frekwencji na obowiązkowych zajęciach lekcyjnych w całym roku 2017. Strona nie przedstawiła list obecności słuchaczy, który własnoręcznym podpisem potwierdzali obecność na zajęciach (wymóg z art. 90 ust. 3 u.s.o.). Potwierdza to treść dzienników zajęć znajdujących się w aktach sprawy (...).”

W powyższej sprawie wypowiedział się również Departament Strategii, Kwalifikacji i Kształcenia Zawodowego Ministerstwa Edukacji (sygn. DKKZ-WKD.053.1.2020.DI z dnia 7.10.2020 r.) cyt.: „(...) *Uczestnictwo słuchaczy w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych potwierdza się na tych zajęciach ich własnoręcznymi, czytelnymi podpisami na listach obecności. Tak więc listy obecności zawierające własnoręczne podpisy słuchaczy potwierdzające obecność na poszczególnych zajęciach edukacyjnych stanowią istotny dokument, z którego publiczne i niepubliczne szkoły policealne korzystają w procedurze kwalifikacji słuchaczy na kolejny semestr, a szkoły policealne niepubliczne także w procedurze ubiegania się o dotację z budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego.*”

Ad. 8 „Odnosząc się natomiast do dotacji niewykorzystanej oraz wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, w szczególności kosztów dotyczących najmu sal lekcyjnych i telefonów, zarząd weryfikuje wskazane wydatki, albowiem jedyną osobą odpowiedzialną za kwalifikację wydatków była pani . składała w tym przedmiocie oświadczenie księgowej , złożone w okresie trwania kontroli, w grudniu 2023 r. Po śmieci pani ustalenie zasadności określonych księgowości następuje z dużymi trudnościami z uwagi na brak w dokumentacji. Zarząd nie zajmował się bezpośrednio dokonywaniem tych zakupów i kwalifikowaniem konkretnych wydatków, wobec czego każda pozycja sprawdzana jest osobno, w oparciu możliwe obecnie do weryfikacji dokumenty.”

Organ dotujący w piśmie z dnia 25.09.2024 r. do Pełnomocnika wyjaśnił „Odnosząc się do nieprawidłowości w postaci dotacji niewykorzystanej lub wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem Wydział Oświaty pragnie wskazać, iż to organ prowadzący składał oświadczenie w postaci rozliczenia dotacji i to on odpowiada za prawidłowe pobranie i wykorzystanie dotacji, a dalej za właściwe udokumentowanie tych wydatków. To na organie prowadzącym spoczywa obowiązek ciągłości zadań i realizacji z przyjętym celem funkcjonowania. Ponadto, Pełnomocnik w imieniu Zarządu nie wskazał, czy i kiedy w niniejszej sprawie złoży jakiegokolwiek wyjaśnienia lub nowe wnioski. Zgodnie z określonym w uchwale Rady Miasta Poznania nr XLI/721/VI11/2021 trybem przeprowadzania kontroli, dokumentem kończącym jest wystąpienie pokontrolne, w którym ustala się ostateczne wnioski w oparciu o zgromadzony materiał.”

Mając powyższe na uwadze oraz na podstawie określonego w uchwale trybu przeprowadzania kontroli sporządzono niniejsze wystąpienie pokontrolne.

W okresie objętym kontrolą szkoła otrzymała dotację z budżetu Miasta Poznania w następujących wysokościach (w zł):

miesiąc	rok 2022
styczeń	9 225,32
luty	8 520,20
marzec	8 637,72
kwiecień	8 520,20
maj	8 631,15
czerwiec	8 683,29
lipiec	10 255,26
sierpień	8 950,83
wrzesień	7 428,58
październik	7 915,70
listopad	8 259,63
grudzień	8 777,61
razem	103 805,49 zł

miesiąc	rok 2023
styczeń	369,75
luty	326,40
marzec	285,60
kwiecień	234,60
maj	399,25
czerwiec	271,60
lipiec	252,00
sierpień	277,20
	2 416,40 zł

Pismem z dnia 4 września 2023 roku organ prowadzący Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Poznaniu został poinformowany, że kontrola rozpocznie się w siedzibie szkoły w terminie 14 dni od dnia zwrócenia się przez osoby upoważnione do przeprowadzenia kontroli o udostępnienie wymaganej dokumentacji). Zawiadomienie o rozpoczęciu kontroli przesłano na adres organu prowadzącego tj. w Poznaniu, które zostało odebrane przez osobę upoważnioną w dniu 7.09.2023 r. r. Na wniosek organu prowadzącego (zgodnie z § 6 ust. 6 uchwały Nr XLI/721 /VI11/2021), kontrola odbyła się w siedzibie organu dotującego. Organ prowadzący Liceum „Pełnomocnictwem” z dnia 3 kwietnia 2019 roku dał umocowanie Panu i do reprezentowania w imieniu .

W dniu 2 października 2023 r. do siedziby tut. Wydziału Oświaty dostarczono:

- statut szkoły,
- dzienniki zajęć (płyta CD),
- listy obecności,
- księgi uczniów,
- arkusze ocen,
- protokoły Uchwał Rady Pedagogicznej.

W dniu 31 października 2023 r. dostarczono decyzje Dyrektora Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu o przyjęciu słuchaczy na semestr wyższy niż I w klasie 1.

W dniu 27 października 2023 r. do siedziby tur. Wydziału Oświaty dostarczono:

- faktury,
- listy płac,
- umowy o pracę, umowy zlecenie.

W dniu 31 października 2023 r. do siedziby tut. Wydziału Oświaty dostarczono:

- potwierdzenia zapłaty składek ZUS i podatku do Urzędu Skarbowego,
- potwierdzenia poniesionych wydatków w postaci wyciągów bankowych.

Wydział Oświaty UMP w toku kontroli poddał analizie tylko te dokumenty finansowe, organizacyjne i przebiegu nauczania przedłożone do wglądu przez organ prowadzący szkołę w zakresie prawidłowości

pobrania i wykorzystania otrzymanych dotacji.

I. Wyniki kontroli z wglądu do dokumentacji organizacyjnej i przebiegu nauczania:

1. Brak w uchwałach z posiedzeń Rady Pedagogicznej konkretnych adnotacji

o klasyfikowaniu słuchaczy o czym mowa w Rozporządzeniu Ministra Edukacji Narodowej w sprawie oceniania, klasyfikowania i promowania uczniów i słuchaczy w szkołach publicznych. Z treści uchwał nie wynika jacy słuchacze zostali promowani na kolejny semestr (imię i nazwisko). Wskazano jedynie dane liczbowe z podziałem na klasy i semestry.

2. Brak oryginałów lub kopii świadectw ukończenia szkoły podstawowej/gimnazjalnej potwierdzającej właściwość przyjęcia do liceum.

Zgodnie z zapisami Statutu Szkoły

w Poznaniu w §13 „Zasady przyjmowania słuchaczy” pkt. 1 czytamy:

„Słuchaczem szkoły może być każda osoba, która posiada wykształcenie średnie lub wykształcenie średnie branżowe. Osoby ubiegające się o przyjęcie do pierwszej klasy Szkoły Policealnej Leonardo 2 w Poznaniu są zobowiązane złożyć wymaganą dokumentację:

- a) kwestionariusz,
- b) okazać dowód osobisty lub inny dokument potwierdzający tożsamość,
- c) świadectwo ukończenia szkoły ośmioklasowej lub szkoły gimnazjalnej,
- d) 3 fotografie. ”

W sytuacji braku świadectwa szkoły (przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek dokumentu pozwalającego na stwierdzenie, że słuchacz ukończył szkołę) nie ma dowodu na to, że słuchacz posiada wymagane wykształcenie, a co za tym idzie, że może być uczniem szkoły średniej. W kartach zgłoszeniowych wpisywano tylko nazwę ukończonej szkoły lub oznaczano pieczęcią wewnętrzną szkoły, iż słuchacz okazał się oryginałem świadectwa. W przeważającej większości kwestionariusze osobowe nie zawierały również fotografii słuchacza, o których mowa w statucie szkoły. Tym samym nie spełniono założeń statutowych.

3. Równolegle, w trakcie czynności kontrolnych Wydział Oświaty zwrócił się do Okręgowej Komisji Egzaminacyjnej z prośbą o przekazanie informacji na temat liczby zgłoszonych słuchaczy do egzaminów maturalnych oraz liczby słuchaczy, którzy zdali te egzaminy.

Budzi wątpliwości funkcjonowanie szkoły oraz realizacja celów edukacyjnych w kontrolowanym okresie na jakie rzeczona dotacja została przyznana tj. czy zrealizowane zostały zadania w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. Organ dotujący przeanalizował dane o ilości słuchaczy, którzy byli wykazywani przez szkoły oraz liczbę tych słuchaczy, którzy zostali zgłoszeni przez szkoły do egzaminów.

Egzamin maturalny		
Rok	Zgłoszonych	Uzyskało świadectwo
2015	3	0
2016	2	0
2017	8	0
2018	13	3
2019	9	3
2020	22	5
2021	23	3
2022	24	0

2023	2	1
------	---	---

4. Brak na listach obecności własnoręcznych, czytelnych podpisów słuchaczy na każdych zajęciach, w związku z czym organ prowadzący szkołę pobrał dotacje w nadmiernej wysokości. Listy obecności zawierają maksymalnie 2 podpisy w ciągu jednego dnia zajęć. Jak wynika z przedłożonych harmonogramów zajęć, zestawień najmu sal lekcyjnych oraz z dziennika elektronicznego bloków zajęć (po 45 minut) w ciągu dnia było więcej (w podziale godzin między 8:00 a 16:15). Na podstawie tylko takiej ilości podpisów, słuchacze nie byli w stanie spełnić wymogu 50 % frekwencji na zajęciach.

Po pierwsze, przywołać w tym miejscu należy treść § 8 pkt. 5 Rozporządzenia Ministra Edukacji Narodowej z dnia 25 sierpnia 2017 r. w sprawie sposobu prowadzenia przez publiczne przedszkola, szkoły i placówki dokumentacji przebiegu nauczania, działalności wychowawczej i opiekuńczej oraz rodzajów tej dokumentacji (Dz. U. z 2024 r. poz. 50)

„W dzienniku lekcyjnym prowadzonym przez szkołę dla dorosłych, branżową szkołę II stopnia i szkołę policealną wpisuje się tematy przeprowadzonych zajęć edukacyjnych, oceny bieżące, oceny z egzaminów semestralnych przeprowadzanych w formie ustnej, w formie pisemnej i w formie zadań praktycznych, oceny z egzaminów poprawkowych przeprowadzanych w formie ustnej, w formie pisemnej i w formie zadań praktycznych oraz semestralne oceny klasyfikacyjne z zajęć edukacyjnych. Przeprowadzenie zajęć edukacyjnych nauczyciel potwierdza podpisem. Integralną częścią dziennika lekcyjnego są listy obecności słuchaczy na zajęciach edukacyjnych, na których słuchacze potwierdzają podpisem obecność na poszczególnych godzinach zajęć.”

Organ dotujący, zwraca uwagę na to, że obowiązek podpisywania się od 1 stycznia 2019 r. na zajęciach edukacyjnych w szkołach policealnych własnoręcznym, czytelnym podpisem ustawodawca wprowadził ustawą o zmianie ustawy - Prawo oświatowe, ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw z dnia 22 listopada 2018 r. (Dz. U. z 2018 r. poz. 2245). Stanowisko w tej sprawie zajęło Ministerstwo Edukacji Narodowej w piśmie z 7.10.2020 r. znak: DSKKZ-WKD.053.1.2020.DI, skierowanym do dyrektora Metodyczno- Społecznego Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego w Rzeszowie, w którym czytamy: „w myśl art. 26 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych (dalej: ustawa o finansowaniu zadań oświatowych) niepubliczne szkoły, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki, otrzymują dotację z budżetu jednostki samorządu terytorialnego będącej dla tych szkół organem rejestrującym na każdego słuchacza uczestniczącego w co najmniej 50% obowiązkowych zajęć edukacyjnych w danym miesiącu, z których słuchacz nie został zwolniony na podstawie przepisów wydanych na podstawie art. 44zb ustawy o systemie oświaty. Uczestnictwo słuchaczy w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych potwierdza się na tych zajęciach ich własnoręcznymi, czytelnymi podpisami na listach obecności. Tak więc listy obecności zawierające własnoręczne podpisy słuchaczy potwierdzające obecność na poszczególnych obowiązkowych zajęciach edukacyjnych stanowią istotny dokument, z którego publiczne i niepubliczne szkoły policealne korzystają w procedurze kwalifikacji słuchaczy na kolejny semestr, a szkoły policealne niepubliczne także w procedurze ubiegania się o dotację z budżetu właściwej jednostki samorządu terytorialnego.”

W analogicznej sprawie, dotyczącej zwrotu dotacji pobranej w nadmiernej wysokości za rok 2019, zapadł wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z 1.09.2021 r. sygn. I SA/OI 335/21, w którym czytamy: „*Zmiana art. 26 ust. 3 ufoz polegała na tym, że w ust. 3 wyraz "własnoręcznymi" ustawodawca postanowił zastąpić wyrazami "własnoręcznymi, czytelnymi". Nie budzi więc wątpliwości, że uczestnictwo uczniów w obowiązkowych zajęciach edukacyjnych, począwszy od 1 stycznia 2019 r., potwierdza się na tych zajęciach ich własnoręcznymi, czytelnymi podpisami na listach obecności. Zmiana treści przywołanego przepisu z dniem 1 stycznia 2019 r. dla oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego ma istotne znaczenie. Celem wprowadzenia tej zmiany było m.in. uniknięcie jakichkolwiek wątpliwości co do okoliczności, czy dany słuchacz był obecny w danym dniu w obowiązkowych*

zajęciach edukacyjnych finansowanych ze środków publicznych. Częstą praktyką podnoszoną również w orzecznictwie sądów administracyjnych było bowiem ubieganie się przez placówki szkolne o dotacje na uczniów, którzy fizycznie w takich zajęciach nie brali udziału. W świetle powyższego obowiązkiem szkoły było należyte udokumentowanie przebiegu procesu kształcenia w oparciu o listy obecności, które winny spełniać wymogi ustawowe określone w art. 26 ust 3 ufzo. (...) Do obowiązków szkoły należy więc wykazanie w wiarygodny sposób, że dotacja przysługuje na konkretnego ucznia, co wymaga uzyskania przez szkołę czytelnego podpisu na listach obecności - art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 27 października 2017 r. o finansowaniu zadań oświatowych, (...) Przedkładanie przez osoby prowadzące szkoły list obecności, ma na celu uszczelnienie systemu pobierania dotacji przez szkoły niepubliczne, w których nie jest realizowany obowiązek szkolny lub obowiązek nauki. Podkreślić należy, że Najwyższa Izba Kontroli wskazywała, że częstymi praktykami stosowanymi przez szkoły, mającymi na celu pobranie dotacji w zawyżonej kwocie, były m in. uzupełnianie podpisów na listach obecności przez słuchaczy po odbyciu zajęć edukacyjnych albo składanie ich jeszcze przed przeprowadzeniem zajęć. Zgodzić należy się z organem odwoławczym, że podpis na dokumencie powinien być na tyle czytelny, aby pozwolił zidentyfikować osobę, która go złożyła, (...) Są jednak przepisy, w których jest expressis verbis zapisane, że podpis musi być czytelny. Tak jest np. w ustawie o podatku akcyzowym (art. 89 ust. 6 pkt 5 tej ustawy), w ustawie o dowodach osobistych (Dz. U z 2010 r. nr 167, poz. 1131). Wymóg czytelnego, własnoręcznego podpisu ustawodawca przewidział także na gruncie przepisów mających zastosowanie w niniejszej sprawie, przywoływanego już art. 26 ust. 3 ufzo. (...) Skarżąca otrzymując bezzwrotne środki publiczne, powinna mieć na uwadze, że konieczne jest takie prowadzenie niezbędnej dokumentacji, aby uniknąć zarzutu pobrania dotacji w nadmiernej wysokości, co skutkuje koniecznością jej zwrotu." W sprawie nie ma wątpliwości, że dowodem uczestnictwa w zajęciach są zgodnie z art. 26 ust. 3 ufzo listy obecności, na których obecność potwierdzana jest czytelnymi podpisami.

W myśl wyroku WSA w Olsztynie z 13 października 2022 r. (I SA/OI 361/22> „Podpisem czytelnym jest postawiony własnoręcznie znak pisarski danej osoby, z którego jest możliwie odczytanie przynajmniej nazwiska tej osoby. Tak rozumiany podpis czytelny umożliwia identyfikację osoby, która go złożyła, odzwierciedla także cechy charakterystyczne jej pisma, nadto umożliwia zbadanie tego pisma przez biegłego grafologa."

W podobnej sprawie wypowiedziało się Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Poznaniu (dalej SKO) decyzja SKO.F.406.578.2022 i SKO.F.406.579.2022 z dnia 23.12.2022 r. Decyzja SKO dotyczyła jednego podpisu przypadającego na cały dzień oraz podpisów nieczytelnych, cyt. „Organ pierwszej instancji zasadnie uznał, iż suma (...) zł stanowi część dotacji pobranej w nadmiernej wysokości w okresie od stycznia do sierpnia 2017 r. Świadczą o tym ustalenia zawarte w sprawozdaniu (por.str. 5, 29-49 spr.). Zgodnie z cytowanym wcześniej art. 90 ust. 3 u/o.s. oraz powołanymi uchwałami Rady Miasta Poznania, strona otrzymała dotacje na każdego słuchacza szkoły pod warunkiem spełnienia wymogu 50% frekwencji na zajęciach. Z ustaleń zespołu audytującego wynika, iż żaden z ujawnionych przez stronę słuchaczy nie uzyskał wymaganej frekwencji na obowiązkowych zajęciach lekcyjnych w całym roku 2017. Strona nie przedstawiła list obecności słuchaczy, który własnoręcznym podpisem potwierdzali obecność na zajęciach (wymóg z art. 90 ust. 3 u.s.o.). Potwierdza to treść dzienników zajęć znajdujących się w aktach sprawy (...).”

Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania na podstawie doboru próby skontaktował się z kilkoma wybranymi słuchaczami szkoły, na podstawie danych teled adresowych (e-mail, nr telefonu, adres korespondencyjny) zawartych w kwestionariuszach osobowych przedłożonych w trakcie kontroli. Ustalenia wskazano poniżej:

- Protokół ustaleń nr 1/ 2023 z dnia 30.10.2023 r. oświadczenie Pani cyt. „Zajęcia odbywały się stacjonarnie, a po 2 umowie online (od marca 2023). Lista obecności w formie papierowej (1 lista na cały dzień, na każdej lekcji podpis). Podpisy na okazanej przez kontrolera UMP liście obecności nie są moje.”

- odpowiedź na pismo UMP z dnia 27.10.2023 r. otrzymana od Pani (data wpływu 10.11.2023 r.) cyt. „Nigdy się nie zapisywałam do żadnego liceum dla dorosłych. (...) Następnie Liceum Ogólnokształcące im. w Poznaniu w latach 2007-2010 które ukończyłam zdany egzaminem maturalnym. Następnie w roku 2010 rozpoczęłam studia”.
- odpowiedź na pismo UMP z dnia 20.10.2023 r. otrzymana od Pana (data wpływu 02.11.2023 r.) cyt. „Oświadczam, że nigdy nie zapisywałem się do Liceum dla Dorosłych w Poznaniu, dlatego nie znam odpowiedzi na zadane pytania. Swoją edukację zakończyłem w szkole zawodowej i aktualnie większość czasu przebywam poza granicami kraju”.
- odpowiedź na pismo UMP z dnia 19.10.2023 r. otrzymana od Pani (data wpływu 30.10.2023 r.) cyt. „Informuję, że nigdy nie zapisywałam się do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu”.
- odpowiedź na pismo UMO z dnia 19.10.2023 r. otrzymana od Pani (data wpływu 26.10.2023 r.) cyt. „Ja nie zapisywałam się do Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu”.

Dotację w kontrolowanym okresie pobrano na niżej wymienionych słuchaczy:

Dominika ur. 1998-	Ewa ur. 1976-
Marcin ur. 1984-	Eryk ur. 1997-
Klaudia ur. 2001-	Amelia ur. 2002-
Patrycja ur. 1990-	Małgorzata ur. 1978-
Arkadiusz ur. 1992-	Kamil ur. 1999-
Jakub ur. 2001-	Zuzanna ur. 2003-
Lidiia ur. 1981-	Rafał ur. 2002-
Olaf ur. 2004-07-29	Sebastian ur. 1992-
Roksana ur. 2003-01-08	Joanna ur. 1990-
Klaudia Magdalena ur. 1991-	Urszula ur. 2004-
Przemysław ur. 1992-	Maciej ur. 1983-
Paweł ur. 1991-	Borys ur. 2004-
Antoni ur. 2001-	Agnieszka ur. 1999-
Damian ur. 1987-	Jakub ur. 1992-
Sandra ur. 2003-	Agnieszka ur. 1979-
Dominika ur. 1997-	Dominik ur. 1980-
Ewelina ur. 1980-	Oskar ur. 1994-
Agata ur. 1983-	Tomasz ur. 2000-
Krzysztof ur. 1996-	Marek ur. 1990-
Wirginia ur. 1981-	Agnieszka Anna ur. 1998-
Ewa ur. 1993-	Adam ur. 1996-
Katarzyna ur. 1974-	Michał ur. 1998-
Mateusz ur. 1995-	Robert ur. 1985-
Sebastian ur. 2000-	Karolina ur. 1991-
Sławomir ur. 1997-	Mikołaj Michał ur. 1995-
Angelika Magdalena ur. 1990-	Paweł ur. 1999-
Dominik ur. 1999-	Weronika ur. 1999-
Łukasz ur. 1979	Paweł ur. 2000-
Radosław ur. 2000-	Przemysław ur. 1995-
Mateusz ur. 1991-	Wojciech ur. 1994-
Jędrzej ur. 1991-	Hanna ur. 1970-
Aleksander ur. 1993-	Robert ur. 1996-
Piotr Paweł ur. 1993-	Daniel ur. 2001-

Paulina ur. 1989-
Magdalena Maria ur. 1982-
Paulina ur. 2002-
Piotr ur. 1983-
Damian ur. 1996-
Kamil ur. 1990-
Maciej ur. 1998-
Damian ur. 2002-
Bogusz ur. 1989-
Patrycja ur. 1993-
Krzysztof ur. 1998-
Edyta ur. 1984-
Bartosz ur. 1985-
Marek ur. 2003-
Maksymilian ur. 2002-
Marcin ur. 1987-
Marlena ur. 2002-
Dariusz ur. 1989-
Katarzyna ur. 1986-
Krystian ur. 2005-
Szymon ur. 2004-
Krzysztof ur. 1999-
Marta ur. 2002-
Marcin ur. 1992-
Przemysław ur. 1991-
Jakub ur. 1993-
Dmytro ur. 1999-
Klaudia ur. 1991-
Marcin ur. 1995-
Piotr ur. 2003-
Paweł ur. 2002-
Mateusz ur. 1995-
Adam ur. 1999-
Bartosz ur. 1982-
Norbert ur. 2000-
Jarosław ur. 1978-
Iwona ur. 1967-
Anna ur. 1997-
Hubert ur. 1992-
Marcin ur. 1992-

Zuzanna ur. 2000-
Norbert ur. 1991-
Oliwia ur. 2005-
Karina ur. 2002-
Łukasz ur. 1992-
Patryk ur. 1997-
Daniel ur. 1979-
Filip ur. 2000-
Damian ur. 1987-
Małgorzata ur. 1980-
Piotr ur. 1999-
Paula ur. 2003-
Wiktor ur. 2003-
Krystian ur. 1987-
Krystian ur. 2003-
Marlena ur. 1987-
Dariusz ur. 2001-
Łukasz ur. 1987
Patryk ur. 1992-
Daniel ur. 1993-
Krzysztof ur. 1998-
Karol ur. 1994-
Karol ur. 1982-
Justyna ur. 1981-
Sławomir ur. 1972-
Barbara ur. 1980-
Michał ur. 1981-
Katarzyna ur. 1970-
Robert ur. 1970-
Martyna ur. 2005-
Ornat ur. 1975-
Michał ur. 1997-
Roksana ur. 1998-
Krzysztof ur. 1991-
Agnieszka ur. 1982-
Arkadiusz ur. 1992-
Jakub ur. 2002-
Daria ur. 2000-
Nikodem ur. 2002-
Filip ur. 1995-

Mając powyższe na uwadze kwestionuje się prawidłowość **pobrania dotacji** na słuchaczy Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu w okresie od września 2022 r. do sierpnia 2023 r. w całości, w wysokości **34 797,92 zł z uwagi na brak podpisów na wszystkich obowiązkowych zajęciach (dyrekcja szkoły podzieliła podpisy jedynie na 2 tury w ciągu jednego dnia)**. Dodatkową kwestią jest ich nieczytelność lub stosowanie parafy.

Dotacje pobrane w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu Miasta Poznania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od stwierdzenia tych okoliczności na podstawie art. 252 ust. 1 pkt. 2 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.

II. Wyniki kontroli z wglądu do dokumentacji finansowej:

Kontrola dokumentacji finansowej w zakresie prawidłowości wykorzystania w 2022 roku dotacji udzielonej na prowadzenie Liceum Ogólnokształcącego dla Dorosłych w Poznaniu, na podstawie rocznego rozliczenia dotacji złożonego w Wydziale Oświaty UMP, wykazała przypadki niewykorzystania dotacji do końca roku budżetowego 2022, jak i rozliczenie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem.

1) Niewykorzystanie dotacji do końca roku 2022

W toku czynności kontrolnych organ prowadzący szkołę nie przedłożył do kontroli potwierdzeń zapłaty czym nie udokumentował faktu poniesienia wydatku wskazanego w rozliczeniu dotacji:

Lp.	Nazwa i numer dokumentu źródłowego	Nazwa i numer dowodu zapłaty	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji	Opis poniesionego wydatku	UWAGI
1	Faktura	521642490122	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
2	Lista płac	U/LO/2022/01	248,00	248,00	Wojciech - wynagrodzenie netto 211,68 zł	brak potwierdzenia zapłaty
3	Faktura	521645010222	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
4	Faktura	521595580322	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
5	Lista płac	EKOR/2021/12/LO	338,20	338,20	Krzysztof - wynagrodzenie netto 297,77 zł	brak potwierdzenia zapłaty
6	Lista płac	EKOR1/2021/11/LO	810,50	810,50	Szymon - wynagrodzenie netto 537,38 zł	brak potwierdzenia zapłaty
7	Faktura	521582140422	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
8	Faktura	521582010422	116,28	58,14	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
9	Faktura	521581810422	732,71	366,36	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
10	Faktura	FKT/3/ZSP5/05/2022	668,63	334,32	najem sekretariat 05/2022	brak potwierdzenia zapłaty
11	Faktura	FKT/5/ZSP5/05/2022	999,99	999,99	najem sal 04/2022	brak potwierdzenia zapłaty
12	Faktura	521543830522	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
13	Faktura	FKT/5/ZSP5/06/2022	622,51	622,51	najem sal 05/2022	brak potwierdzenia zapłaty
14	Faktura	521548460622	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
15	Faktura	521576020822	86,10	43,05	Tmobile- usługi telekomunikacyjne	brak potwierdzenia zapłaty
16	Lista płac	U/LO/2022/09	140,00	140,00	Joanna - wynagrodzenie netto 114,40 zł	brak potwierdzenia zapłaty
17	Faktura	FKT/19/ZSP5/11/2022	1 320,00	1 320,00	najem sal 10/2022	brak potwierdzenia zapłaty
18	Faktura	521645911222	770,67	291,53	Tmobile- usługi telekomunikacyjne ul. w Poznaniu	Zapłaty dokonano 4.01.2023 r.

Zgodnie z treścią wyroku WSA w Szczecinie z dnia 12.04.2018 r. sygn. akt I SA/Sz 125/18 „Ciężar dowodu w zakresie prawidłowości wykorzystania dotacji spoczywa na stronie, która jest beneficjentem takiej pomocy. Nie ulega bowiem wątpliwości, że to na podmiocie dotowanym spoczywa ciężar wykazania, że otrzymana kwota

dofinansowania została skonsumowana na realizację preferowanych przez dotującego celów. Dowody zebrane w sprawie organ winien jednak wszechstronnie rozważyć, nie tylko w kontekście poprawności formalnej, a ich wiarygodność ocenić, co winno znaleźć swoje odzwierciedlenie w treści decyzji".

W zbliżonych sprawach, wypowiedział się Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyroku z 17 grudnia 2020 r., sygnatura akt: I SA/Rz 232/20, który orzekł: „(...) obowiązkiem beneficjenta dotacji przekazywanej przez organy samorządu terytorialnego w związku z kształceniem w ramach szkół niepublicznych jest, co oczywiste, wydatkowanie dotacji w sposób zgodny z prawem, ale też właściwe dokumentowanie poniesionych wydatków, co umożliwi w przyszłości kontrolę prawidłowości postępowania organu prowadzącego szkołę czy też szkoły w zakresie dysponowania tymi środkami zarówno w zakresie przeznaczenia tychże środków, jak także w zakresie wysokości kwot w tym zakresie wydatkowanych. Prowadzenie należytej dokumentacji, posiadanie dowodów (w tym księgowych) potwierdzających fakt poniesienia wydatków zgodnie z prawem, na cele zgodne z celami określonymi w przepisach jest warunkiem sine qua non, dla uznania, że dotacja została wykorzystana zgodnie z przeznaczeniem. (...). To na korzystającej z dotacji spółce ciąży obowiązek przedstawienia prawidłowego rozliczenia otrzymanych kwot tytułem dotacji. Brak prawidłowego rozliczania tych kwot obciąża podmiot pobierający. Organ wskazał na zaistniałe nieprawidłowości i brak jest podstaw do kwestionowania jego stanowiska”.

Rolą podmiotu realizującego określone zadania ze środków publicznych jest takie udokumentowanie prowadzonych w ramach tych czynności i związanych z nimi wydatków, by organ dotujący w oparciu o przedstawione i wiarygodne dokumenty był w stanie powiązać każdy poniesiony wydatek z realizowanym w ramach zadania celem. W kwestii przeznaczenia dotacji nie może być mowy o jakimkolwiek domniemaniu. Udokumentowanie wydatkowania dotacji musi być rzetelne i wiarygodne, w przeciwnym razie organ prowadzący może się liczyć z zarzutem dowolnego i niezgodnego z przeznaczeniem wykorzystania dotacji. Wykorzystanie dotacji następuje poprzez zapłatę za zrealizowane zadania, na które dotacja była udzielona, wykorzystanie następuje przez realizację celów wskazanych w tych przepisach.

Organ prowadzący chociażby ma pełen dostęp do rachunku bankowego lub każdorazowo może wystąpić do konkretnego kontrahenta z wnioskiem o wydanie duplikatu faktury/rachunku.

W związku z powyższym, zgodnie z art. 251 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia

27 sierpnia 2009 r **kwota w części niewykorzystanej do końca roku budżetowego w wysokości 5 455,43 zł** podlegała zwrotowi do budżetu Miasta Poznania do dnia 31 stycznia 2023 r. (odsetki od tej kwoty na podstawie art. 251 ust. 5 ustawy o finansach publicznych należy naliczyć w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych od dnia 1.02.2023 r. do dnia zapłaty).

2) Wykorzystanie dotacji niezgodnie z przeznaczeniem w myśl art. 35 ustawy o finansowaniu zadań oświatowych (Dz.U. z 2024 r, poz. 754)

Lp-	Nr rachunku/ faktury	Kwota na dokumencie źródłowym	Kwota rozliczona z dotacji	Data zapłaty (wg wyciągu bankowego)	Data od której należy liczyć odsetki	Tytuł zapłaty	UWAGI
1	521642370122	105,78	52,89	27.01.2022	20.01.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
2	521644700222	105,78	52,89	02.03.2022	22.02.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
3	521595360322	105,78	52,89	29.03.2022	21.03.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
4	521543660522	105,78	52,89	26.05.2022	23.05.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
5	521548270622	105,78	52,89	06.07.2022	20.06.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
6	521559220722	105,78	52,89	28.07.2022	25.07.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
7	521595230322	652,23	326,12	29.03.2022	21.03.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejsmem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę

8	521618521022	105,78	52,89	26.10.2022	25.10.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
9	521642160122	687,72	343,86	27.01.2022	20.01.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
10	521644680222	688,75	344,38	02.03.2022	22.02.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
11	521548120622	694,13	347,07	06.07.2022	20.06.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
12	521543480522	713,13	356,57	26.05.2022	23.05.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
13	521559200722	713,82	356,91	28.07.2022	25.07.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
14	521575680822	734,69	367,35	02.09.2022	22.08.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
15	521633821122	750,20	375,10	28.11.2022	24.11.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę

16	521575740822	105,78	52,89	02.09.2022	22.08.2022	Tmobile- usługi telekomunikacyjne. Rachunek wystawiony na adres ul. w Poznaniu	Brak związku danego wydatku z miejscem prowadzenia szkoły i adresem organu prowadzącego szkołę
----	--------------	--------	-------	------------	------------	--	--

Jak wynika z zaświadczenia o wpisie do ewidencji szkół i placówek niepublicznych prowadzonej przez Wydział Oświaty Urzędu Miasta Poznania, Liceum Ogólnokształcące dla Dorosłych w Poznaniu nigdy nie prowadziło zajęć przy ul. w Poznaniu. Brak zatem związku tych wydatków z miejscem prowadzenia zajęć przez szkołę oraz siedzibą organu prowadzącego w kontrolowanym okresie. Powyższe stanowią zatem wydatki wykorzystane niezgodnie z ich przeznaczeniem. Nie służyły one celowi na jaki przeznaczona była dotacja, ponieważ nie miały bezpośredniego związku z prowadzoną szkołą i słuchaczami.

Ponadto, Uchwałą NR XLVIII/838/VI1/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 16 maja 2017 r. dokonano zmiany nazwy ulicy z na .

Rolą podmiotu realizującego określone zadania ze środków publicznych jest takie udokumentowanie prowadzonych w ramach tych czynności i związanych z nimi wydatków, by organ dotujący w oparciu o przedstawione i wiarygodne dokumenty był w stanie powiązać każdy poniesiony wydatek z realizowanym w ramach zadania celem.

Zgodnie z art. 252 ust. 1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r. **kwota dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem w wysokości 3 240,48 zł** podlega zwrotowi do budżetu Miasta Poznania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych naliczonymi od dnia przekazania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego dotacji wykorzystanych niezgodnie z przeznaczeniem do dnia zapłaty (na podstawie art. 252 ust. 6 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych).

Zwrotu dotacji wraz z odsetkami, należy dokonać na konto Urzędu Miasta Poznania Bank PKO BP 12 1020 4027 0000 1002 1262 1563. W opisie przelewu należy wyodrębnić nazwę placówki, oddzielnie kwoty główne zwróconych dotacji i oddzielnie kwoty zwróconych odsetek.

z upoważnienia Prezydenta Miasta Poznania

Przemysław Foligowski
Dyrektor Wydziału Oświaty