

Poznań, 18.02. 2015r.

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.2.25.2015
Lotus: 180215-233

Pan
Tomasz Lipiński
Radny Miasta Poznania

Szanowny Panie,

odpowiadając na zapytanie Pana Radnego zadane na VII sesji Rady Miasta Poznania w dniu 10 lutego br. dotyczące reklamy świetlnej na nieruchomości przy ul. Roosevelta, przekazuję wyjaśnienia pana Pawła Łukaszewskiego Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w sprawie.

Z poważaniem

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNAŃ


Maciej Wudarski

Poznań, dnia

**Powiatowy Inspektor
Nadzoru Budowlanego
dla Miasta Poznania**
Plac Kolegiacki 17
61 – 841 Poznań

PINB/OOA/70041/6382/2013

marlena_antczak@um.poznan.pl
**Wydział Organizacyjny
Urzędu Miasta Poznania**

Znak sprawy : Or-II.0003.25.2015

W odpowiedzi na zapytanie radnego Tomasza Lipińskiego w sprawie „telebim przy ul. Roosevelta na Moście Teatralnym”, to należy na wstępie wyjaśnić, że w tej lokalizacji tj. na ww. moście nie znajduje się żadna reklama świetlna. Natomiast Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania uprzejmie informuje, że w 2014 r. prowadził postępowanie administracyjne w sprawie zgodności urządzenia reklamowego, usytuowanego na terenie nieruchomości przy ul. Roosevelta w Poznaniu, między ulicami Słowackiego, a Dąbrowskiego (działka nr 159/3, arkusz nr 12, obręb Jeżyce) z przepisami rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U z.2002 r. Nr 75, poz.690 z późn. zm.).

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, dnia 16 października 2014r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania wydał decyzję Nr 592/2014 nakładającą na inwestora obowiązek doprowadzenia do zgodności z przepisami przedmiotowego urządzenia reklamowego poprzez obniżenie natężenia emitowanego oświetlenia do wartości wskazanych w § 293 ust. 6 ww. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U z.2002 r. Nr 75, poz.690 z późn. zm.). Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U z.2002 r. Nr 75, poz.690 z późn. zm.). Na wykonanie powyższego obowiązku określono termin 30 dni od dnia w którym wydana decyzja stanie się ostateczna.

Następnie, dnia 17 grudnia 2014r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania wystosował do inwestora pismo z pytaniem: czy wyżej wskazany obowiązek został wykonany oraz jaką metodą to osiągnięto. Na wskazane pismo inwestor nie udzielił odpowiedzi.

W związku z powyższym, dnia 28 stycznia 2015r. pracownicy tutejszego Inspektoratu w godzinach późnowieczornych (21⁰⁰ – 22³⁰) przeprowadzili czynności kontrolne polegające na sprawdzeniu czy inwestor wyż. wym. nośnika reklamowego wykonał nałożony obowiązek. Dokonując pomiaru za pomocą luksomierza ustalono, że inwestor nie wypełnił nałożonego na niego obowiązku.

W związku z powyższym, dnia 30 stycznia 2015r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania wystosował do inwestora omawianego nośnika reklamowego upomnienie wzywające do wykonania obowiązku, rozpoczynając w ten sposób czynności zmierzające do przeprowadzenia postępowania egzekucyjnego mającego na celu wyegzekwowanie obowiązku.

Jednakże dodatkowego wyjaśnienia wymaga fakt, iż istniejące obecnie, wyżej opisane urządzenie reklamowe z ekranem typu LED nie może być zaliczone do obiektów budowlanych, ponieważ zamocowane jest na przyczepie samochodowej, niskopodwoziowej (jest zatem elementem pojazdu). W związku z tym nie podlega reglamentacji ustawy Prawo budowlane i nie może być tu mowy o samowoli budowlanej. Jediną przyczyną, która mogła być podstawą i spowodowała ingerencję organu nadzoru budowlanego wobec tego urządzenia reklamowego jest emitowanie światła na elewację budynku (zawierającą okna) przy ul. Roosevelta 11, z przekroczeniem dopuszczalnych wartości natężenia oświetlenia na tej elewacji, wyrażanej w luksach.

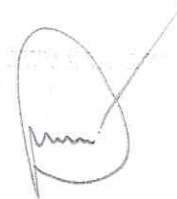
Należy również wskazać, że w latach 2011/2012. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania przeprowadził postępowanie administracyjne w sprawie legalności wybudowania (wówczas) wolno stojącego, trwale związanego z gruntem urządzenia reklamowego z ekranem typu LED, znajdującego się na tej samej nieruchomości co obecnie, przy ul. Roosevelta/Słowackiego w Poznaniu (działka nr 159/3, arkusz nr 12, obręb Jeżyce). W związku z tym ówczesne urządzenie reklamowe uznane zostało za budowlę wymagającą pozwolenia na budowę. Postępowanie to zakończyło się decyzją z marca 2012 r., nakazującą rozbiórkę urządzenia reklamowego, którą zobowiązany inwestor wykonał. Należy dodać, że był to ten sam podmiot, co inwestor obecnej reklamy, tj. TRIPLEX Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, której właściciel nieruchomości cały czas udostępnia teren pod działalność reklamową.

Mając na uwadze powyższe, należy również wskazać, że Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla Miasta Poznania występował do władz zwierzchnich z propozycjami zmian w przepisach, dotyczących urządzeń reklamowych, mających umożliwić skuteczniejszą „walkę” z samowolnym powstawaniem tego typu obiektów. Proponowane zmiany polegały m. in. na wprowadzeniu definicji reklamy, która uwzględniałaby również tego typu urządzenia na pojazdach. Jednak propozycje te nigdy nie doczekały się wprowadzenia w życie.

Zupełnie odrębną kwestią z punktu widzenia prawnego jest skuteczne uregulowanie w odpowiednich przepisach (np. w ustawie Kodeks wykroczeń) konsekwencji wobec podmiotów, które powodują uciążliwości dla użytkowników dróg publicznych (istotnie zagrażając bezpieczeństwu publicznemu) przez umieszczanie reklam świetlnych w pobliżu dróg. Jednak aby móc wprowadzić takie przepisy należy opracować graniczne parametry fotometryczne dla reklam świetlnych, po przekroczeniu których reklama będzie uznana za uciążliwą, a podmioty odpowiedzialne za jej powstanie będą ponosić stosowne konsekwencje. Z wiedzy posiadanej przeze mnie wynika, że nad określeniem takich parametrów pracował zespół prof. Konrada Domke z Wydziału Elektrycznego

Politechniki Poznańskiej. W 2011 roku trwały również prace rządowe nad wprowadzeniem zmian w Kodeksie wykroczeń, właśnie w wyżej przedstawionym zakresie.

W związku z powyższym przy okazji odpowiedzi na zapytanie Pana Radnego apeluję o zaangażowanie się w działania na rzecz wprowadzenia wyżej opisanych zmian.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'P' followed by a series of wavy lines and a final vertical stroke.

Otrzymują:

1. Adresat
 2. OOA -a/a
- sprawę prowadzi:
Michał Ludwiczak
61 878 56 03

