

Skarbnik Miasta Poznania

POZnań

Znak sprawy: Or-II.0003.2.114.2015

Lotus: 280415-2407



Pan
Szymon Szynkowski vel Sęk
Radny Miasta Poznania

Poznań, 28 kwietnia 2015 r.

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na zapytanie Pana Radnego zadane na X sesji Rady Miasta Poznania w dniu 21 kwietnia br. w sprawie zajęcia konta w związku z niezapłaceniem podatku od nieruchomości, uprzejmie informuję:

Po analizie zapisów skrzynki esp@um.poznan.pl, nie stwierdzono wpływu zapytania Pani z dnia 2 lutego 2015 roku. Natomiast na wiadomość mailową z dnia 4 lutego 2015 roku skierowaną na skrzynkę mailową bokpodatki@um.poznan.pl z zapytaniem Pani o wysokość podatku od nieruchomości za rok 2015 udzielono odpowiedzi w dniu 5 lutego 2015 roku.

W dniu 3 marca 2015 roku Pani [imię] dokonała wpłaty, która dokładnie odpowiadała kwocie I raty podatku od nieruchomości za 2015 rok (co zostało pisemnie potwierdzone w zarzutach na postępowanie egzekucyjne z dnia 20 kwietnia 2015 roku). Z uwagi na stwierdzenie braku wpłaty za IV ratę 2014 roku Oddział Księgowości Podatkowej skierował do Zobowiązanej na adres Poznań, [adres] upomnienie z dnia 8 stycznia 2015 roku, które zostało uznane za doręczone z dniem 4 lutego 2015 roku, t.j. po dwukrotnym awizowaniu, zgodnie z art. 44 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 z późn. zm.). W wyniku braku wpłaty po upomnieniu Oddział Księgowości Podatkowej wystawił na Panią [imię] tytuł wykonawczy z dnia 25 marca 2015 roku nr Fn-IX.3162.1.OPUM.3957.2015 na kwotę 148,60 zł (należność główna 137,00 zł i koszty upomnienia 11,60 zł), na podstawie którego Oddział Egzekucyjny wszczął postępowanie egzekucyjne. W toku prowadzonego postępowania egzekucyjnego dokonano zajęcia rachunku bankowego zawiadomieniem z dnia 31 marca 2015 roku nr Fn-X.3160.6.13383.2015 w mBanku S.A.

Zgodnie z art. 26 § 5 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. z 2014 r. poz. 1619 z późn. zm.) wszczęcie egzekucji administracyjnej następuje z chwilą doręczenia zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego lub doręczenia dłużnikowi zajętej wierzytelności (w tym przypadku mBankowi S.A.) zawiadomienia o zajęciu wierzytelności lub innego prawa majątkowego, jeżeli to doręczenie nastąpiło przed doręczeniem zobowiązanemu odpisu tytułu wykonawczego. Przytoczony powyżej przepis wyraźnie wskazuje, że ustawodawca nie uzależnił możliwości wszczęcia egzekucji administracyjnej, czyli zastosowania środka egzekucyjnego od konieczności uprzedniego zawiadomienia zobowiązanego. Celem takiej konstrukcji przepisu było zapobieżenie przez ustawodawcę udaremniania egzekucji poprzez wypłatę przez zobowiązanego środków znajdujących się na rachunku bankowym.

Zajęcie rachunku bankowego jest jednym z najmniej dotkliwych środków egzekucyjnych z uwagi na możliwość korzystania przez zobowiązanego z kwoty wolnej od zajęcia. Wysokość tej kwoty jest określona w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 roku Prawo bankowe (Dz. U. z 2015 r. poz. 128). Zgodnie w art. 54 tejże ustawy, środki pieniężne znajdujące się na rachunkach oszczędnościowych, rachunkach oszczędnościowo-rozliczeniowych oraz na rachunkach terminowych lokat oszczędnościowych jednej osoby, niezależnie od liczby zawartych umów, są wolne od zajęcia na podstawie sądowego lub administracyjnego tytułu wykonawczego do wysokości trzykrotnego przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, bez wypłat nagród z zysku, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za okres bezpośrednio poprzedzający dzień wystawienia tytułu wykonawczego. Stąd Pani [imię] miała możliwość dysponowania środkami pieniężnymi zgromadzonymi na jej rachunkach do wysokości kwoty wolnej od zajęcia.

Oddział Egzekucyjny dokonując zajęcia rachunku bankowego nie dysponuje wiedzą, jakiego rodzaju środki się na nim znajdują. Zgodnie z art. 10 § 4 powołanej wyżej ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji egzekucji nie podlegają między innymi świadczenia alimentacyjne. Jednakże banki w przypadku, gdy świadczenia alimentacyjne wpływają na zajęty rachunek bankowy, nie informują o tym fakcie organu egzekucyjnego. Wiedzę o tym fakcie organ egzekucyjny może uzyskać jedynie od zobowiązanego w oparciu o dowody, które zostaną mu przez niego przedłożone. Wówczas może umożliwić zobowiązanemu wypłatę z zajętego rachunku bankowego świadczeń alimentacyjnych. Pani [imię] przedłożyła w korespondencji mailowej potwierdzenie przelewu dokonane przez Komornika Sądowego przy

Sądzie Rejonowym Poznań-Stare Miasto w Poznaniu Pawła Bobka, z którego wynikało, że na zajęty rachunek bankowy wpływają zasądzone świadczenia alimentacyjne.

W dniu 21 kwietnia 2015 roku Pani _____ dokonała zmiany swojej dyspozycji zarachowania wpłaty z dnia 3 marca 2015 roku na IV ratę podatku od nieruchomości za 2014 rok, jednocześnie dokonując wpłaty za I ratę podatku od nieruchomości za 2015 rok.

Oddział Księgowości Podatkowej zaktualizował kwotę dochodzoną w postępowaniu egzekucyjnym do wysokości 7,60 zł należności głównej. W związku z powyższym Oddział Egzekucyjny skorygował wysokość kosztów egzekucyjnych do kwoty 5,60 zł (opłata manipulacyjna 1,40 zł i opłata za zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego i wkładu oszczędnościowego 4,20 zł).

W wyniku wpłaty dokonanej przez Panią _____ w dniu 22 kwietnia 2015 roku w kwocie 13,20 zł zakończono postępowanie egzekucyjne i przekazano Zobowiązanej zawiadomienie o zwolnieniu zajętego rachunku bankowego w mBanku S.A., które jednocześnie wysłano do siedziby banku. W tym samym dniu Pani _____ w wyniku załatwienia sprawy anulowała złożoną drogą mailową skargę, wycofała zarzuty i poinformowała, że nie oczekuje odpowiedzi na wysłaną w dniach 19-22 kwietnia 2015 roku korespondencję mailową.

Z poważaniem

ARBNIK MIASTA POZNAŃ
Barbara Sajnaj

DYREKTOR WYDZIAŁU

Jacek Solarski

STARSZY SPECJALISTA

27.04.15
Marlena Antczak

BIUROWNIK ODDZIAŁU

Barbara Sajnaj

