

Zastępca Prezydenta
Miasta Poznania

Znak sprawy: Or-II.0003.2.1.2016
Lotus: 220116-2954

Pani
Katarzyna Kretkowska
Wiceprzewodnicząca
Rady Miasta Poznania

Poznań, 22.01. 2016 r.

Szanowna Pani Przewodnicząca,

odpowiadając na zapytanie Pani Przewodniczącej zadane na XXIII sesji Rady Miasta Poznania w dniu 12 stycznia br. w sprawie planowanego oświetlenia nowego przejścia podziemnego na Kaponierze, które Prezydent Miasta przekazał mi celem udzielenia odpowiedzi, uprzejmie informuję, że o wyjaśnienia w powyższej sprawie zwróciłem się do spółki Poznańskie Inwestycje Miejskie sp. z o.o. Z otrzymanych informacji wynika, co następuje:

Parametry oświetlenia (lampy) na odcinku inwestycji „Przebudowa węzła komunikacyjnego rondo Kaponiera”, zostały określone w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz dokumentacji projektowej, wykonanej przez konsorcjum firm reprezentowanych przez Fojud SA w 2010 roku. Przedmiotowe dokumenty stanowiły również element procedury przetargowej oraz umowy zawartej z wyłonionym Wykonawcą. Zgodnie z delegacją ustawy Prawo Zamówień Publicznych i Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia dokumentacja projektowa nie wskazywała konkretnego producenta.

W związku z powyższym, zgodnie z procedurą wskazaną w umowie, dopiero Wykonawca złożył dokument tj. „wniosek materiałowy” konkretyzujący producenta lamp oświetleniowych do akceptacji Zamawiającego.

Ponadto, wyjaśnić należy, że decyzje w odniesieniu do opraw lamp, które mają zostać zamontowane w przejściu podziemnym ronda Kaponiera zapadły już po właściwych konsultacjach technicznych. Pani Anna Kaczmarek - Bujak została o tym poinformowana, a zgłaszane przez nią w dalszym ciągu zarzuty pozostają bezpodstawne. Aktualnie dalsza polemika i postawa projektantki, która nadaje sprawie nieuzasadnionego rozgłosu, angażując różne osoby i instytucje, nie tylko utrudnia przebieg procesu budowlanego i naraża Miasto Poznań na dodatkowe koszty, ale przede wszystkim może stanowić zagrożenie dla zakończenia inwestycji w zakładanym terminie.

Zarówno przepisy prawa budowlanego, jak i postanowienia kontraktu łączącego generalnego Wykonawcę z Zamawiającym wskazują, że akceptacja poszczególnych produktów zastrzeżona została wyłącznie dla kierownika budowy oraz właściwego branżowo inspektora nadzoru. Kierownik budowy (przedstawiciel OHL) na podstawie dokumentacji projektowej dokonuje wyboru odpowiednich wyrobów budowlanych, a następnie przedstawia inspektorowi nadzoru inwestorskiego wniosek materiałowy do zatwierdzenia. W przypadku spełnienia przez określony produkt wymogów technicznych, projektowych oraz cenowych - produkt taki jest zatwierdzany. Tak też się stało w przypadku wybranej oprawy marki Philips.

Pani Anna Kaczmarek - Bujak jako projektant branży architektonicznej nie jest upoważniona do akceptowania określonego wyrobu, za wyjątkiem sytuacji przewidzianej w art. 20 ust. 1 punkt 3a prawa budowlanego, która nie znajduje zastosowania w niniejszej sprawie. Omawiany aspekt dotyczy zresztą w większym stopniu branży elektrycznej aniżeli architektonicznej.

Wykonawca nie przedstawił wniosku materiałowego obejmującego oprawy lamp promowane przez Panią Annę Kaczmarek - Bujak tj. oprawy ES-SYSTEM.

Należy zaprzeczyć, jakoby wybrane oprawy lamp typu Philips nie spełniały wymogów projektu. Pani Anna Kaczmarek - Bujak od dłuższego czasu narzuca Zamawiającemu wyłącznie produkt marki ES-SYSTEM. Tymczasem zasady rządzące prawem zamówień publicznych - co znalazło odzwierciedlenie w SIWZ i Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót - wyraźnie sprzeciwiają się takiej praktyce tj. wskazywaniu konkretnych produktów. W przypadku wyszczególnienia w dokumentacji projektowej konkretnego produktu konieczne jest zastrzeżenie dodatkowo kryterium równoważności. Oznacza to, że ostatecznie może zostać wmontowany inny produkt spełniający wymogi dokumentacji. W przypadku dokumentacji odnoszącej się do tej inwestycji, lampy konkretnego producenta nie zostały zaprojektowane. Dokumentacja odnosi się do wymogów technicznych, które niewątpliwie spełnia oprawa Philips. Pani architekt nie może zatem oczekiwać, że po rozpoczęciu procesu budowlanego i uzyskaniu odpowiednich zezwoleń administracyjnych na podstawie dokumentacji projektowej możliwe jest dodatkowe konkretyzowanie swoich oczekiwań.

Chcę również podkreślić, że pomimo powyższego także obecny cały Zarząd spółki PIM, a nie jednoosobowo jego prezes, w sposób bardzo wnikliwy zapoznał się ze stanowiskiem Pani Anny Kaczmarek – Bujak, rozważając przedstawione przez nią propozycje. Zarząd zapoznał się z wynikami specjalistycznej ekspertyzy wykonanej przez przedstawiciela Zakładu Techniki Świetlnej i Elektrotermii Instytutu Elektrotechniki i Elektroniki Przemysłowej Politechniki Poznańskiej. Ekspertyza ta potwierdziła, że zatwierdzone przez PIM oprawy jakościowo przewyższają system świetlny, który Pani architekt stara się od dłuższego czasu narzucić Zamawiającemu.

Także oczekiwania estetyczne Pani architekt nie mogą być wyłącznym kryterium decydującym. Zastosowany produkt musi bowiem odpowiadać wymogom technicznym wskazanym w projekcie, legitymować się odpowiednimi certyfikatami, a także mieścić się w kontraktowych kryteriach cenowych. Przy podejmowaniu decyzji uwzględniono, że oprawy Philips wykazują większą energooszczędność, co pozwala w okresie roku zaoszczędzić nawet ok. 10 tys. zł. Ich cena, odpowiada jakości i parametrom technicznym, są one powszechnie dostępne na rynku europejskim, sprawdzone w warunkach eksploatacyjnych, łatwe w montażu i dalszej eksploatacji. Ponadto, ze względu na technologię LED, zastosowaną w wybranych oprawach, należy stwierdzić, że spełniają w pełni nowoczesne standardy.

Z kolei proponowane przez Panią architekt lampy nie są w powszechnej sprzedaży, czas oczekiwania na dostawę jest długi z uwagi na etap wdrożenia tego produktu, brak jest dostępnych informacji o zachowaniu się produktu w warunkach eksploatacyjnych a montaż i ewentualna naprawa są skomplikowane.

Dla poparcia powyższych wyjaśnień załączam wyciąg z przywołanej wyżej ekspertyzy, który w sposób obrazowy pozwala porównać oba rodzaje opraw.

Ponadto Zarząd spółki PIM jest w posiadaniu oświadczenia p. Anny Kaczmarek –Bujak, złożonego przed sądem, którego treść świadczy o zrzeczeniu się przez nią autorskich praw majątkowych do projektu architektonicznego przebudowy ronda Kaponiera. Dla udowodnienia powyższego, załączam wyciąg z protokołu z rozprawy z dnia 9 czerwca 2014 r. przed Sądem Rejonowym Poznań – Stare Miasto w Poznaniu.

Z wyrazami szacunku

ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNAŃ

Maciej Wudarski

