



ZASTĘPCA PREZYDENTA
MIASTA POZNANIA

Poznań, 04.07. 2018 r.

Znak sprawy: Or-II.0003.2.272.2018
Nr rej.: 060718 - 2442

Pan
Adam Pawlik
Radny Miasta Poznania

Szanowny Panie Radny,

odpowiadając na zapytanie Pana Radnego zadane na LXIX sesji Rady Miasta Poznania w dniu 26 czerwca br. dotyczące udostępnienia umowy na spalarnię śmieci, które Prezydent Miasta przekazał mi celem udzielenia odpowiedzi, uprzejmie wyjaśniam:

Na wstępie mojej odpowiedzi chciałbym zapoznać Pana Radnego z historią postępowania w sprawie udostępnienia Panu L. L. Umowy PPP.

W dniu 27 kwietnia 2015 r. Pan L. L. wystąpił w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej do Prezydenta Miasta Poznania (dalej jako: „Organ”) o udostępnienie informacji publicznej w postaci pełnej kserokopii (128 stron tj. bez załączników) zawartej przez Miasto Poznań z SITA Zielona Energia sp. z o.o.(dalej jako: SITA) umowy w sprawie zaprojektowania, budowy, utrzymania i eksploatacji Instalacji Termicznego Przekształcania Frakcji Resztkowej Zmieszanych Odpadów Komunalnych w Poznaniu z dnia 8 kwietnia 2013 r. (dalej: „Umowa PPP”).

Dnia 26.06.2015 r. została przekazana Panu L. L. jawna część Umowy PPP wraz z decyzją odmowną w zakresie nieudostępnienia części umowy PPP stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa. **W związku z tym należy podkreślić, że informacja publiczna została udostępniona, lecz z wyłączeniem elementów stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa SUEZ Zielona Energia Sp. z o.o.**

Pan L. L. dnia 20 lipca 2015 r. złożył do Samorządowe Kolegium Odwoławczego (dalej: „SKO”) odwołanie od powyższej decyzji Prezydenta Miasta Poznania. SKO jednak utrzymało w mocy decyzję Prezydenta Miasta Poznania.

Następnie Pan L. L. złożył skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego (dalej: WSA) na powyższe rozstrzygnięcie. WSA w Poznaniu wyrokiem z dnia 8.12.2015 r. uchylił decyzję SKO z dnia 12 sierpnia 2015 r. oraz Organu z dnia 26.06.2015 r. Sąd uznał, że organy administracji w swoich decyzjach w sposób niewystarczający zbadały czy informacje zastrzeżone przez SITA Zielona Energia sp. z o.o. rzeczywiście stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa i nie uzasadniły szczegółowo, dlaczego określone fragmenty Umowy PPP nie zostały udostępnione wnioskodawcy.

W konkluzji WSA nakazał Prezydentowi Miasta Poznania ponownie rozpoznać sprawę uwzględniając przy tym stanowisko Sądu, iż organ powinien jednoznacznie wskazać w decyzji jakich fragmentów umowy nie udostępnia, a w uzasadnieniu decyzji powinien każdy z tych elementów odrębnie omówić oraz ocenić zasadność objęcia ustawową ochroną.

Od wyroku WSA skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego (dalej NSA) 10 lutego 2016 r. złożyła spółka SITA. Miasto, jako organ I instancji nie było stroną postępowania przed NSA. Z tego względu nie można zgodzić się z twierdzeniem, iż Miasto przegrało z mieszkańcem postępowanie przed NSA. Miasto nie mogło przegrać postępowania, którego stroną nie było. Stroną postępowania przed NSA poza Panem L. L. była firma SITA Zielona Energia Sp. z o.o.

W dniu 16 lutego 2018 r. NSA oddalił skargę kasacyjną złożoną przez SUEZ od wyroku WSA w Poznaniu z dnia 8 grudnia 2015 r., podtrzymując wyrok WSA i zawarte w nim tezy.

NSA stwierdził, że organy obu instancji powinny same zbadać całą treść Umowy PPP w celu ustalenia, czy niejawne części umowy faktycznie stanowią tajemnicę handlową. Wyrok NSA jest ostateczny i w konsekwencji wyrok Sądu Administracyjnego w Poznaniu stał się prawomocny. Dotychczasowe decyzje organów obu instancji (Prezydenta Miasta Poznania i SKO w Poznaniu) zostały uchylone.

Dnia 12 czerwca 2018 r. (a więc po prawie 4 miesiącach od uprawomocnienia się wyroku WSA) akta przedmiotowej sprawy wraz z wyrokiem NSA i pisemnym uzasadnieniem zostały zwrócone przez Sąd do Organu I instancji (Prezydenta Miasta Poznania).

Prezydent Miasta Poznania jako Organ I instancji, realizując wytyczne zawarte w uzasadnieniu wyroków Sądów obu instancji, niezwłocznie ponownie podjął postępowanie w celu wykonania zawartych w wyrokach zobowiązań do ponownej oceny umowy PPP pod względem zawarcia treści stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa.

W odpowiedzi na informacje o ponownym podjęciu postępowania SUEZ pismem z dnia 22.06.2018 r. przedstawił swoje stanowisko, co do zakresu tajemnicy przedsiębiorstwa.

Dnia 27.06.2018 r. zostało zakończone postępowanie wraz z informacją o możliwości dokonania przez strony przeglądu akt sprawy. **Niezwłocznie po otrzymaniu zwrotnych potwierdzeń odbioru z poczty oraz po upływie 3 dniowego terminu na przegląd akt, sprawa zostanie zakończona .**

Odpowiadając zatem wprost na zapytanie Pana Radnego, należy podkreślić, że Prezydent Miasta Poznania postępuje zgodnie z obowiązującymi procedurami w zakresie dostępu do informacji publicznej przestrzegając art. 5 ust 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Niniejsza sprawa miała jednak szczególny charakter ponieważ, jej przedmiotem była treść umowy zawartej w ramach partnerstwa publiczno – prywatnego, gdzie brak było wzorców co do sposobu postępowania w przypadku udostępniania takich umów. W przedmiotowej sprawie należy mieć zatem na uwadze specyficzny charakter umowy oraz datę, kiedy został złożony przedmiotowy wniosek, ponieważ po 3 latach od złożenia ww. wniosku część informacji uznanych wówczas za tajemnicę przedsiębiorstwa w dniu dzisiejszym takiego charakteru już nie ma, co zostało już zweryfikowane w innych postępowaniach o podobnym charakterze.

Dodatkowo w tym miejscu należy jednoznacznie podkreślić, że żaden sąd w tym postępowaniu nie nakazał udostępnić całej treści Umowy PPP. Jest to daleko idąca nadinterpretacja orzeczenia NSA z dnia 16 lutego 2018 r. (Sygn. Akt I OSK 852/16) oraz WSA z dnia 8 grudnia 2015 r. (Sygn. Akt II SA/Po 936/15). Prezydent Miasta, jako Organ został zobligowany do ponownego rozpatrzenia sprawy, w wyniku którego powinien ustalić, czy żądane przez wnioskodawcę informacje spełniają wymóg posiadania chociażby potencjalnej wartości gospodarczej dla przedsiębiorcy. W przypadku natomiast udostępnienia informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorcy należy pamiętać, że po stronie Organu leży ryzyko odpowiedzialności odszkodowawczej. Wobec tego, w tak skomplikowanych sprawach Prezydent Miasta jako Organ musi także wyważyć interes Miasta, ponieważ ujawnienie informacji, które mają dla danego przedsiębiorcy określoną wartość gospodarczą mogłoby narazić Miasto na odpowiedzialność odszkodowawczą, o czym podczas analizy przedmiotowej sprawy nie można zapominać.

Z wyrazami szacunku

z up. PREZYDENTA MIASTA
Tomasz Lewandowski
Z-CIA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA



