

Poznań, dnia 24.02. 2009r.

PREZYDENT MIASTA POZNANIA

Or.II/0057 – 2- 39/09

2402 09 - 1925

URZĄD MIASTA POZNANIA BIURO RADY MIASTA SEKRETARIAT		
WPEYNEŁO DNIA	27. LUT. 2009	WPEYNEŁO DNIA
L. dz.	zł.	
znak spr.		

Szanowny Pan

Andrzej Nowakowski

Wiceprzewodniczący

Rady Miasta Poznania

Odpowiadając na zgłoszone podczas sesji Rady Miasta w dniu 10 lutego 2009r. zapytanie Pana Przewodniczącego w sprawie postępowania zwrotowego nieruchomości na Osiedlu Bolesława Śmiałego, uprzejmie informuję:

Decyzją z dnia 30.06.2008 r. nr GN.7221-2-00106/04, Starosta Poznański orzekł o zwrocie na rzecz pani Sylwii Sobala części nieruchomości stanowiącej własność Miasta Poznania, zapisanej w księdze wieczystej nr PO1P/00137159/2, oznaczonej w ewidencji gruntów: obręb Piątkowo, arkusz mapy 08, działka nr 499/3 (część) – oznaczonej w projekcie podziału jako działka nr 499/4 o pow. 8292 m²

Jednocześnie orzekł o nie zobowiązaniu p. Sylwii Sobala do zwrotu należności określonych w art. 140 ust. 1 i 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami (zwaloryzowane odszkodowanie oraz wartość ewentualnych nakładów zwiększających wartość nieruchomości).

Starosta Poznański orzekając o zwrocie nieruchomości uznał, iż spełnione zostały przesłanki zbędności określone w art. 137 ust. 1 wyżej powołanej ustawy. Nie zrealizowano bowiem celu przejęcia przez Skarb Państwa nieruchomości. Celem tym, zgodnie z planem realizacyjnym jednostki „C” osiedla mieszkaniowego Piątkowo – Naramowice, była budowa Szkoły Podstawowej nr 101 wraz z zapleczem sportowym. Jak wykazał Starosta Poznański realizacja przedmiotowej inwestycji została przerwana w 1992 r., na etapie stanu surowego otwartego.

W złożonym przez Miasto Poznań odwołaniu od wymienionej wyżej decyzji stwierdzono, iż narusza ona przepisy prawa materialnego (art. 137 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami) oraz przepisy prawa procesowego (art. 7 i 77 kpa).

Pełnomocnik Miasta Poznania zarzucił organowi I instancji nieustalenie sposobu zagospodarowania nieruchomości w okresie pierwszych 10 lat od dnia wywłaszczenia nieruchomości, nie wskazanie inwestora infrastruktury technicznej usytuowanej na zwracanej nieruchomości oraz dat zrealizowania wspomnianej inwestycji.

Kwestią wątpliwą, podnoszoną w odwołaniu była też prawidłowość sporządzonego projektu podziału oraz prawidłowość dokonanej wyceny wartości nieruchomości i związanej z tym ustalonej przez organ wysokości zwaloryzowanego odszkodowania, które były właściciel ma obowiązek zwrócić na rzecz Miasta Poznania.

Odwołujący się nie podzielił stanowiska organu administracji, iż znajdujący się na nieruchomości budynek, niedokończonej szkoły wpływa na zmniejszenie wartości nieruchomości, możliwe jest bowiem dokończenie budowli z wykorzystaniem nakładów istniejących na gruncie lub rozbiórka budynku z ponownym wykorzystaniem materiału budowlanego.

Decyzją z dnia 06.10.2008 r., nr SN.III-6.77241-82/08, Wojewoda Wielkopolski, po rozpatrzeniu odwołania Miasta Poznań, utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję Starosty Poznańskiego z dnia 30.06.2008 r., nr GN.7221-2-00106/04.

Powyższa decyzja została zaskarżona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu, który do dnia dzisiejszego jej nie rozpoznał.

Z poważaniem

wz. PREZYDENTA MIASTA

Mirosław Kruszyński
Zastępca Prezydenta Miasta

DYREKTOR WYDZIAŁU

Anna Kozłowska-Bieszka

STARSZY SPECJALISTA

Antczak 25.02.09 r.
Marlena Antczak