## UZASADNIENIE

## DO PROJEKTU ZARZĄDZENIA

# **PREZYDENTA MIASTA POZNANIA**

|  |  |
| --- | --- |
| w sprawie | **uchylenia uchwały Nr XV/50/III/2021 Rady Osiedla Nowe Winogrady Północ z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie wniosku do wydziałów i miejskich jednostek organizacyjnych o dokonanie zmian w planach finansowych na 2021 rok.** |

22 czerwca 2021 r., w trybie zdalnym, odbyła się sesja Rady Osiedla Nowe Winogrady Północ, podczas której rozpatrywano m.in. projekt uchwały w sprawie projektu planu wydatków na 2022 r. oraz projekt uchwały w sprawie wniosku do wydziałów i miejskich jednostek organizacyjnych o dokonanie zmian w planach finansowych na 2021 rok.

W trakcie omawiania projektu uchwały w sprawie wniosku do wydziałów i miejskich jednostek organizacyjnych o dokonanie zmian w planach finansowych na 2021 rok dwóch radnych Osiedla Nowe Winogrady Północ zgłosiło chęć zabrania głosu w dyskusji. Tymczasem po zakończeniu referowania ww. projektu uchwały Przewodniczący Zarządu Osiedla zgłosił „wniosek formalny o zakończenie dyskusji w tym temacie i przejście do głosowania”. Ten wniosek został poddany pod głosowanie przez Przewodniczącego Rady Osiedla i przyjęty większością głosów (ośmiu radnych było „za”, dwóch „przeciw”, nikt się nie wstrzymał). Tym samym przystąpiono do głosowania nad przyjęciem uchwały, bez udzielenia głosu w dyskusji dwóm zainteresowanym radnym Osiedla.

Zgodnie z § 15 ust. 2 Regulaminu Rady Osiedla Nowe Winogrady (załącznik do uchwały Nr II/2/II/2015 Rady Osiedla Nowe Winogrady Północ z 23 kwietnia 2015 r. w sprawie przyjęcia regulaminu Rady Osiedla) rozpatrywanie projektu uchwały obejmuje m.in. „(…) dyskusję nad projektem i zgłaszanie propozycji poprawek”. Dyskusja jest obligatoryjnym etapem pierwszego czytania projektu uchwały (§ 15 ust. 2 Regulaminu Rady Osiedla). W Regulaminie Rady Osiedla zastrzeżono prawo głosu m.in. dla radnych Osiedla. Na podstawie § 7 ust. 2 Regulaminu Rady Osiedla, w przypadku rozpatrywania projektu uchwały Przewodniczący Rady Osiedla udziela głosu referującemu dany projekt, a następnie przedstawicielom Zarządu Osiedla, pozostałym radnym oraz innym osobom zaproszonym do udziału w dyskusji. Brzmienie regulaminu wskazuje, że Przewodniczący Rady Osiedla jest zobowiązany do udzielenia głosu zainteresowanym radnym Osiedla. Dodatkowo ani Regulamin Rady Osiedla, ani Statut Osiedla nie przewiduje wniosku „o zakończenie dyskusji (...) i przejście do głosowania”.

W orzecznictwie sądów administracyjnych (por. wyroki: NSA z 13 marca 2012 r., I OSK 2296/11, WSA w Szczecinie z 3 marca 2011 r. II SA/Sz 154/11; WSA w Warszawie z 17 lipca 2013 r., VIII SA/Wa 321/13; WSA w Białymstoku z 26 maja 2015 r., II SA/Bk 366/15; WSA w Gliwicach z 5 grudnia 2019 r., I SA/Gl 1103/19) wielokrotnie akcentowano, że prawa wszystkich radnych muszą być przestrzegane i szanowane. Każdy radny ma prawo i obowiązek brać czynny udział w obradach, zabierać głos, zgłaszać wnioski, głosować nad zgłoszonymi projektami uchwał. Należy również wskazać na stanowiska wyrażane przez organy nadzoru nad działalnością gminy. Dla przykładu Wojewoda Dolnośląski stwierdził, że „Prowadzona na sesji rady gminy dyskusja nad projektami uchwał, bez względu na podmiot wykonujący inicjatywę uchwałodawczą, to także element realizacji zasady jawności działania organów gminy, w szczególności zapoznania się z przesłankami iratio legis wprowadzenia bądź odrzucenia określonej regulacji (…) Należy wyraźnie zaznaczyć, że powołany już art. 24 ust. 1 ustawy wyraża obowiązek (tym samym prawo) radnego do brania udziału w pracach rady gminy. Konsekwencją tego obowiązku jest to, że gmina ma obowiązek umożliwienia radnemu wypełniania jego prac i nie może ich w jakikolwiek sposób utrudniać” (rozstrzygnięcie nr NK-N.4131.11.1.2020.RB z 16 stycznia 2020 r.). Co więcej, zdaniem Wojewody Dolnośląskiego, „organizacja wewnętrzna i tryb pracy organów gminy określone w statucie gminy powinny – przy uwzględnieniu zasad demokratycznego obradowania i głosowania – zapewnić radnym kompleksowe, jednakowe i równe warunki do realizacji działań stanowiących wykonywania mandatu radnego, do których należy zaliczyć również dyskusję w przedmiocie projektu uchwały stanowiącego punkt porządku obrad sesji rady gminy. Regulacje statutu gminy nie mogą prowadzić do faktycznego wyłączenia członków organu stanowiącego od udziału w rozpatrywaniu sprawy stanowiącej przedmiot właściwości rady gminy, bez względu na to czy ma to miejsce w czasie sesji rady gminy czy na posiedzeniu jej komisji”.

Dlatego już samo uniemożliwienie radnemu Osiedla wypowiedzenia się w zakresie rozpatrywanych projektów uchwał mogłoby przesądzić o stwierdzeniu niezgodności z prawem uchwały organu Osiedla.

Ponadto zgodnie z tezami orzecznictwa: „O legalności (…) decyduje bowiem nie tylko merytoryczna jego treść, a więc formalna zgodność z ustawą, w granicach której został on wydany, ale również ustanowienie tego aktu z dochowaniem norm regulujących procedurę stanowienia prawa przez organ jednostki samorządu terytorialnego. Nie sposób zaś uznać, by w demokratycznym państwie prawnym, jako odpowiadający prawu mógł zostać uznany akt normatywny ustanowiony z pogwałceniem wiążących organ reguł i zasad procesowania nad tym aktem. Innymi słowy warunkiem ważności czy też legalności uchwały jest nie tylko jej zgodność z upoważnieniem ustawowym, wyznaczającym granice przyjmowanej regulacji, ale również uchwalenie aktu w określonej przepisami procedurze” (wyrok WSA w Gliwicach z 5 grudnia 2019 r., I SA/Gl 1103/19).

Wydział Wspierania Jednostek Pomocniczych, po zasięgnięciu opinii prawnej, zwrócił się do Przewodniczącego Rady oraz Przewodniczącego Zarządu Osiedla Nowe Winogrady Północ o samodzielne uchylenie ww. uchwały przez Radę, w terminie do 30 lipca br., czego Rada nie uczyniła.

Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że uchwała Nr XV/50/III/2021 Rady Osiedla Nowe Winogrady Północ z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie wniosku do wydziałów i miejskich jednostek organizacyjnych o dokonanie zmian w planach finansowych na 2021 rok. została uchwalona w sposób naruszający tryb oraz zasady jej podjęcia, co stanowi podstawę do stwierdzenia jej niezgodności z prawem, a w konsekwencji uchylenia na podstawie § 38 ust. 2 Statutu Osiedla.
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