

**Protokół
ze wspólnego posiedzenia
Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej (Nr 2/18)
oraz Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej (Nr 2/18)
Rady Miasta Poznania**

**Część I
07 grudnia 2018 r.**

W obecności quorum **Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski** oraz **Przewodniczący KOŚiGK – Konrad Zaradny** otworzyli wspólne posiedzenie Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

W posiedzeniu udział wzięło 13 członków Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej oraz 9 członków Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej, co stanowi quorum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście (**załącznik nr 1,2** do niniejszego protokołu).

Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 3** do protokołu.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski powitał zebranych gości oraz przedstawił porządek obrad proponując jego uzupełnienie o opiniowanie projektów uchwał:

- PU 20/18 w sprawie bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29;
- PU 21/18 zmieniający uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi, zmienioną uchwałą Nr LVIII/1093/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 5 grudnia 2017 r.

W związku z brakiem sprzeciwu ze strony członków obydwu Komisji uzupełniony porządek obrad był następujący:

Porządek obrad:

- 1) Opiniowanie projektów uchwał przez Komisję Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej:
 - **PU 1558/18** w sprawie zniesienia pomnika przyrody - alei drzew w ul. Omańkowskiej - w części dotyczącej jednego drzewa z gatunku kasztanowiec biały;
 - **PU 1559/18** w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego "Kobylepole";
 - **PU 1561/18** w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2019 rok do usług świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich;
 - **PU 21/18** zmieniający uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia ich źródłami proekologicznymi, zmienioną uchwałą Nr LVIII/1093/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 5 grudnia 2017 r.
- 2) Opiniowanie projektów uchwał przez **Komisję Transportu i Polityki Mieszkaniowej**:
 - **PU 9/18** w sprawie ustalenia opłat za usuwanie pojazdów z dróg miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w

- przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu;
- **PU 1546/18** zmieniający uchwałę Nr LI/786/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży;
 - **PU 20/18** w sprawie bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29.
- 3) Opiniowanie projektów wspólnych dla obydwu Komisji:
- **PU 14/18** w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018;
 - **PU 13/18** w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania
- 4) Zaopiniowanie przez KOŚiGK wniosków o dofinansowanie ze środków budżetu miasta na rok 2019:
- Wniosek Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu w zakresie utrzymania zieleni w publicznej części Ogrodu Botanicznego;
 - Wniosek Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu w zakresie utrzymania zieleni w publicznej części Ogrodu Dendrologicznego.
- 5) Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2019 (PU 1563/18) i wieloletniej prognozy finansowej (PU 1564/18) w zakresie merytorycznym Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej.
- 6) Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Ad. 1

Opiniowanie projektów uchwał przez Komisję Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej:

PU 1558/18 w sprawie zniesienia pomnika przyrody - alei drzew w ul. Omańkowskiej - w części dotyczącej jednego drzewa z gatunku kasztanowiec biały

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska – Piotr Szczepanowski.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 1558/18** w sprawie **KOŚiGK** zniesienia pomnika przyrody - alei drzew w ul. Omańkowskiej - w części dotyczącej jednego drzewa z gatunku kasztanowiec biały

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 1559/18 w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego "Kobylepole"

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska – Piotr Szczepanowski.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1559/18 w sprawie
KOŚiGK ustanowienia użytku ekologicznego "Kobylepole"

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 1561/18 w sprawie ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2019 rok do usług
świadczonych przez Zakład Lasów Poznańskich**

Projekt uchwały przedstawiony został przez **Dyrektora Zakładu Lasów Poznańskich –
Mieczysława Brońskiego.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 1561/18 w sprawie
KOŚiGK ustalenia stawek dotacji przedmiotowych na 2019 rok do usług świadczonych
przez Zakład Lasów Poznańskich

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

**PU 21/18 zmieniający uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie
zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i zastąpienia
ich źródłami proekologicznymi, zmienioną uchwałą Nr LVIII/1093/VII/2017 Rady Miasta
Poznania z dnia 5 grudnia 2017 r.**

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału
Ochrony Środowiska – Piotr Szczepanowski.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 21/18
KOŚiGK zmieniającego uchwałę Nr X/72/VII/2015 z dnia 14 kwietnia 2015 r. w sprawie
zasad i trybu udzielania dotacji celowych na likwidację źródeł niskiej emisji i
zastąpienia ich źródłami proekologicznymi, zmienioną uchwałą Nr
LVIII/1093/VII/2017 Rady Miasta Poznania z dnia 5 grudnia 2017 r.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Ad. 2

Opiniowanie projektów uchwał przez Komisję Transportu i Polityki Mieszkaniowej:

PU 1546/18 zmieniający uchwałę Nr LI/786/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz**.

Radny Michał Grześ wskazał, że jeżeli dwa metry od budynku będzie zlokalizowane pomieszczenie gospodarcze, to takiej nieruchomości nadal nie będzie można sprzedać.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że w takiej sytuacji zgodnie z wytycznymi Ministerstwa Infrastruktury powinno się wyodrębnić taki budynek niemieszkalny, albo w przypadku, gdy nie jest to możliwe, zbyć nieruchomość, ale bonifikaty udzielić tylko od gruntu niezbędnego do budynku mieszkalnego.

Przedstawicielka Rady Osiedla Naramowice wskazała, że nad kompromisem w zakresie umożliwienia sprzedaży tych lokali mieszkańcom pracują już od 20 lat. Dodała, że cieszą się z tej uchwały, ale powinna ona obejmować także inne budynki gospodarcze, gdyż nie da się bez nich żyć i funkcjonować w takich lokalach. Zaznaczyła, że proponowane rozwiązanie jest dla wielu mieszkańców niekorzystne i ich zdaniem należy jeszcze nad tym projektem uchwały popracować, aby mogła ona funkcjonować poprawnie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że zgodnie z ustawą prawo budowlane budynek jednorodzinny to budynek, w którym znajduje się jeden lokal mieszkalny, albo dwa lokale mieszkalne, lub jeden lokal mieszkalny i jeden lokal niemieszkalny. W związku z tym do uchwały dot. budynku mieszkalnego jednolokalowego nie można wprowadzić budynku jednorodzinnego, ponieważ jest to o wiele szersze pojęcie. Zaznaczył, że o sprzedaży nieruchomości decyduje Prezydent Miasta Poznania a na ewentualne zmiany uchwały w sprawie bonifikat, w sprawie pierwszeństwa zgodę wyraża Rada Miasta Poznania.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski zapytał, czy mieszkańcy w związku z tą uchwałą mogą się niepokoić, że mogą mieć problem w uzyskaniu zgody na zakup całości nieruchomości wraz z przyległym budynkiem gospodarczym?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że jeżeli przyległy budynek pełni funkcję pomocniczą do funkcji mieszkaniowej, to nie będzie z tym problemu i zostało to uzgodnione na Zespole ds. Sarmackiej – tego typu nieruchomości są sprzedawane jako nieruchomości mieszkaniowe. Jeśli natomiast budynek odrębny nie pełni funkcji pomocniczej do funkcji mieszkaniowej (w świetle stanowiska Ministerstwa Infrastruktury takim budynkiem jest np. garaż, czy warsztat), to jest to budynek niemieszkalny i nie może być on sprzedany w świetle ustawy o gospodarce nieruchomościami, która mówi o przyznawaniu pierwszeństwa i uchwały Rady Miasta Poznania.

Mieszkaniec ul. Sarmackiej wskazał, że jest to pewnego rodzaju nieścisłość, ponieważ nie ma definicji budynku niezbędnego do funkcjonowania. Dodał, że są przypadki, gdzie chodzi o budynek gospodarczy, w którym są przechowywane rowery, kosiarski itp. i takie budynki również nie zostały uznane za niezbędne do funkcjonowania.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski zapytał, czy były takie przypadki?

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz wskazał, że były takie przypadki, jednak zaznaczył, że ostateczną decyzję, co do tego, czy nieruchomość jest przeznaczona do sprzedaży jest podejmowana indywidualnie, w każdej konkretnej sprawie przez Prezydenta Miasta. Trudno zatem dziś na Komisji każdy indywidualny temat rozstrzygnąć.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski wskazał, że chodzi o to, aby przepisy uchwały były jednoznaczne, aby nie podlegały interpretacji. To jest właśnie ten problem poruszany przez mieszkańców, którzy wskazują, że te zapisy nie chronią w pełni ich interesu i obawiają się uznaniowości przy podejmowaniu decyzji.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Bartosz Guss przypomniał, że Rada Miasta w 2013 r. podjęła bezprecedensową uchwałę, która oprócz możliwości sprzedaży z bonifikatą lokalu mieszkalnego rozszerzyła katalog uprzywilejowania na budynki mieszkalne jednolokalowe, a więc przedmiotem takiego zbycia jest oprócz budynku również grunt. Zaznaczył, że jest to rozwiązanie bardzo korzystne dla mieszkańców i dzisiejszy projekt ma charakter czysto regulacyjny – nie jesteśmy w stanie zgodnie z intencją wyrażoną w 2013 r. rozstrzygnąć wielu problemów. Wskazał, że ten projekt nie rozwiąże wszystkich problemów, jednak nie oznacza to, że najemcy budynków jednolokalowych nie mogą nabyć nieruchomości, tylko że w części nabędą ją z bonifikatą, a w części bez. Podkreślił, że uważa, iż cofnięcie tego projektu do kolejnych konsultacji jest niecelowe, gdyż jest to najwyższy kompromis, na jaki Miasto mogło się zgodzić na bazie obecnych przepisów prawa. Wskazał, że ma absolutne przekonanie, że przedstawiony projekt wychodzi naprzeciw rozwiązaniu części problemów, a te, których nie uda się rozwiązać na poziomie legislacyjnym będą rozwiązywane w sposób, o którym wspominał Dyrektor Diakowicz – bonifikata będzie udzielona w formie udziału nieruchomości, lub też konieczności wydzielenia budynku.

Przedstawicielka Rady Osiedla Naramowice wskazała, że jeżeli będą wydzielane nieruchomości to będą dwie odrębne nieruchomości, które będą wpisane do dwóch odrębnych ksiąg wieczystych. Zaznaczyła, że jej zdaniem może być później problem, aby te nieruchomości scalić. Podała, że dla niej jest to dziwne rozwiązanie, gdyż inne miasta wpisują w uchwały sprzedaż budynków jednorodzinnych z budynkami gospodarczymi i nie ma tam z tym żadnego problemu.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Bartosz Guss wskazał, że stoi na stanowisku, że nie jest zasadne celowe wydzielanie nieruchomości, więc takie rozwiązanie traktuje, jako absolutną ostateczność. Zaznaczył, że nie rozumie obawy dot. nabycia nieruchomości wydzielonych na kilku działkach, gdyż można je wtórnie scalić. Podkreślił, że wydaje mu się, że taka sytuacja nie będzie miała jednak miejsca, albo będzie to w wyjątkowych przypadkach.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 1546/18**
KTiPM zmieniającego uchwałę Nr LI/786/VI/2013 Rady Miasta Poznania z dnia 18 czerwca 2013 r. w sprawie przyznania najemcom pierwszeństwa w nabyciu

nieruchomości, zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednolokalowymi stanowiącymi w całości przedmiot najmu, będących własnością Miasta Poznania, oraz określenia zasad ich sprzedaży

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 4

W wyniku głosowania Komisja Transportu i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 9/18 w sprawie ustalenia opłat za usuwanie pojazdów z dróg miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawiła **Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska**.

Radna Halina Owsianka zapytała, jak ten projekt ma się do decyzji Trybunału Konstytucyjnego, który uznał, że jest to niezgodne z konstytucją?

Przedstawicielka Zarządu Dróg Miejskich wyjaśniła, że 5 grudnia odbyło się posiedzenie Trybunału Konstytucyjnego ze względu na niekonstytucyjny art. 130a ust. 5 ustawy prawo o ruchu drogowym. Dodała, że w chwili obecnej pojazd jest wydawany po okazaniu zezwolenia na odbiór pojazdu wydawanego przez Policję i dokumentu wniesienia opłaty za przechowywanie i usunięcie pojazdu, co Trybunał uznał za niekonstytucyjne przywłaszczenie prawa własności. W chwili obecnej czekamy na ogłoszenie Trybunału Konstytucyjnego, po 9 miesiącach ustawodawca będzie dopiero wprowadzał nowy tryb postępowania i trudno powiedzieć, kiedy to nastąpi.

Dyrektor Zarządu Dróg Miejskich – Katarzyna Bolimowska wskazała, że kwestionowany jest sposób odbioru, a nie stawka opłaty.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 9/18 w sprawie ustalania opłat za usuwanie pojazdów z dróg miasta Poznania i ich przechowywanie na parkingach strzeżonych oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu z drogi, po wydaniu dyspozycji o jego usunięciu**

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja Transportu i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

PU 20/18 w sprawie bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz**.

Radny Michał Grześ wskazał, że jest przeciwny wyprzedawaniu majątku Miasta i nie rozumie, dlaczego teren ten nie może zostać Fundacji wydierżawiony na długi okres. Zapytał, co będzie, jeżeli po sprzedaży Fundacja z jakiegoś powodu przestanie istnieć, co się stanie z tą własnością?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Bartosz Guss wskazał, że Fundacja Familijny Poznań wypełnia pewien ważny cel publiczny na tym obszarze i jeśli nie wyrazimy zgody na inwestowanie w tę nieruchomość zahamujemy rozwój tej palcówki.

Radny Michał Grześ dopytał, czy warunkiem koniecznym do rozwoju Fundacji jest sprzedaż tej nieruchomości za „grosze”, nie można zagwarantować tego rozwoju w inny sposób?

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski czy mogą oczekiwać chociażby w zapisie w statucie Fundacji zabezpieczenia interesu Miasta? Czy można dokonać takich zapisów, które spowodują, że w przypadku likwidacji Fundacji lub zaniechania działalności statutowej na przekazanym terenie, Miasto będzie miało prawo pierwokupu z bonifikatą w takiej wysokości, jak przy sprzedaży tej nieruchomości? Czy tego typu konstrukcje można w umowie zapisać?

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Bartosz Guss wskazał, że jedynymi gwarancjami są: miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, 10-letni okres zwrotu bonifikaty w przypadku wykorzystania nieruchomości niezgodnie z warunkami udzielenia bonifikaty. Dodał, że trzecią gwarancją jest wiarygodność, historia i doświadczenie podmiotu. Niestety system prawny nie zna konstrukcji prawnej zbycia nieruchomości pod warunkiem.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski wskazał, że rozumie, że nie ma takiej możliwości, jednak jest możliwość oczekiwania od Fundacji takich zapisów w statucie. Wskazał, że chciałby uniknąć takich sytuacji, jakie miały miejsce z Domem Kultury Tramwajarza, tym bardziej mając świadomość, że prawo dot. fundacji jest niedoskonałe. Zaznaczył, że zgadza się z tym, że Fundacja jest wiarygodna i wielokrotnie udowodniła, że potrafi funkcjonować w obszarze oświaty i przedszkoli, natomiast życie płata różne figle i trudno określić, co może się wydarzyć za 10-15-20 lat.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Bartosz Guss wskazał, że wymagałoby to minimum miesięcznej analizy prawnej, gdyż nie wyobraża sobie, aby do najbliższej sesji kwestię tą rozstrzygnąć.

Wiceprezes Fundacji Familijny Poznań – Mateusz Krajewski wskazał, że pracują na tym terenie od 10 lat i Fundacja wyciągnęła to miejsce z absolutnej ruiny i potroiła liczbę dzieci uczęszczających do tej szkoły. Obecnie są w takiej sytuacji, że bez rozbudowy szkoła nie będzie mogła prowadzić naboru na kolejny rok szkolny. Przypomniał, że z identycznym wnioskiem zgłosili się do Rady Miasta 5 lat temu i uchwała w tej sprawie została przyjęta przez Radę Miasta, jednak została uchylona przez Wojewodę. Dodał, że przez te pięć lat trwały prace mające na celu uregulowanie kwestii właścicielskich/mieszkaniowych, które miały tam miejsce i udało się to wszystko uregulować. Zaznaczył, że wyremontowali w tym budynku i w tym miejscu absolutnie każdy kąt nadający się na świadczenie usług oświatowych i zwrócił uwagę, że mają pełne poparcie społeczności lokalnej. Zaapelował, aby nie zatrzymywano tego procesu, gdyż każdy miesiąc opóźnienia sprawi, że nie będą w stanie w marcu uruchomić naboru w tej placówce. Podkreślił, że są gotowi zaciągnąć zobowiązania dot. tej rozbudowy i robili to już wielokrotnie.

Radny Michał Grześ zapytał o powiązanie Fundacji ze spółkami, w których jest udziałowcem – czy możliwy jest przepływ majątku Fundacji do tych spółek? Czy te spółki wykonują jakieś prace na rzecz fundacji, po co zostały one powołane?

Wiceprezes Fundacji Familijny Poznań – Mateusz Krajewski wyjaśnił, że ze względu na przepisy dot. fundacji, a przede wszystkim przepisy dot. tego, że prowadząc działalność oświatową nie opłacają składek na PFRON unikają realizowania jakichkolwiek innych działań poza działalnością podstawową tj. prowadzeniem publicznych placówek oświatowych. Wszystkie funkcje działalności inwestycyjnej i gospodarczej przejmują podmioty zależne, które są w 100% własnością Fundacji. Podmioty zależne są odpowiedzialne za realizację wszystkich inwestycji.

Radny Michał Grześ zapytał, czy zamiast przekazywać ten grunt, który ma dawać Fundacji możliwość pozyskania kredytu, Miasto mogłoby taki kredyt poręczyć bez zbycia tej nieruchomości.

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami – Paweł Diakowicz zwrócił uwagę, że taki kredyt zostałby wliczony do długu Miasta.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy to prawda, że majątek nabywany w ramach Fundacji przekazywany jest do spółek zależnych? Jaka jest gwarancja, że po zakupie tej nieruchomości ten majątek nie zostanie wyprowadzony do spółek Fundacji? Zaznaczyła, że Fundacja Familijny Poznań rzeczywiście w 2009 r. pomogło Miastu, gdy był pomysł, aby tę szkołę zamknąć i od tego czasu Fundacja się bardzo rozwinęła. Zapytała, czy jest jakaś inna formuła prawna, aby Fundacja mogła się rozbudować na tym terenie, czy jest tylko opcja sprzedaży z bonifikatą?

Radny Marek Sternalski zwrócił uwagę, że Fundacja na tym obszarze realizuj politykę oświatową, a Miasto tę szkołę chciało zlikwidować. Zaznaczył, że jest to szkoła rejonowa, w której nie jest pobierane czesne i jego zdaniem pozostawianie tej sprawy bez rozwiązania jest błędem i dlatego też uważa, że ta uchwała ma sens.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski wskazał, że szkoła na Fabianowie została zlikwidowana ze względu na wiele obiektywnych przesłanek: była to najgorsza szkoła publiczna pod względem poziomu edukacji, była to też najdroższa jednostka pod względem ponoszonych kosztów. Dodał, że w momencie, gdy szkoła ta została przejęta przez Fundację całkowicie zmieniła się ta sytuacja. Zaznaczył, że była to jedyna słuszna decyzja i Rada Miasta była całkowicie zgodna, co do sposobu rozwiązania tego problemu. Zaznaczył, że mamy partnera wiarygodnego, który tą swoją wiarygodność i skuteczność udowodnił w projektach, które realizowane są na terenie Miasta Poznania. Podkreślił, że jest ostatnią osobą, która chciałaby wstrzymać ten projekt.

Radny Michał Grześ zwrócił uwagę, że powinniśmy myśleć też o tym, co będzie za 10-20-30 lat i dopóki budynek jest miejski Miasto może interweniować, a w momencie, gdy nieruchomość ta zostanie sprzedana to nie dajemy mieszkańcom żadnej gwarancji, że w przypadku złej sytuacji Miasto będzie mogło zareagować. Zaznaczył, że nie jest przeciwny rozbudowie Fundacji, jednak jest przeciwny sprzedaży miejskich nieruchomości.

Radna Lidia Dudziak zapytała, czy Fundacja lub jej spółki mają jakieś zadłużenie? Czy to prawda, że Fundacja przekazała jakiś majątek np. samochody do tych spółek?

Wiceprezes Fundacji Familijny Poznań – Mateusz Krajewski wskazał, że spółki służą realizacji celów inwestycyjnych i mają kredyty inwestycyjne, które służyły powstawaniu publicznych placówek oświatowych. Odnosząc się do przekazywania majątku z Fundacji do spółki wskazał, że ta sytuacja miała miejsce jeden raz w historii, gdzie kupili prawo wieczystego użytkowania od gminy Czerwonak i za wiedzą gminy Czerwonak przenieśli to prawo wieczystego użytkowania do spółki, która wybudowała w Czerwonaku nowe 8-oddziałowe przedszkole i uruchomiła je 1 września tego roku, gdyż gmina Czerwonak sama nie chciała realizować tego zadania.

Radna Lidia Dudziak zapytała, z czego spłacane są te kredyty?

Wiceprezes Fundacji Familijny Poznań – Mateusz Krajewski wskazał, że spłacane są one z dotacji otrzymywanych na prowadzenie działalności oświatowej.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 20/18** w sprawie **KTiPM** bonifikaty dla Fundacji Familijny Poznań od ceny sprzedaży udziału w zabudowanej nieruchomości miejskiej, położonej w Poznaniu przy ul. Fabianowo 29

„za” – 4 „przeciw” – 4 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania projekt uchwały nie uzyskał pozytywnej opinii Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej

Ad. 3

Opiniowanie projektów wspólnych dla obydwu Komisji:

PU 14/18 w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018

PU 13/18 w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

Projekty uchwał w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018 i zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania przedstawione zostały przez **Dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu – Piotra Husejko**, który omówił proponowane do obydwu dokumentów zmiany w zakresie podlegającym merytorycznej ocenie Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej.

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 14/18** w sprawie **KOŚiGK** zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały **PU 14/18** w sprawie **KTiPM** zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania Komisja Transportu i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie
zaopiniowała projekt uchwały**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 14/18 w sprawie
KOŚiGK zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2018

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

**W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały PU 13/18 w sprawie
KTiPM zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

**W wyniku głosowania Komisja Transportu i Polityki Mieszkaniowej pozytywnie
zaopiniowała projekt uchwały**

Radny Michał Grześ poprosiła, aby protokoły z posiedzeń ZM GOAP oraz uchwały ZM GOAP były przesyłane radnym.

Zastępca Prezydenta Miasta Poznania – Bartosz Guss złożył deklarację w tym zakresie.

Ad. 4

Zaopiniowanie przez KOŚiGK wniosków o dofinansowanie ze środków budżetu miasta na rok 2019:

- Wniosek Uniwersytetu im. A. Mickiewicza w Poznaniu w zakresie utrzymania zieleni w publicznej części Ogrodu Botanicznego;
- Wniosek Uniwersytetu Przyrodniczego w Poznaniu w zakresie utrzymania zieleni w publicznej części Ogrodu Dendrologicznego.

Wnioski Uniwersytetu im. A. Mickiewicza i Uniwersytetu Przyrodniczego dot. dofinansowania utrzymania zieleni w publicznych częściach Ogrodu Botanicznego i Ogrodu Dendrologicznego przedstawił **Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska – Piotr Szczepanowski.**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku Uniwersytetu im. Adama
KOŚiGK Mickiewicza dot. dofinansowania utrzymania zieleni w publicznej części Ogrodu Botanicznego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek**

Głosowanie: w sprawie pozytywnego zaopiniowania wniosku Uniwersytetu Przyrodniczego
KOŚiGK dot. dofinansowania utrzymania zieleni w publicznej części Ogrodu Dendrologicznego

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

**W wyniku głosowania Komisja Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej
pozytywnie zaopiniowała przedmiotowy wniosek**

Ad. 5

Projekt budżetu Miasta Poznania na rok 2019 (PU 1563/18) i wieloletniej prognozy finansowej (PU 1564/18) w zakresie merytorycznym Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej oraz Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej

Projekty uchwał w sprawie budżetu Miasta Poznania na rok 2019 i wieloletniej prognozy finansowej Miasta Poznania w zakresie podlegającym merytorycznej ocenie Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej przedstawione zostały przez **Dyrektora Wydziału Budżetu i Kontrolingu – Piotra Husejko**.

Radny Michał Grześ nawiązując do budżetu Ogrodu Zoologicznego zapytał o odszkodowania za przywrócenia pracowników do pracy, czy zostało to uwzględnione w planie wydatków na 2019 r.? Dopytał, o jakiej kwocie mowa?

Dyrektor Ogrodu Zoologicznego – Ewa Zgrabczyńska wyjaśniła, że jak na razie zapadły dwa prawomocne wyroki i te odszkodowania zostały wypłacone. Dodała, że na rok przyszły nie planują odszkodowań, albowiem ostatni nieprawomocny jeszcze wyrok nie zasądził odszkodowania, ani spłaty wynagrodzenia. Podała, że kwota odszkodowań przy dwóch prawomocnych wyrokach wynosiła ok. 20 tys. zł. Dodała, że dwa wyroki były na korzyść Ogrodu Zoologicznego i pozostaje jeszcze ten jeden wyrok, który jest jeszcze nieprawomocny.

Radny Michał Grześ nawiązując do budżetu Usług Komunalnych wskazał, że jego zdaniem Spółdzielnia UNIVERSUM nie rozliczyła się jeszcze z Miastem za administrowanie cmentarzami komunalnymi. Wyjaśnił, że Spółdzielnia pobierała opłaty za zużycie wody za 20 lat w przypadku grobu i za 100 lat w przypadku grobowca i według niego te pieniądze za zużycie wody powinny do Miasta wrócić, a z tego co wie środki do Miasta nie wróciły. Zaapelował, aby zostało to dokładnie rozliczone.

Radna Klaudia Strzelecka odnosząc się do budżetu Wydziału Ochrony Środowiska zapytała o wykonanie programu Kawka Bis.

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska – Piotr Szczepanowski wyjaśnił, że program nie jest jeszcze zamknięty i podał, że w tej chwili wykonanie jest na poziomie ok 1,3 mln zł.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, dlaczego to wykonanie jest tak niskie?

Zastępca Dyrektora Wydziału Ochrony Środowiska – Piotr Szczepanowski wskazał, że o możliwości złożenia wniosku i uzyskania dofinansowania poinformowane zostały wszystkie gospodarstwa (oprócz blokowisk). Dodał, że część wnioskodawców po złożeniu wniosku rezygnuje ze względu na to, że np. nie są w stanie w terminie uzyskać pozwolenia na budowę związanego z wymianą pieca. Ponadto podał, że część rozliczeń jest też przez nich kwestionowane ze względu na ewidentne naciąganie. Poinformował także, że na program

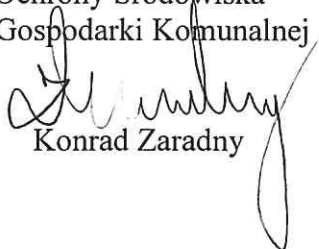
Kawka Bis w tym roku zaplanowano środki w wysokości 2 mln zł, a wnioski, które wpływały opiewały na łączną kwotę ok. 1,7 mln zł – rozliczonych będzie ok. 1,3 mln zł.

Przedstawiciel Koalicji Antysmogowej Bye-Bye Smog – Wiesław Rygielski wskazał, że w Poznaniu jest tak mało wniosków, ponieważ program Kawka Bis jest fatalnie skonstruowany i nie ma szans, aby ten program cokolwiek zmienił. Jeśli będziemy wymieniać 500 kotłów rocznie przy 20 000 do wymiany, cała wymiana zajmie kilkadziesiąt lat. Zaznaczył, że chcieliby zaproponować rezygnację z tego nieudolnego programu Kawka Bis i przedstawić koncepcję innego programu, który będzie obejmował nie tylko super dotację dla cwaniaków, dla tych których stać na dołożenie po kilkadziesiąt tysięcy złotych, ale będzie przede wszystkim obejmował ludzi w ubóstwie energetycznym. Zaproponują program osłonowy oraz w tym programie zaproponują mobilne doradztwo, a nie siedzenie „na tyłkach” w Wydziale na ul. Gronowej i czekanie, aż przyjdzie klient.

Przewodniczący KTiPM – Wojciech Kręglewski z uwagi na nieparlamentarny język odebrał głos przedmówcy.

W związku z upływem statutowego czasu trwania posiedzenia przerwał posiedzenie Komisji Transportu i Polityki Mieszkaniowej oraz Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej wskazując, że jego dokończenie odbędzie się 10 grudnia o godz. 16:00.

Przewodniczący Komisji
Ochrony Środowiska
i Gospodarki Komunalnej

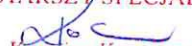

Konrad Zaradny

Przewodniczący Komisji
Transportu i Polityki Mieszkaniowej


Wojciech Kręglewski

Protokół sporządziła:
K.Koczorowska
Biuro Rady Miasta
17.12.2018 r.

STARSZY SPECJALISTA


Karolina Koczorowska