

Protokół nr 5/19
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania
w dniu 20 lutego 2019 roku
miejsce posiedzenia: sala Błękitna UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła** otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 3. Projekt uchwały (PU 73/19) w/s miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Jeżyce – Północ” część C w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU**.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy obliczano, ilu mieszkańców może być na tym terenie w przyszłości? Jaka jest to skala?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU odpowiedział, że tak, dokonywano takich obliczeń dla całej, nowej części Jeżyc. Wyliczono, iż może być to około 6 tys.-12 tys. nowych mieszkańców (przy maksymalnej intensyfikacji). Po koncepcjach składanych przez inwestorów widać, że są oni zainteresowani mniejszymi obiektami, jeśli chodzi o powierzchnię zabudowy. A więc ta intensyfikacja może wynieść finalnie około 7tys. nowych mieszkańców.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poprosiła o pokazanie rzutu koncepcyjnego tej zabudowy. Ile miejsc parkingowych przewidziano w ciągu komunikacyjnym? Jak ma wyglądać możliwość parkowania dla osób przyjezdnych (np. goście parku)?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż jeśli chodzi o miejsca parkingowe, to parametry określone dla zabudowy dot. tak naprawdę terenu. Każdy inwestor, który realizuje zabudowę musi zapewnić miejsca postojowe w ramach swojej inwestycji (zabudowy). Jeżeli chodzi o normatyw dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej to kształtuje się on tak, że na każde mieszkanie zapewnione być musi 1 stanowisko. Natomiast w przypadku (na 1.000m²) usług, biur, urzędów – 11 stanowisk, w przypadku obiektów handlowych – 7 stanowisk, w przypadku gastronomii na 100 miejsc - 12 miejsc parkingowych. Miejsca muszą być zapewnione w ramach terenu inwestycji. Inaczej inwestor nie otrzyma pozwolenia na budowę. Jeżeli natomiast chodzi o możliwość parkowania dla gości parku, to w przepisach planu umożliwia się realizację miejsc postojowych wzdłuż projektowanych układów komunikacyjnych.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, ile terenu zielonego będzie w sobie posiadał ten obszar?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o powierzchnię biologicznie czynną, to średnio będzie to dla tej części Jeżyc około 28%.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię dróg rowerowych.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż plan będzie dawał możliwość realizacji dróg/pasów rowerowych. W momencie realizacji projektu budowlanego, organizacji ruchu – będzie możliwość określenia drogi rowerowej. Zadaniem tego planu było przede wszystkim zapewnienie pasa drogowego i umożliwienie w jego granicach realizacji drogi rowerowej.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię kanalizacji i odprowadzania deszczówki.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż jeżeli chodzi o infrastrukturę techniczną, to do projektu planu wykonywana jest makietka infrastruktury technicznej. Jest to narzędzie pomocnicze. Dlatego też wyznaczając pasy drogowe Pracownia starała się tak je określić, aby umożliwiło to wprowadzenie infrastruktury technicznej niezbędnej dla realizacji potrzeb mieszkańców (kanalizacja deszczowa, kanalizacja sanitarna, możliwość przeprowadzenia infrastruktury w zakresie energetyki, wodociągów, pozostałe media).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy analizowano ten teren pod względem przepustowości ulicy Kościelnej?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU odpowiedział, iż właśnie dlatego bardzo istotna będzie nowa ulica Nad Seganką, która ułatwi połączenie i rozprowadzi ruch komunikacyjny. Podobnie ulica Św. Wawrzyńca. Co najważniejsze, pozytywnym elementem tego planu będzie wycofanie przestrzeni i usług negatywnych np. przemysł i wprowadzenie mieszkaniówki w terenie mocno zagospodarowanym (tramwaj, autobusy). Będzie to sprzyjało mieszkańcom, którzy będą mogli korzystać z tej infrastruktury. Będzie to bardzo istotne, jeśli chodzi o rozwój tej części Jeżyc.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię dostępności do najbliższego sklepu wielkopowierzchniowego.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU odpowiedział, iż w pobliżu zlokalizowany jest już jeden z dyskontów. Co najważniejsze, w ramach zabudowy pierzejowej i poprzez zlokalizowanie usług w parterach, wzdłuż głównych dróg, ma zostać stworzona możliwość lokalizacji obiektów handlowych (np. do 300m²) i usługowych.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy Miasto narzuci tutaj zniesienie wszelkich barier? Chodzi o to, aby osiedle nie było zamknięte.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż jeden z zapisów dot. zakazu lokalizacji grodzień. Ponadto wyznaczone zostały przestrzenie publiczne.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy zakaz lokalizacji grodzień wystarczy?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU odpowiedział, iż nie można zagwarantować tego, że inwestor nie wprowadzi np. jakiegoś rodzaju zieleni, która ograniczała będzie dostęp na dany obszar. Zapisy planu nie są w stanie uregulować tego w 100%.

Radny Paweł Sowa poruszył kwestię szpalery drzew. W tym projekcie planu przyjęto je tylko przy nowej ulicy Nad Seganką.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż w projekcie takie szpalery drzew przyjęto np. wzdłuż nowej ulicy Nad Saganką oraz na dalszym terenie do ul. Św. Wawrzyńca. Przyjęto je również np. wzdłuż dróg wewnętrznych. Wzdłuż głównych dróg (wewnętrznych, publicznych) plan zakłada również przedogródki. To są tereny wolne od zabudowy, na których będzie można urządzić zieleni.

Radny Paweł Sowa zauważył, iż Rada Osiedla złożyła postulat dot. większej ilości szpalerów drzew. Wyliczono, że ich wprowadzenie spowodowałoby dodatkowe koszty.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż chodziło o wprowadzenie jedno lub dwustronnych szpalerów drzew wzdłuż dróg wewnętrznych. Dominowały uwagi dot. nasadzeń obustronnych. I te koszty związane z poszerzeniem pasa drogowego były liczone (wraz z wykupem przez Miasto i ewentualną rozbiórką budynków na terenie przemysłowym).

Radny Paweł Sowa poruszył kwestię przedogrodków na terenie inwestorów. Czy można tam zaproponować szpalery drzew?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU odpowiedział, iż inwestor może je zrealizować, ale zgodnie z zapisami planu nie ma takiego obowiązku. Linia zabudowy (w zależności od miejsca) jest odsunięta.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy wzięto pod uwagę włączenie tego terenu w najważniejsze ciągi komunikacyjne? Czy będzie to dodatkowym obciążeniem? Teren do zainwestowania jest spory. Czy nie będzie się to „kotłować” w samym wnętrzu tego terenu? Czy nie ma innych, alternatywnych rozwiązań? Parkujące samochody będą zawsze blokowały wyjazdy. Czy faktycznie wyznaczone ciągi komunikacyjne będą wystarczające dla tej przestrzeni?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż wyznaczono takie układy komunikacyjne, które będą kręgosłupem i są niezbędne do realizacji tej zabudowy. Wyznaczone ciągi komunikacyjne poprzez swoje parametry mocno wzmacniają ten system. Inwestor wykonuje dodatkowe dojścia i dojazdy, ale jest to już podyktowane samym projektem budowlanym.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy będzie to traktowane jako drogi wewnętrzne, osiedlowe?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż będą to drogi osiedlowe, czyli drogi dojścia i dojazdu do konkretnej zabudowy.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że będą to zatem drogi wewnętrzne w utrzymaniu osiedli, wspólnot.

Pełnomocnik wspólnoty mieszkaniowej przy ul. Kościelnej 33 podkreślił, iż podczas powstania projektu planu powstały kontrowersje związane z lokalizacją drogi publicznej.

Chodziło o jej odległość od budynku wspólnoty przy ul. Kościelnej 33. Intencją wspólnoty był taki przebieg drogi, aby był on korzystny z interesami samej wspólnoty, właścicielami sąsiednich nieruchomości, jak i dla Miasta. Temat omawiany był niejednokrotnie, stąd podziękowania dla Pana Prezydenta B.Gussa za jego wsparcie i umożliwienie udziału w rozmowach. Wspólnota godzi się teraz z projektem planu, natomiast zakłada, że w ramach rozwiązań zawartych w projekcie planu, będzie się starała tak zmaksymalizować pas zieleni zapisany w tym planie, aby spełniał on swoją rolę tzn. był szeroki i efektywny. Porozumienie jest teraz negocjowane przez deweloperów i ZDM.

Pełnomocnik dewelopera poparł wypowiedź swego przedmówcy. Podkreślił, iż trwają prace nad porozumieniem, a jego mocodawcy mają wolę zadośćuczynienia oczekiwaniom (na tyle na ile będzie to możliwe) dwóch wspólnot mieszkaniowych. Jest wola godzenia interesów. I faktycznie obie wspólnoty chciałyby szerszego pasa zieleni. Wspólnoty złożyły w związku z tym uwagi do projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu, nad czym też debatuje teraz Komisja. Uwagi nie zostały przez Prezydenta uwzględnione, jednak mocodawcy (tutaj deweloper) starają się, aby pogodzić te interesy, które nieco się różnicowały, na ile jest to możliwe i na ile umożliwiają to przepisy obowiązującego prawa (zwłaszcza przepisy techniczne dot. infrastruktury podziemnej). Reasumując: wola osiągnięcia porozumienia jest.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła przypomniał, iż wola wywołania całego planu dla Jeżyce Północ to inicjatywa radnych jeszcze poprzedniej kadencji. Cieszy go, że najtrudniejsze fragmenty trafiają do uchwalenia. I faktycznie element drogowy był najtrudniejszym, najbardziej kontrowersyjnym elementem tego planu. Docelowo droga została poprowadzona w takim miejscu, z którego na 100% nikt nie jest zapewne zadowolony, jednak pozwala na zagospodarowanie terenu po stronie południowej i na wprowadzenie izolacji (odsunięcie) od wspólnoty po stronie północnej. Cieszą go negocjacje w układzie 4-ro stronnym: ZDM, deweloper, 2 wspólnoty mieszkaniowe. To jest ostatecznie oczywiście kwestia uzgodnienia szerokości tego pasa, ale też współpracy i jasnego zdania wspólnoty co do rodzaju zagospodarowania tego pasa. Chodzi o takie rozwiązanie, które będzie estetyczne i przyjemne dla wszystkich, ale także o takie, które spełniałoby będzie funkcję izolacyjną.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię przebiegu linii kolejowej.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż jest ona poza planem.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię opinii sąsiadujących z przedmiotowym terenem Rad Osiedli.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż np. Rada Osiedla Sołacz nie przekazała żadnej opinii. Należy jednak zaznaczyć, iż pomiędzy tymi terenami występuje przegroda w postaci infrastruktury (bardzo wysoki nasyp).

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, iż miała na myśli zwiększenie ruchu samochodowego.

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU odpowiedział, iż jeśli chodzi o Radę Osiedla Sołacz, to żadne uwagi nie wpłynęły.

Pan Filip Schmidt – Przewodniczący Zarządu Osiedla Jeżyce zauważył, iż wszyscy zdają sobie sprawę z konieczności pogodzenia interesów. Miasto uchwalając plan chce zminimalizować

koszty i odszkodowania. Jednocześnie obowiązkiem mieszkańców jest dbanie o osiedle Jeżyce i o jakość życia w tym miejscu. W planie tym kluczowe wydają się trzy aspekty. Pierwszym z nich jest publiczny charakter dróg. I tak w przypadku przedmiotowej części Jeżyc C – drogi publiczne stanowią mniejszą część dróg. Istnieje zatem obawa i nasuwa się pytanie, czy oddawać kontrolę nad tymi drogami i nad tym, jak zostaną one zorganizowane? Jaki jest koszt wykupu tych terenów? Pojawiła się dzisiaj kwota wielkości 70mln zł. Na tych terenach usytuowana jest hala, która musiałaby przestać istnieć. Pytanie, na ile będzie duże odszkodowanie dla Miasta w sytuacji, gdy tak i tak ma się tam znaleźć coś innego niż hala? Pytanie kolejne, czy takie wyburzenia będą także obecne na innych kawałkach dróg, które mają mieć charakter prywatny? Druga kwestia dotyczy ciągu pieszych. W pierwszej wersji planu odnajdywały się dwa ciągi piesze. Te ciągi zniknęły. Teraz linie zabudowy zapewniają tę komunikację. Dlaczego w pierwszej wersji planu było to mocniej zabezpieczone i w jakie sposób plan zobowiązuje właściciela terenu do tego, aby te ciągi faktycznie były publiczne? Jeżeli nie ma takich zobowiązań dla właściciela, to będzie to wielki teren z drogą publiczną wschód – zachód. Trzecia rzecz, to zieleni. Jeżyce mają procentowo już teraz niewiele zieleni. Jak duża jest oszczędność na poszczególnych odcinkach, wynikająca z braku zlokalizowania obustronnych szpalerów drzew (w tej chwili szpalery jednostronne)? Argumentem dla odrzucenia tej uwagi są przedogródki. Przedogródki jednak w tym planie, to tereny, które mogą obejmować również wjazdy i wyjazdy, wejścia, dojścia do posesji, ogródki kawiarniane. Suma sumarum może się okazać, że nawet w połowie nie będą one terenami zielonymi. Część Jeżyc C ma te wskaźniki dość niekorzystne. 28% powierzchni biologicznie czynnej dot. całego obszaru, a nie tylko obszaru C. Apeluje w imieniu Osiedla Jeżyce, aby przyjrzeć się wymienionym trzem elementom i zastanowić się nad ich poprawieniem (później np. nasadzenie drzew nie będzie już możliwe).

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż przedstawione wyliczenia dot. dróg wewnętrznych, zmian dróg wewnętrznych na drogi publiczne oraz ewentualnego poszerzenia w celu wprowadzenia dodatkowych szpalerów drzew, wiążą się przede wszystkim z istniejącymi obiektami (np. funkcjonujące składy, magazyny, hale produkcyjne). Dlatego też przy wyliczeniach brano pod uwagę wszystkie te aspekty. To są znaczące koszty. W trakcie analizowania koncepcji Jeżyc brano pod uwagę nie tylko część C, ale i pozostałe części dzielnicy. Powstał wówczas pomysł, wzmacniany przez Radę Osiedla, aby środki finansowe skoncentrować nie na małych skwerkach, ale na wprowadzeniu dużego terenu zielonego. Dzięki temu teren zielony będzie miał właściwą jakość. Jeżeli chodzi o realizację połączeń i przedłużenie ul. Polnej - to też się wiąże z wykupami. Kwestia przedogródków. Tutaj powierzchnia biologicznie czynna nie powinna być mniejsza niż 50% (zapis w projekcie). Powierzchnia ta jest więc dość znacząca. Przedogródki umożliwiają realizację szpalerów drzew. Oczywiście należy brać pod uwagę dojazdy i dojścia. Ciąg pieszy – ustalono, iż powinien zostać poprowadzony w osiowej części terenu ze względu na wytworzenie planu i przestrzeni publicznej pomiędzy budynkami.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż uchwalenie planu pociąga za sobą koszty jego ustalenia związane z wykupem i ewentualnymi skutkami obniżenia wartości nieruchomości. To jest zapis, z którego Miasto musi się wywiązać (przepisy prawa). Z drugiej strony jest presja, aby planów uchylać jak najwięcej. Dbając o to, by Miasto było wypłacalne trzeba balansować pomiędzy oczekiwaniami zainteresowanych dot. umieszczenia „twardych” zapisów w planach miejscowych, a tym, by nie popaść w nadmierne koszty przy uchwalaniu tych planów. Wydaje się, że zapisy, które z jednej strony określają procent obszaru biologicznie czynnego, a z drugiej strony powierzchnię zabudowy, w sposób naturalny, równie twardy jak zapisy o drogach publicznych itp., zabezpieczają niezabudowany teren. Ponadto deweloperzy budujący na tym terenie działają w gospodarce rynkowej, a więc chcą wybudować takie mieszkania, które znajdą klientów. Muszą więc wybudować swoje inwestycje w obszarze przyjaznym i atrakcyjnym. Nie

wydaje się zatem, że należy się obawiać wymienianych zagrożeń. Co więcej, przy zaproponowanych zapisach planów, można oczekiwać rozwiązań, z których wszyscy będą zadowoleni. Tutaj wszystkie strony dążą do rozwiązania satysfakcjonującego wszystkich.

Radny Andrzej Rataj stwierdził, iż pozytywne jest to, że w działaniach uczestniczą przedstawiciele lokalnych wspólnot mieszkaniowych i przyszłych inwestorów. To jest komfort, którego nie było w przypadku wielu inwestycji na Starym Mieście (np. Wzgórze Św. Wojciecha, Garbary, Solna itp.). Jeżeli tutaj uda się osiągnąć kompromis, to będzie go to bardzo cieszyć. Prośba do Przewodniczącego Zarządu Osiedla Jeżyce o wskazanie postulatów podnoszonych w rozmowach (ilość uwzględnionych itp.).

Radny Krzysztof Rosenkiewicz podkreślił, że nie widział jeszcze (od 20 lat), aby ktoś zwiększył powierzchnię biologicznie czynną. Natomiast „naginanie” zapisów dot. jej intensywności jest z kolei na porządku dziennym. Dlatego te kwestie powinny zostać zapisane „na sztywno” w postaci ustaleń planu. Dzisiaj pożądane do zamieszkania są lokalizacje z terenami/w pobliżu terenów zielonych.

Radny Paweł Sowa stwierdził, iż rozumie zabiegi Rady Osiedla, która chciałaby jak najwięcej zieleni, a z drugiej strony rozumie Miasto i koszty związane z wyburzaniem. Czy jest możliwość pogodzenia tych dwóch zdań? Czy jest możliwość dodania szpalerów drzew bez burzenia obiektów?

Radna Halina Owsiana zauważyła, iż na etapie konsultowania zgłoszono wnioski. Część z nich została przyjęta, a część nie. Tak to bywa. Zawsze jest jakiś kompromis. O zieleni można zadbać nawet po powstaniu inwestycji przy udziale Rady Osiedla. Teren można zawsze „dopieknąć” zielenią.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy główny park będzie po stronie inwestora, czy po stronie miejskiej?

Pan Adrian Taratajcio – za-ca kierownika zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż po stronie miejskiej.

Radny Wojciech Kręglewski zauważył, iż wszystko zabezpieczone w przestrzeni publicznej musi być przez Miasto wykupione.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła przypomniał, iż w budżecie zarezerwowano środki na „zieleni Północ” (ok. 10mln zł) między innymi też po to, aby ten plan nie był zbyt oszczędny. Mowa o całości planu dla Jeżyc. Ta rezerwa finansowa zostanie z pewnością częściowo zużyta na ul. Kościelną (wewnętrzna „zielona wyspa”). Drugim dużym wydatkiem będzie na pewno sam zasadniczy park. Tutaj Miasto musi pozyskać nieruchomości. W pierwszej wersji, która nawiązywała do struktury własnościowej i lokalizowała park tylko na gruntach miejskich – park przypominał literę „L” przedzieloną ulicą. Było to coś, co z punktu widzenia funkcjonalności, zupełnie nie miało żadnego uzasadnienia. Dzisiejsza propozycja to zdecydowanie, jeżeli chodzi o jakość życia, lepsze rozwiązanie. Będzie to jednak dla Miasta wyzwanie (choćby nieruchomościowe). Patrząc na strukturę ulicy tzw. nowej Staszica – ona zapewne prędzej, czy później, stanie się ulicą publiczną.

Zastępca Prezydenta Miasta – Bartosz Guss podkreślił, iż w planie nie udało się zrealizować wszystkich uwag Rady Osiedla. To jest obszar silnie zurbanizowany. Dlatego prosi o docenienie szerokości pasa drogowego. Różnica pomiędzy drogą publiczną, a wewnętrzną – to głównie

parametry. Jeżeli chodzi o wytworzenie nowych układów pieszych, to w układzie tak silnie zurbanizowanym nie sprawdzają się ścieżki. Wszyscy pragną zaufać przyszłym inwestorom i użytkownikom w tej kwestii, iż będą oni na tyle odpowiedzialni za tą przestrzeń, że będzie ona przyjazna dla mieszkańców.

Głosowanie: w/s akceptacji sposobu rozpatrzenia uwag zaproponowanego przez Prezydenta Miasta.

„za” – 9 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozpatrzenia uwag zaproponowany przez Prezydenta Miasta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 42/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu przy ulicy Wieruszowskiej w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 1. Projekt uchwały (PU 70/19) zmieniający uchwałę w/s zasad wnoszenia pomników na terenie miasta Poznania

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał przedstawił **Pan Piotr Sobczak - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 70/19) zmieniającego uchwałę w/s zasad wnoszenia pomników na terenie miasta Poznania.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Wyznaczenie przedstawicieli Komisji do Zespołu do spraw wnoszenia pomników na terenie miasta Poznania.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła poprosił o zgłaszanie kandydatur.

Radna Sara Szykowska vel Sęk zgłosiła kandydaturę radnego Krzysztofa Rosenkiewicza.

Radny Filip Olszak wyraził chęć wzięcia udziału w pracach Komisji.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zaproponował przeprowadzenie tajnego.

Głosowanie tajne przeprowadzono (karty do głosowania stanowią zał. nr 3 do protokołu).

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła odczytał wyniki głosowania:

- W głosowaniu udział wzięło 11 radnych. Oddano 10 głosów ważnych i 1 głos nieważny.
- Pan radny Filip Olszak otrzymał 8 głosów
- Pan radny Krzysztof Rosenkiewicz otrzymał 2 głosy

W wyniku głosowania Komisja Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji wyznaczyła na przedstawiciela Komisji do Zespołu do spraw wznoszenia pomników na terenie miasta Poznania – Pana radnego Filipa Olszaka.

Ad. 4. Priorytety prac MPU nad m.p.z.p. w 2019 roku.

Priorytety prac MPU nad m.p.z.p. w 2019 roku przedstawiła Pani Elżbieta Janus - dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej.

Głos z sali wyraził zadowolenie z powrotu do prac nad m.p.z.p. dla obszaru Sołacza.

Ad. 5. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

Przewodniczący
Komisji Polityki Przestrzennej
i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania



Łukasz Mikuła