

Protokół nr 05/2019
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniu 5 marca 2019 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 9 UMP

Porządek posiedzenia:

1. Kontrola polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza.
2. Kontrola sposobu wykorzystania przez Zarząd Dróg Miejskich środków na budowę, przebudowę, modernizację dróg oraz oświetlenie w latach 2016-2019.
3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji i przedstawiła porządek obrad. Zaproponowała, aby w pierwszej kolejności, z uwagi na obecność radcy prawnego, omówić pisma skierowane do Komisji i dotyczące zarzutów, co do działań byłej Dyrektora ZDM.

Ad. 3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Radca prawny UMP – Tomasz Witulski poinformował, że w związku z nowelizacją ustawy o samorządzie gminnym, zagadnienia przedstawione w piśmie powinny być zweryfikowane przez Komisję Skarg, Wniosków i Petycji. Charakter podniesionych tez nosi bardziej znamiona skargi i wniosku, a w niektórych elementach także wniosku o dostęp do informacji publicznej. Co do zasady, Komisja Rewizyjna nie może wypowiadać się samodzielnie w zakresie tych pism. Komisja może potraktować pisma jako sygnał do podjęcia kontroli w sprawie bardzo indywidualnej, co z kolei zawęziłoby pole jej działania. Zdaniem radcy prawnego, właściwym działaniem byłoby przekazanie pism do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z prośbą o rozpoznanie i ustosunkowanie się. Przy sprawach zakończonych wyrokami, poniekąd wychodzi się poza ramy działania Rady Miasta.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przychyliła się do przedstawionego stanowiska i zaproponowała Państwu Radnym takie rozwiązanie. W związku z brakiem sprzeciwu, poprosiła o przygotowanie pisma przekazującego te sprawy.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zgodziła się na przekazanie pism i dodała, że od początku uważała, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jest właściwa do ich rozpoznania.

Ad. 1. Kontrola polityki ekologicznej Miasta Poznania w zakresie dbałości o czystość powietrza.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, w związku z faktem, iż Komisja Rewizyjna otrzymała materiały do kontroli w dniu dzisiejszym, poprosiła, aby następnym razem w takiej sytuacji Wydział przekazał szybciej informację o innym terminie przesłania dokumentów.

Dyrektor Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska UMP – Hanna Grunt wyjaśniła, że materiały zostały wysłane do Wydziału Organizacyjnego zgodnie z ustaleniem – 28 lutego. Przeprosiła za zaistniałą sytuację. Dodała, że dokumenty zostały przywiezione do Urzędu w terminie i potwierdzono ich odbiór.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o możliwość przekazania materiałów w formie elektronicznej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska UMP – Hanna Grunt odpowiedziała, że dokumenty, które będzie można przekazać w tej formie, zostaną przesłane Komisji.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka stwierdziła, że w tym przypadku niemożliwe jest kontynuowanie kontroli w dniu dzisiejszym, a następnie zamknęła ten punkt posiedzenia i przekazała prowadzenie Wiceprzewodniczącej Komisji – Pani Radnej Dorocie Bonk-Hammermeister. Dodała, że kolejne spotkanie planowane jest na 26 marca.

Ad. 2. Rozpoczęcie kontroli sposobu wykorzystania przez Zarząd Dróg Miejskich środków na budowę, przebudowę, modernizację dróg oraz oświetlenie w latach 2016-2019.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister oddała głos Panu Radnemu Łukaszowi Kapustce, który prowadzi przedmiotową kontrolę.

Radny Łukasz Kapustka podziękował za przekazane materiały do tej kontroli. Zapytał, dlaczego w przygotowanym zestawieniu przy niektórych pozycjach wartość zawartych umów wynosi 0 zł.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman odpowiedział, że są to zadania, na które jeszcze nie podpisano umów. Dotyczy to zadań z 2019 roku.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił się z prośbą o przybliżenie terminu podpisania tych umów.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman poinformował, że w przypadku budowy ul. Radyńskiej wpłynęło odwołanie spadkobiercy terenu – umowa będzie mogła być podpisana, gdy odwołanie zostanie rozstrzygnięte przez drugą instancję (spodziewany termin podpisania umowy to lipiec 2019 r). Podpisanie umowy na budowę zatoki autobusowej przy ul. Sypniewo przewiduje się na miesiąc maj. Dodał, że inwestycja przygotowywana jest głównie pod kątem aktualizacji kosztorysów, wystąpienia o zgodę na wycinkę drzew oraz o zgody architektoniczne (prace w terenie odkładane są na termin po spotkaniach z radami osiedli). Z kolei dla przebudowy ul. Kościańskiej aktualizowana jest dokumentacja (w tym kosztorys) i w okolicach czerwca będzie można przystąpić do wyboru wykonawcy. Zagospodarowanie pasa drogowego ul. Naramowickiej (skwer Naramowicka - Boranta) składa się z dwóch zakresów – zieleni oraz części drogowej. Przewidywany termin realizacji zadania to kwiecień-czerwiec. Podejmowane są starania, aby tak podzielić realizację poszczególnych zadań – aby zrealizować je w tym roku. Dla zadania przy ul. Dukielskiej inwestorem zastępczym jest Aquanet. Inwestycja ma kilka źródeł finansowania. Sama realizacja zależy od Aquanetu. Ma w tym przypadku zastosowanie koordynacja prac z innymi gestorami sieci. Do realizacji przebudowy nawierzchni ul. Rumiankowej jest właściwie wszystko przygotowane – jedyną przeszkodą jest drzewo zasiedlone przez pewien gatunek ptaka i wymagane

jest uzyskanie stosownych zgód. Natomiast realizacja budowy ul. Lednickiej ruszy w okolicach maja-czerwca.

Radny Łukasz Kapustka nawiązał do inwestycji na Szczepankowie. Zapytał, co jest tam realizowane, ponieważ w przedstawionej tabeli jest błąd i przy tym osiedlu wpisana jest inwestycja przy ul. Widłakowej, która znajduje się na Umultowie.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman powiadomił, że informacja zostanie poprawiona i przekazana Komisji.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, co dzieje się z inwestycjami (pomysłami) zgłaszanymi przez rady osiedli, które następnie otrzymały negatywne opinie ZDM-u. Poprosił o listę takich pomysłów.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman odpowiedział, że ZDM nie prowadzi takiej listy. Jest natomiast lista zadań, które były pierwotnie (4 lata temu) wyznaczone przez rady osiedli.

Radny Łukasz Kapustka poinformował, że wyliczył różnicę pomiędzy kosztorysami a rzeczywistym wykonaniem inwestycji. Zwrócił się z pytaniem, na jakiej podstawie rada osiedla uchwałała konkretne kwoty, skoro dla niektórych inwestycji różnica ta wynosi np. 300 tys. zł, 53 tys. zł, 190 tys. zł lub 30 tys. zł. W wielu przypadkach okazywało się, że inwestycja „tanieje”, a radom osiedli zostawały środki.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman wyjaśnił, że podając koszty inwestycji, ZDM zawsze opiera się na wartościach kosztorysów inwestorskich. Unika się sytuacji szacowania kosztów na podstawie innych danych. Kosztorysy opracowywane są przez projektantów i trudno jednoznacznie określić skąd bierze się ta różnica. W tym celu byłoby trzeba przeanalizować oddzielnie każdą inwestycję.

Radny Łukasz Kapustka stwierdził, że z jednej strony to dobrze, jeśli takie środki zostają radom osiedli. Zastanowił się jednak, czy jest to dobre rozwiązanie.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman uzupełnił, że rady osiedli są informowane na bieżąco o sytuacji, że zostały im środki finansowe z danej inwestycji. Może się też okazać, że środki osiedla są zbyt małe, aby wykorzystać je do realizacji inwestycji.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, co dzieje się wówczas w takim przypadku.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman odpowiedział, że wtedy ZDM nie podejmuje się realizacji z uwagi na brak finansowania.

Radny Łukasz Kapustka poruszył kwestię wartości „na minusie”. Zwrócił się z pytaniem, czy przykładowa kwota – 2 mln zł oznacza, że tyle zabraknie danemu osiedlu do realizacji zadań, na które zostały przygotowane projekty.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman wyjaśnił to na przykładzie Umultowa. Rada Osiedla zaproponowała realizację kilku ulic. Konieczne było zagospodarowanie wód opadowych poprzez odprowadzenie ich do rowu, który jest oddalony o dość dużą odległość. Połowa kwoty przeznaczona była na budowę kanalizacji deszczowej w ul. Miętowej. Przekroczyło to znacznie zakładaną wartość.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, czy ZDM ma pomysł, co zrobić, aby takie projekty kiedyś zrealizować i pozyskać na nie środki.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska przypomniała historię związaną z odwodnieniem przy ul. Jasna Rola. Zastanowiła się, czy zawsze jest konieczność budowy kanalizacji deszczowej.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman stwierdził, że były takie przypadki, że dzięki swojej zaradności, rady osiedli znajdowały środki i realizowały inwestycje. Następnie przedstawił informację o gospodarowaniu wodami opadowymi.

Radny Łukasz Kapustka zauważył, że niezrealizowane projekty (z powodu zbyt dużej kwoty) przestaną być ważne i będą musiały być za jakiś czas aktualizowane. Prędzej czy później osiedla zwrócą się do Rady Miasta lub Pana Prezydenta o dodatkowe środki.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska wyraziła zdanie, że z punktu widzenia gospodarności, powinno się doprowadzać do realizacji projektów. Nawet jeśli Rada Miasta zgodziłaby się na następną 4-letnią pulę pieniędzy, to i tak wszystkie projekty nie zostaną zrealizowane.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman nie zgodził się z takim stwierdzeniem. Dla przykładu Radzie Osiedla Fabianowo – Kotowo brakuje 408 tys. zł, a posiadali 922 tys. zł. Gdyby dostali tyle samo, inwestycja zostałaby zrealizowana.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że nowa rada osiedla wyjdzie z założenia, że jeśli powstała nowa „czterolatka”, to należy jej się nowy projekt.

Radny Łukasz Kapustka wyraził opinię, że kwestia powinna być uregulowana w przepisach w taki sposób, że jeśli projekt został przygotowany ze środków „czteroletnich”, to powinien zostać zrealizowany w pierwszej kolejności.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman przypomniał, że wszystkie propozycje rad osiedli opiniowane są przez ZDM. Nie zostanie zaopiniowana pozytywnie inwestycja, która nie będzie posiadała finansowania.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, ile pieniędzy brakuje, żeby zrealizować wszystkie projekty. Podkreśliła, że ważny jest efekt rzeczowy inwestycji.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman poinformował, że nie da się dokładnie odpowiedzieć na to pytanie. Środki podzielone są na 32 rady osiedli. Jeśli zsumuje się je wszystkie, pojawia się nadwyżka w wysokości ponad 1,7 mln zł. Kwota nie dotyczy projektów, które są w trakcie opracowywania.

Radny Łukasz Kapustka stwierdził, że nie wiadomo do końca, ile będzie kosztowała realizacja 17 projektów będących w przygotowaniu.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister nawiązała do kwestii preferowania osiedli peryferyjnych. Zapytała, czy w przypadku kolejnej „czterolatki” klucz podziału środków będzie podobny.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że założeniem było, aby były to inwestycje drogowe. W związku z tym trudno było rozdzielić środki na osiedla, gdzie nie ma takiego problemu jak na osiedlach peryferyjnych. Założeniem było wybudowanie dróg i chodników tam, gdzie ich nie było.

Radna Anna Wilczewska dodała, że chodziło o miejsca, gdzie brakuje infrastruktury w całości.

Radny Łukasz Kapustka zastanowił się, czy w takim razie cel został w pełni zrealizowany. Zapytał, czy była taka sytuacja, że powstało oświetlenie, a nie ma tam utwardzonej drogi (np. ze względu na kanalizację).

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman odpowiedział, że było tak w przypadku ul. Podmokłej na Świerczewie.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister poddała pod wątpliwość kwestionowanie przez Komisję decyzji rad osiedli.

Radny Łukasz Kapustka powtórzył, że nie chodzi tu o kwestionowanie, tylko zrealizowanie celu tych środków.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska uznała, że dana rada osiedla zrobiłaby drogę, gdyby miała wystarczającą ilość środków. Dlatego zdecydowała o budowie samego oświetlenia.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman poinformował, że ZDM stara się unikać budowy samego oświetlenia, które w przyszłości może kolidować np. z chodnikiem.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił się z prośbą o przedstawienie sytuacji na Morasku.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman wyjaśnił, że z innych środków niż „czterolatka” opracowywany jest tam projekt dla przebudowy kilku ulic przy skrzyżowaniu ul. Jaśkowiaka i Morasko.

Radny Łukasz Kapustka wyraził zdanie, iż prawdopodobieństwo, że nie uda się zrealizować tych 17 projektów w 2019 roku, jest dość spore.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman zgodził się z tym stwierdzeniem. Oprócz prac projektowych i kwestii finansowania, zawsze pozostaje jeszcze uzyskanie wszelkich zgód i pozwoleń.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, jak inwestycja jest później rozliczana z budżetowego punktu widzenia (w przypadku realizacji w roku następnym).

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman odpowiedział, że w danym zadaniu musi być zapewnione finansowanie. Jeśli środki zapisane są w WPF-ie, ZDM występuje o ich przesunięcie na kolejny rok.

Radny Łukasz Kapustka stwierdził, że Komisja nie otrzymała jeszcze zestawienia dotyczącego uchwał podejmowanych przez poszczególne rady osiedli.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman przekazał informację, że wystąpił o takie zestawienie do Wydziału Wspierania Jednostek Pomocniczych Miasta. Uzyskał odpowiedź, że nie będzie to możliwe z uwagi na fakt, że większość uchwał jest już w archiwum oraz ze względu na nadchodzące wybory do rad osiedli. ZDM przygotowuje taki wykaz. Poprosił o doprecyzowanie, czy chodziło jedynie o uchwały dotyczące inwestycji już wykonanych w terenie.

Radny Łukasz Kapustka zwrócił się z prośbą, aby zestawienie dotyczyło zadań projektowanych oraz tych, które zostały już wykonane.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że ZDM ma też inne zadania i nie chodzi o to, żeby wyłączyć kilku pracowników do sporządzenia takiej informacji. Chodzi o to, aby ustalić, czy przesunięcia wynikają z przeszkód czysto formalnych czy np. z działań rady osiedla.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman wyjaśnił, że dla ZDM-u cały proces rozpoczyna się w momencie zapisania środków w planie finansowym. Wszystko, co dzieje się wcześniej – to działania rady osiedla. Przy podejmowaniu uchwał opiniujących projekt, również pojawiają się opóźnienia. Z zestawienia, o które proszą Państwo Radni (uchwały) nie będą wynikały te okresy opóźnień.

Radny Konrad Zaradny poprosił o przedstawienie przebiegu procesu opiniowania zadań. Znając ten proces, będzie łatwiej zadać pytanie, od czego te kwestie są uzależnione.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman poinformował, że rady osiedli wyrażają swoje opinie poprzez podejmowanie uchwał, które trafiają do WJPM. Wydział wpisuje wszelkie dane (źródło finansowania, cechy projektu) do tabeli, która przekazywana jest do ZDM do zaopiniowania (kryteria: zapisy miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego i stany własności). Jeżeli kryteria są spełnione, zadania zostają zaopiniowane pozytywnie. Następnie WJPM zwraca się do Wydziału Budżetu i Kontrolingu o wpisanie ich do planu finansowego.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zapytała, czy ZDM posiada informacje, kiedy otrzymywał takie tabele.

Radny Konrad Zaradny uznał, że wówczas Komisja otrzyma informację, kiedy dokładnie rada osiedla określa się, co do danej inwestycji.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman zaznaczył, że nie jest w stanie określić, czy Wydział zajmujący się tymi kwestiami prowadzi ewidencję tabel.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że z drugiej strony ta informacja da tylko odpowiedź na pytanie, czy zaniechania, zaległości leżą po stronie rady osiedla czy ZDM-u.

Radny Łukasz Kapustka zauważył, że będzie to zawsze jakiś sygnał i wniosek do przyszłej „czterolatki”.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman podkreślił, że nie należy mylić opóźnień z zaniechaniem. W toku postępowania pojawia się wiele nieprzewidzianych okoliczności i trudności. Zaproponował o zwrócenie się do WJPM o podanie informacji dotyczących wybranych rad osiedli.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, czy było dużo takich zadań, do których ZDM wydał opinię negatywną, a następnie rada osiedla decydowała się na inny projekt.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman wyjaśnił, że ZDM unika sytuacji przyjmowania dużej liczby dokumentacji projektowych. Ważna jest też koordynacja i uzgodnienia z gestorami sieci.

Radny Konrad Zaradny zaproponował, aby zwrócić się do rad osiedli lub zapytać wprost danego radnego osiedlowego, z czym był największy problem przy konkretnej inwestycji. Komisja nie jest w stanie przeanalizować całego procesu dla każdej rady osiedla.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister podkreśliła, że cały czas trzeba mieć na uwadze cel kontroli – czyli sprawdzenie, czy program dobrze funkcjonuje.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zwróciła się z pytaniem, czy 17 projektów w realizacji, posiada zabezpieczenie finansowe.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman potwierdził, że mają one zagwarantowane środki w budżecie.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska stwierdziła, że w takim razie można je potraktować za zrealizowane, ponieważ mają zabezpieczone środki i kiedyś dojdzie do ich wykonania (będzie efekt rzeczowy). Dodatkowo zaproponowała, aby wziąć pod uwagę przede wszystkim te zadania, które nie zostaną zrealizowane (ze wskazaniem przyczyn) oraz te, dla których zostały wykonane projekty.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman nadmienił, że zasady wydatkowania środków zostały określone w zarządzeniu Prezydenta ze stycznia 2016 r. Jednym z ustaleń było to, że rady osiedli, które mają naliczone środki w wysokości mniejszej niż 100 tys. zł, mogą przeznaczyć je na wykonanie remontów.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska poinformowała, że chciałaby uzyskać odpowiedź na pytanie, czy środki nie zostały zmarnowane i czy można było pieniądze przeznaczone na „czterolatkę” wykorzystać bardziej efektywnie.

Radny Łukasz Kapustka wyraził zdanie, że odpowiedź na to pytanie będzie można uzyskać dopiero wówczas, kiedy zostaną opracowane projekty na pozostałe 17 zadań. Stwierdził także, że środki zostały znacząco rozdrobnione.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska uznała, że cel programu jest zasadny. Budowane są drogi w uzgodnieniu z radami osiedli. Dodała, że być może warto zastanowić się nad samą formułą.

Zastępca Dyrektora ZDM – Maciej Heilman wyraził zdanie, że w przypadku, gdy dojdzie do kontynuacji programu, będzie można bardziej „panować” nad wydatkowaniem środków. Rady osiedli mogą wówczas dysponować większą kwotą i będzie można racjonalniej podejmować decyzje (znane będą też projekty). Stwierdził, że dotychczasowy program się sprawdził. Plusem jest to, że decyduje lokalna społeczność, natomiast za jego najsłabszą stronę można uznać podział środków na 32 pule.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zauważyła, że program nie jest stały i może nie być już kolejnego.

Radny Łukasz Kapustka poprosił o całą historię (uchwały, tabele itd.) inwestycji Rady Osiedla Kiekrz.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister, w związku z brakiem innych pytań, przeszła do kolejnego punktu posiedzenia.

Ad. 3. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Pracownik Biura Rady Miasta – Bartosz Wojciech przekazał informację na temat dwóch kontroli z poprzedniej kadencji, które Komisja zakończyła, ale nie zostały one skierowane na sesję Rady Miasta. Sprawa zostanie poruszona najprawdopodobniej na następnym posiedzeniu.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister poprosiła o przesłanie członkom Komisji protokołów tych kontroli.

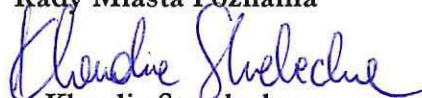
Działacz organizacji pozarządowych – zapytał, czy została już udzielona odpowiedź na interpelację w sprawie umowy dotyczącej Spalarni oraz z jakiego powodu nie został zrealizowany punkt związany z kontrolą polityki ekologicznej Miasta.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister poinformowała, że interpelacja została złożona na sesji 26 lutego i Prezydent ma jeszcze tydzień na udzielenie odpowiedzi. Kontrola będzie kontynuowana na kolejnym spotkaniu z uwagi na fakt, iż Komisja otrzymała materiały w dniu dzisiejszym i nie zdążyła się z nimi zapoznać.

Działacz organizacji pozarządowych – zasugerował, aby w kwestii kontroli w zakresie dbałości o czystość powietrza zaprosić także stronę społeczną – KDO przy Wydziale Ochrony Środowiska oraz przedstawicieli Koalicji Antysmogowej „Bye bye smog”.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister powiadomiła, że posiedzenia Komisji są jawne, a informacje o nich są umieszczane w Biuletynie Informacji Publicznej. Uznała, że można zaprosić stronę społeczną. Wobec braku innych zgłoszeń, podziękowała zebranych i zamknęła posiedzenie Komisji Rewizyjnej.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania**


Klaudia Strzelecka

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 13 marca 2019 r.

SPECJALISTA

Bartosz Wojciech