

Protokół nr 1/2019
z posiedzenia Podkomisji Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia RMP
ds. POSUM
w dniu 30 kwietnia 2019 roku
miejsce posiedzenia: pokój radnych nr 7 UMP

Porządek posiedzenia:

1. Analiza założeń do realizacji decyzji PINB dot. wykonania „Projektu budowlanego zamiennego dla inwestycji realizowanych w POSUM”, harmonogramu wykonania prac związanych z realizacją postanowień ww. decyzji, przygotowania procedury przetargowej, w tym opracowania opisu przedmiotu zamówienia, szacowania wartości przedmiotu zamówienia, określenia źródeł finansowania (DIP) i pozyskania stosownych środków finansowych na realizację inwestycji.
2. Wyjaśnienie kwestii braku kontynuacji świadczeń związanych z egzoszkielem.
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Lista obecności członków Podkomisji stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska otworzyła posiedzenie Podkomisji, a następnie powitała zebranych i przedstawiła proponowany porządek obrad. Poinformowała także, że przebieg posiedzenia jest rejestrowany w formie audio. Nawiązała do przesłanego członkom Podkomisji zakresu prac i uznała go za przyjęty. Zaproponowała, aby w pierwszej kolejności zrealizować punkt porządku obrad związany z egzoszkielem. W związku z brakiem sprzeciwu przeszła do jego realizacji.

Ad. 2. Wyjaśnienie kwestii braku kontynuacji świadczeń związanych z egzoszkielem.

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z wnioskiem, aby na każdym posiedzeniu Podkomisji jej członkowie byli na bieżąco informowani o sytuacji w POSUM.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zaproponowała, aby taka informacja była przesyłana członkom Podkomisji mailowo przed każdym posiedzeniem, a w razie wątpliwości Państwo Radni będą zadawać pytania podczas spotkań Podkomisji.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przedstawił najistotniejsze informacje dotyczące bieżącej sytuacji POSUM. Aktualnie realizowana jest decyzja PINB. Jednostka przygotowuje się także do kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (w zakresie CMS). POSUM otrzymał zawiadomienie z Prokuratury o wszczęciu postępowania przygotowawczego, które będzie wiązało się z wizytami organów śledczych oraz zabezpieczeniem dokumentacji. Ponadto podejmowane są starania w celu usprawnienia pracy poradni - ocena pracy za 2018 rok, ocena I kwartału wykonania kontraktu, przygotowanie do wyznaczenia celów na II kwartał, pozytywne zamknięcie I półrocza. Każdy kontrakt musi być monitorowany. Pierwszy kwartał nie jest do końca zadawalający, natomiast są duże szanse, że pierwsze półrocze zostanie zakończone z wynikiem pozytywnym (wynika to z comiesięcznych analiz).

Radna Halina Owsiana zapytała, czy postępowanie Prokuratury związane jest z zawiadomieniem CBA.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że z treści zawiadomienia wynika, że kontrola jest warunkowana materiałami przekazanymi przez CBA.

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z prośbą o przedstawienie członkom Podkomisji w formie mailowej całej korespondencji z Urzędem Zamówień Publicznych (dot. umowy leasingowej), opinii prawnej w sprawie leasingu, całej korespondencji z Prokuraturą, całej korespondencji dot. wypowiedzenia umowy z firmą Siemens, a także pism i wniosków w związku z uzyskaniem kontraktu z NFZ na szpital Jednego Dnia (korespondencja pomiędzy POSUM a NFZ). Dodała, że przekaże jeszcze Przewodniczącej Podkomisji listę z zakresem dokumentacji związanej z protokołem kontroli CBA.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński, nawiązując do opinii prawnej ws. leasingu, poinformował, że jest w jej posiadaniu. Następnie przekazał informację, że znacząca część korespondencji może zostać przekazana Podkomisji w najbliższy poniedziałek, a reszta dokumentacji – do końca przyszłego tygodnia.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelśka zasugerowała, aby cała wnioskowana dokumentacja została przekazana do końca przyszłego tygodnia, a następnie poprosiła o słowo wstępu w kwestii egzoszkietu.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że od stycznia do kwietnia 2018 roku została zawarta umowa dzierżawy na urządzenie nazywane egzoszkietem, którego wartość szacowana jest na około 120 tys. euro. Przychód w tym okresie wyniósł 5.600 zł. Kwota dzierżawy wyniosła 35 tys. zł. Biorąc pod uwagę znikomość przychodów i znaczną ilość kosztów, poprzednia dyrekcja podjęła decyzję o bezzwłocznym zakończeniu umowy. Strata wyniosła niecałe 30 tys. zł. Pan Dyrektor stwierdził, że z uwagi na sytuację finansową podmiotu, była to decyzja celowa. Niezaprzeczalnym jest fakt, że NFZ nie kontraktuje tego typu usług. Egzoszkiet mógłby być wykorzystywany jedynie do badań komercyjnych. Możliwość zakupu sprzętu (ok. 0,5 mln zł) należałoby zrównoważyć z dość dużą liczbą pacjentów oraz wysoką wyceną świadczeń komercyjnych.

Radna Halina Owsiana zwróciła się z pytaniem, czy na egzoszkiet można było uzyskać dotację europejską.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński przekazał informację, że taką dotację otrzymał Szpital im. Degi.

Radna Halina Owsiana zapytała o kwotę tej dotacji.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska podała, że była to kwota ponad 18 mln zł. Zaznaczyła jednak, że nie był to sam egzoszkiet – Szpital złożył wniosek na kompleksowe usługi rehabilitacyjne (w tym na zakup urządzenia).

Radna Halina Owsiana zastanowiła się, dlaczego tak łatwo zrezygnowano z urządzenia, skoro inny szpital mógł wystąpić i postarać się o taką dotację. Egzoszkiet zaistniał w POSUM jako pomysł bardzo nowatorski, a pracownicy potwierdzają, że cieszył się on dużym zainteresowaniem. Dodała, że komercjalizacja usług jest przyszłościowa.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński podkreślił, że zakup egzoszkieletu przez Szpital im. Degi był tylko częścią dużego projektu, który realizowany jest przez wysoce specjalistyczny szpital, który prowadzi prace naukowo-badawcze. Cele tego projektu znacząco wykraczają poza te, które są określone dla POSUM. Misją POSUM jest zapewnienie podstawowych potrzeb rehabilitacyjnych – głównie osób średnio- i niskozamożnych. Większości osób starszych nie byłoby stać na usługę w kwocie rekompensującej zakup tego sprzętu. Pan Dyrektor poinformował, że jest w stałym kontakcie z koordynatorem Oddziału Rehabilitacji Diennej, który jest zwolennikiem wykorzystania egzoszkieletu w POSUM. Potrzebny jest przejrzysty biznesplan – 0,5 mln zł musiałoby się zwrócić w ciągu 2-3 lat. Następnie nawiązał do dotacji unijnych. Jeśli mowa o WRPO – trzeba wziąć pod uwagę kwestię trwałości projektu, która zazwyczaj oscyluje wokół 5 lat oraz konieczność finansowania przez płatnika publicznego (na tą chwilę nie jest to możliwe).

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zapytała, czy wcześniej pojawił się jakiś plan lub zamysł dotyczący wypromowania tego sprzętu.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że nie natrafił na żaden biznesplan, który uzasadniałby zakup czy pozyskanie egzoszkieletu. Natomiast kadra fizjoterapeutów entuzjastycznie podeszła do efektów tego sprzętu.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska uznała, że mogła to być jedna z przyczyn upadku całej idei związanej z urządzeniem.

Radna Ewa Jemielity nawiązała do wystąpienia przez Miasto lub POSUM o środki unijne na aktywizację osób starszych. Zwróciła się z pytaniem, czy w ramach takiego projektu możliwe jest zakupienie egzoszkieletu.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska wyjaśniła, że Miasto aplikuje o środki unijne wspólnie z pięcioma podmiotami (w tym z organizacjami pozarządowymi i podmiotami medycznymi). W ramach projektu nie przewiduje się egzoszkieletu. Głównym założeniem jest wsparcie seniorów w obszarze zdrowotnym poprzez Dzienny Dom Pomocy Medycznej. Zaznaczyła, że jeśli będzie taka wola, przekaze Podkomisji szczegółowe informacje na temat projektu.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o przekazanie tych materiałów. Stwierdziła, że ten przykład pokazuje, że można w ramach jakiegoś projektu nabyć egzoszkielet.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska dodała, że brakuje w tym celu diagnozy potrzeb w zakresie egzoszkieletu i świadczeń z nim związanych.

Radna Ewa Jemielity zapytała, kto powinien przeprowadzić taką diagnozę.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska przekazała informację, że w diagnozach najczęściej korzysta się z mapy potrzeb zdrowotnych dla Województwa Wielkopolskiego. Ponadto analizowane są możliwości konkursowe i regulaminy. Następnie potrzeby dostosowywane są do zakresu danego projektu, a pod uwagę brana jest także kwestia trwałości projektu i możliwości finansowania. Wniosek składany przez Szpital im. Degi był procedowany w 2018 roku. Wówczas wiadzano, że POSUM nie będzie w stanie zapewnić infrastruktury do realizacji tych projektów.

Radna Halina Owsiana zwróciła się z pytaniem, czy Pan Dyrektor rozważa powrót do koncepcji związanej z egzoszkieletem.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że rozważa ją bardzo poważnie. Natomiast należy wziąć pod uwagę, że obecne zasoby osobowe POSUM realizują przede wszystkim w 80-90% kontrakt z NFZ. W pozostałych godzinach (18.00-20.00) realizowane są dwa ambitne projekty, które są finansowane przez Miasto, dotyczące rehabilitacji osób poniżej i powyżej 60. roku życia. Do tematu komercjalizacji usług można powrócić po sporządzeniu stosownego biznesplanu.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zaproponowała wejście w tym zakresie w kooperację z jednostkami, które zajmują się rehabilitacją w Poznaniu (np. kliniki).

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński zaznaczył, że podobne efekty można uzyskać też za pomocą znacznie tańszych środków. Nie wiadomo, czy inne ośrodki będą skłonne finansować w tak dużym stopniu działanie POSUM.

Radna Sara Szykowska vel Sęk wyraziła zdanie, że kwestia związana z egzoszkieletem była bardzo ambitnym planem. Pani Radna podkreśliła, iż z jej wiedzy wynika, że w większości taki sprzęt dedykowany jest osobom młodszym. Wśród osób starszych może to stanowić blokadę finansową, a ponadto przeciwwskazania zdrowotne mogą uniemożliwić im skorzystanie ze sprzętu. Wyraziła nadzieję, że w ciągu 5-10 lat uda się powrócić do tego projektu, natomiast na dzień dzisiejszy egzoszkielet jest ambitną koncepcją, ale nie dla placówki, jaką jest POSUM. Zwróciła uwagę na tańsze metody.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska, w związku z brakiem kolejnych głosów w dyskusji, zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 1. Analiza założeń do realizacji decyzji PINB dot. wykonania „Projektu budowlanego zamiennego dla inwestycji realizowanych w POSUM”, harmonogramu wykonania prac związanych z realizacją postanowień ww. decyzji, przygotowania procedury przetargowej, w tym opracowania opisu przedmiotu zamówienia, szacowania wartości przedmiotu zamówienia, określenia źródeł finansowania (DIP) i pozyskania stosownych środków finansowych na realizację inwestycji.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że w dniu 26 marca 2019 r. została wydana decyzja PINB w Poznaniu, która w sposób kompleksowy wyznaczyła ścieżkę załatwienia sprawy związanej z uzyskaniem przez POSUM pełnego pozwolenia na użytkowanie. PINB zobowiązał POSUM do sporządzenia i przedstawienia projektu budowlanego zamiennego na wykonanie robót budowlanych polegających na zabudowie podcieni na parterze, wejść do budynku, pogłębieniu istniejącego patio do poziomu posadzki piwnic i jego zadaszeniu, przebudowie całego budynku oraz przebudowie i rozbudowie parkingu na nieruchomości położonej przy Al. Solidarności. Tytuł decyzji obejmuje wszelkie działania, które związane były z uzyskaniem wymaganych prawem pozwoleń na budowę, których we wszystkich zakresach prowadzonych czynności inwestycyjnych niestety nie było. Określony czas na wykonanie tych czynności to 6 miesięcy. Istnieje możliwość prolongowania tej decyzji – a taka konieczność zapewne wystąpi. POSUM nie złożył odwołania od decyzji PINB – stała się ona ostateczna z dniem 23 kwietnia 2019 r. Po otrzymaniu decyzji podjęto działania mające na celu ustalenie zakresu czynności, aby zrealizować jej zapisy. Działań przygotowawczych jest dość dużo. W celu uzyskania projektu zamiennego wyszczególniono następujące czynności: pozyskanie doradztwa technicznego, zinwentaryzowanie posiadanej w POSUM dokumentacji projektowej (aktualnie niekompletna, wybrakowana), analiza kompletności dokumentacji (m.in. w odniesieniu do zidentyfikowanych pozwoleń na budowę i zgłoszeń robót budowlanych), analiza zidentyfikowanej dokumentacji (pod kątem uzgodnień, odstępstw), uzyskanie opisu przedmiotu zamówienia,

przygotowanie SIWZ, przygotowanie procedury przetargowej. Pan Dyrektor podkreślił, że opis przedmiotu zamówienia poprzedzony wskazanymi czynnościami będzie trwał około 5 miesięcy. Aktualnie przeprowadzona została archiwizacja znaczącej części dokumentacji projektowej, wykonawczej i inwestycyjnej, która znajduje się w POSUM. Dokumentacja była rozproszona w komputerach i biurach różnych osób. Fachowe biuro archiwistyczne przeprowadziło kwerendę i zarchiwizowało ten zbiór. Do przeanalizowania pozostały twarde dyski komputerów. Obecnie 30% zbiorów zostało przeanalizowanych i stwierdzono ich przydatność do dalszych działań w ramach opisu przedmiotu zamówienia. Dodał, że gotowy projekt zamienny zostanie przedłożony PINB celem uzyskania stosownych pozwoleń na budowę. W ramach projektu zakłada się również przygotowanie kosztorysu całej inwestycji budowlanej.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zapytała, na jaki maksymalny czas może być prolongowana decyzja oraz czy Pan Dyrektor w przedstawionym terminarzu uwzględnił uzupełnienie bądź stworzenie nowej dokumentacji.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński powiadomił, że zwróci się do prawników z pytaniem dotyczącym prolongowania, a następnie udzieli Podkomisji odpowiedzi. Odnosząc się do kwestii dokumentacji, poinformował, że prawdopodobnie nie da się jej dokończyć. Konieczne będzie także przeprowadzenie procedury związanej z przeniesieniem praw autorskich. Istniejąca dokumentacja natomiast może przydać się do stworzenia na nowo całego projektu. Zwrócił uwagę na niebezpieczeństwa związane ze stanem dokumentacji. Kwerenda ma również znaczenie dla działań kancelarii prawnej, która w imieniu POSUM ma wyegzekwować czynności, które w ramach umowy nie zostały wykonane. Dodał, że POSUM dysponuje umowami, ale nie wiadomo, co w ich efekcie zostało zrobione.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zwróciła się z pytaniem, czy dokonano odbiorów prac oraz gdzie zostało to potwierdzone.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że odbiory miały miejsce (podpisano protokoły odbioru), ale istnieje podejrzenie, że potwierdzono wykonanie robót, które w rzeczywistości nie zostały wykonane. Ponadto brakuje wielu dzienników budów. Niektóre inwestycje zostały wykonane tylko częściowo – różne umowy nakładały się na siebie.

Radna Halina Owsiana nawiązała do 2014 roku i rozpoczęcia prowadzenia inwestycji przez nowego Dyrektora. Pani Radna stwierdziła, że musiał on dokonać wówczas zgłoszenia w Wydziale Urbanistyki i Architektury, a następnie otrzymać dziennik budowy – aby w ogóle zacząć cały proces. Zastanowiła się, czy takich dokumentów nie można pozyskać właśnie z tego Wydziału.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński wyjaśnił, że dokumenty zostały pozyskane w wyniku kontroli PINB – łącznie z decyzją Prezydenta Miasta Poznania z 2013 roku, dotyczącą ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. Została ona przekazana Podkomisji przez Biuro Rady Miasta.

Radna Halina Owsiana poddała pod zastanowienie, co mogło stać się z dziennikami budów. Zaskakująca jest ilość braków.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter poinformował, że pewne dokumenty związane z rozpoczęciem pierwszej inwestycji były przygotowane zanim Dyrektor Nycz objął to stanowisko. Głównym problemem było wówczas znalezienie źródeł finansowania inwestycji. Proces inwestycyjny został uruchomiony dopiero przez Dyrektora Nycza. Większość inwestycji było realizowanych w formule „zaprojektuj i wykonaj”. Obowiązek pozyskania dokumentacji przenoszono często na wykonawcę. Ponadto z dokumentów przytoczonych w decyzji PINB

wynika, że w sierpniu 2013 roku wydano decyzję pozwolenia na budowę (materiały musiały być przygotowane wcześniej).

Radna Ewa Jemielity zapytała, gdzie aktualnie znajdują się te dokumenty.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter powtórzył informację na temat opracowywania zbiorów przez archiwistów. Zbiory zostały uporządkowane i skatalogowane, natomiast nie ma obecnie wiedzy o ich zawartości. Doradcy technicznemu oraz radcy prawnemu należy przedłożyć informację, który dokument ze zbioru posiada wszystkie wymagane przepisami prawa pieczętki. Następnie będzie możliwe określenie stopnia kompletności całej dokumentacji i rozwiązanie kwestii związanej z prawami autorskimi.

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z pytaniem, w jaki sposób POSUM ma zamiar dotrzymać terminu półrocznego, skoro do przeanalizowania pozostało jeszcze 70% dokumentów. Działania można było rozpocząć dużo wcześniej – chociażby już w kwietniu ubiegłego roku, kiedy Pan Dyrektor Richter objął stanowisko.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński zaznaczył, że czynności podjęto znacznie wcześniej, niż kiedy decyzja PINB wpłynęła do POSUM – była to jesień ubiegłego roku.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter nawiązał do zespołu interdyscyplinarnego powołanego przez Pana Prezydenta Jaśkowiaka, którego wynikiem jest raport o stanie jednostki. Podejmowano w jego ramach czynności mające na celu ustalenie bieżącej sytuacji. Działania prowadzone były m.in. przez radcę prawnego, który obecnie kontynuuje je w POSUM. Pan Dyrektor dodał, że w czerwcu 2018 roku zwrócił się do PINB o podjęcie czynności, które wiązały się z analizą sytuacji i działaniami przygotowawczymi. Następnie PINB przeprowadził stosowną kontrolę, w wyniku której stwierdzono duże rozbieżności pomiędzy dokumentacją wynikającą z pozwolenia na budowę a sytuacją rzeczywistą. Polecono wówczas wykonanie dokumentacji inwentaryzacyjnej budynku. Ze względu na złożoność procesu decyzją PINB było objęcie jednym pozwoleniem na budowę wszystkich czynności prowadzonych w POSUM od 2014 roku. Dodatkowo dokumentacja służąca opisowi przedmiotu zamówienia musi uwzględniać również kwestie inwentaryzacji instalacji. Jedną z rozbieżności dotyczy przebudowy drugiego piętra pod kątem Szpitala Jednego Dnia (niesprawna instalacja gazów medycznych).

Radna Halina Owsiana zapytała, czy dopiero przy wykryciu problemu z instalacją zorientowano się, że wystąpiły takie rozbieżności.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter odpowiedział, że zorientowano się w momencie zawiadomienia o kontroli NFZ w zakresie złożonej aplikacji na udzielanie świadczeń w zakresie działania Szpitala Jednego Dnia. Okazało się, że instalacja gazowa była wykonywana przez dwa różne podmioty i najprawdopodobniej zlecenie czynności drugiemu podmiotowi spowodowało utratę gwarancji pierwszej instalacji. Następnie próbowano dowiedzieć się, co jest powodem utraty drożności instalacji. Spowodowało to brak możliwości wystąpienia do Sanepidu o zgodę na zatwierdzenie przestrzeni do udzielania świadczeń. Warunkiem było m.in. przedłożenie dokumentacji technicznej pozwolenia na użytkowanie. Dodał, że stworzenie tego oddziału zmienia funkcjonowanie jednostki – będzie to miało wpływ na wykonanie zamienną dokumentacji projektowej. Dla przykładu – klasy odporności pożarowej uzależnione są od rodzaju udzielanych świadczeń.

Radny Konrad Zaradny poprosił o przedstawienie procesu po złożeniu projektu i zaopiniowaniu go przez PINB.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter zaznaczył, że jest to przypadek szczególny. W normalnym trybie wnioski o wydanie decyzji pozwolenia na budowę składa się do Wydziału Architektury. W obecnej sytuacji POSUM, rolę nadrzędną pełni PINB. To Powiatowy Inspektor wyda, w tym przypadku, pozwolenie na budowę. Znowelizowane przepisy Prawa budowlanego wymagają przedłożenia tylko projektu budowlanego (pełnobraźowego). Pan Dyrektor zwrócił uwagę na różnicę pomiędzy dokumentacją budowlaną a wykonawczą. Obecnym wyzwaniem jest przede wszystkim uzgodnienie, co POSUM ma realizować. Nawiązał także do kontraktowania usług w zakresie „chirurgii jednego dnia”.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński dodał, że na chwilę obecną trudno oszacować koszty. Dopiero na etapie działań związanych z opisem przedmiotu zamówienia będzie znane wynagrodzenie projektanta, a następnie, po przedstawieniu projektu z dokładnym kosztorysem – znany będzie koszt całej inwestycji.

Radny Konrad Zaradny nawiązał do rozbieżności protokołów odbioru ze stanem faktycznym. Zapytał, jak wygląda rozliczenie w przypadku, kiedy Miasto udziela dotacji jednostce. Zwrócił się także z pytaniem, czy wyciągnięto jakiegokolwiek wnioski z sytuacji, jaka zaistniała w przypadku POSUM.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska odpowiedziała, że każdorazowo w przypadku dotacji na zadania inwestycyjne zawierana jest stosowna umowa z zapisami opartymi o WPF. W celu uruchomienia danej transzy niezbędne jest pozyskanie następujących dokumentów: wniosek kierownika jednostki o uruchomienie transzy, faktura potwierdzająca wykonanie zadania (wraz z odpowiednimi zatwierdzeniami pod względem merytorycznym itp.) i protokół odbioru robót (częściowy bądź końcowy). Dokumenty, na podstawie których przelewano transze, spełniały wymogi. Na protokołach, które otrzymał Wydział znajdowało się potwierdzenie wykonania robót. Natomiast w ramach prowadzonego badania oceny sytuacji podmiotów leczniczych, kiedy poproszono o dokumentację ze strony POSUM, okazało się, że są rozbieżności w protokołach odbioru.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy były to protokoły różnej treści.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska potwierdziła, że tak i dodała, że z tego wyniknęła prośba Pana Prezydenta o skontrolowanie procesów inwestycyjnych.

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z pytaniem, kto przygotowywał protokoły dla Miasta. Musiały się tam znajdować podpisy kilku osób.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska poinformowała, że znajdowały się tam podpisy osób wskazanych do odbioru. Każdorazowo były to inne osoby – w zależności od posiadanych kompetencji.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy zwrócono się do tych osób o wyjaśnienia lub zgłoszono sprawę do Prokuratury.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska wyjaśniła, że przekazano to jako materiał do kontroli prowadzonej przez CBA.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że w protokole CBA nie ma odniesień do tej sytuacji. Pani Radna wyraziła zdziwienie, że tak poważne nieprawidłowości nie zostały zgłoszone.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński podkreślił, że działania prowadzone są wielotorowo.

Radna Ewa Jemielity zaznaczyła, że po raz kolejny mówi się o działaniach wielotorowych. Zapytała, jakie kroki podjęto, skoro Miasto od dawna wie, że protokoły były fałszowane. Powtórzyła, że w dokumentach kontrolnych brakuje wzmianki na temat fałszowania protokołów odbioru.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska poprosiła Pana Dyrektora o wyjaśnienie, czy zidentyfikowano osoby odpowiedzialne za tą sprawę oraz czy wyciągnięto wobec nich jakiekolwiek konsekwencje.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że ze względu na dużą skalę liczby niewiadomych, w pierwszej kolejności skoncentrowano się na tym, aby wystosować roszczenia o usunięcie wad do wykonawców, którzy zawinili. Równoległe będą też zgłoszenia do Izby Budowlanej, związane z zaniedbaniami poszczególnych osób. Aby stwierdzić ewidentne zaniedbanie, niezbędne jest posiadanie pełnej dokumentacji. Pan Dyrektor dodał, że chce zabezpieczyć roszczenia POSUM na drodze cywilno-prawnej. Na pytanie Przewodniczącej Podkomisji odpowiedział, że każdy przypadek poświadczenia nieprawdy zostanie rozliczony.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdanie, że to Miasto jest od rozliczania takich spraw.

Radny Konrad Zaradny zgodził się ze stwierdzeniem, że w pierwszej kolejności należy zabezpieczyć roszczenia wobec wykonawcy.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zapytała, czy wykonawcy mogą posiadać jakiekolwiek dokumenty, które mogłyby okazać się pomocne przy sporządzaniu kwerendy.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński stwierdził, że na drodze cywilno-prawnej nie ma możliwości wystąpienia o dokumenty, jeśli są one własnością wykonawcy. Następnie Pan Dyrektor nawiązał do zgłoszenia skierowanego do CBA o przeprowadzenie postępowania kontrolnego. Zakres tych badań był również do pewnego stopnia ograniczony z uwagi na fakt, iż nie było to śledztwo czy dochodzenie. Wyraził nadzieję, że czynności prokuratury i wskazanie konkretnych paragrafów spowodują, że organy śledcze zgłębią ten temat.

Radna Halina Owsiana zwróciła się z pytaniem, czy parking został prawidłowo wybudowany i oddany do użytku, czy patio zostało zweryfikowane zgodnie z zaplanowaną inwestycją oraz czy inne elementy prezentowane radnym (m.in. dach, solary) posiadają wszelkie konieczne odbiory. Zapytała także czy jest to całościowy „bałagan” czy dotyczy on tylko kwestii Szpitala Jednego Dnia.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że jest to „bałagan” całościowy.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy przy otwarciu i świętowaniu odbioru obiektu wszyscy zostali oszukani w kwestii prawidłowości funkcjonowania i odbiorów.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński wyraził zdanie, że zapewne w trakcie tej wizytacji nie prezentowano dokumentów i rozliczenia inwestycji.

Radna Halina Owsiana zastanowiła się, kto przez ostatnie 4 lata weryfikował te kwestie.

Kierownik w Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Monika Suchorzewska poinformowała, że z pewnością dla wszystkich inwestycji finansowanych przez Miasto były stosowne odbiory. Bez protokołów odbioru nie zostałyby przekazane środki finansowe. Podobnie jest w przypadku termomodernizacji finansowanej przez NFOŚiGW i WFOŚiGW. Pod protokołami obiorów podpisywali się branżowcy i pracownicy POSUM wskazani do odbioru.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy Miasto zgłosiło do Prokuratury kwestię podpisywania różnych protokołów odbioru (co jest niezgodne z prawem) oraz fakt, że żadna inwestycja nie jest prawnie i rzetelnie odebrana (poświadczenie nieprawdy). Zwróciła się także z pytaniem, czy wyciągnięto jakiekolwiek konsekwencje w stosunku do osób, które są zatrudnione w POSUM. Pani Radna dodała, że domniemywa, iż w niektórych przypadkach mogło dochodzić nawet do niszczenia dokumentacji.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska przekazała informację, że Miasto Poznań w drugim wniosku o przeprowadzenie działań kontrolnych wskazało również obszar wszystkich inwestycji prowadzonych w latach 2014-2017. W toku kontroli, POSUM przedkładał dokumentację, łącznie z protokołami odbioru i informacją o wykonaniu umów. Pani Dyrektor zaznaczyła, że nie wie, dlaczego ustalenia CBA są właśnie takie. Zgodnie z procedurą, w wyniku stwierdzonych nieprawidłowości, CBA przekazuje materiał Prokuraturze – do postępowania karnego. Prokuratura wszczęła śledztwo w trzech sprawach. Na pytanie Pani Radnej Ewy Jemielity odpowiedziała, że Miasto w tym przypadku wskazało do zbadania przez CBA cały obszar inwestycji.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zwróciła się z pytaniem, czy CBA widziało rozbieżności w protokołach.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że CBA widziało całą dokumentację.

Radna Halina Owsiana wskazała, że z protokołu CBA nie wynika, że rozbieżności w protokołach odbioru zostały zauważone.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że CBA nie otrzymało dwóch rozbieżnych, sfałszowanych protokołów, skoro badało tylko dokumentację w POSUM.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska dodała, że CBA widziało przepływy i dokumentację potwierdzającą przyjęcie dotacji. Miasto nie wie, jakie dokumenty na miejscu (w POSUM) badało CBA. Prezydent udzielał tylko pewnych wyjaśnień.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński udzielił informacji, że w ramach kontroli m.in. przesłuchiowano pracowników jednostki. Zarzuty w postępowaniu kontrolnym postawiono wyłącznie byłym Dyrektorowi POSUM. Wyraził nadzieję, że postępowanie prokuratorskie pozwoli głęboko wnikać w kwestie m.in. dualizmu dokumentów. Prokuratura może jednoznacznie określić, czy doszło do przestępstwa. Do wyjaśnienia przez organy ścigania pozostaje też sprawa współudziału w pewnych czynnościach wykonawców, projektantów, osób szacujących wartość zamówienia czy osób biorących udział w obsłudze prawnej itd.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska zapytała o podejrzenia w stosunku do konkretnych pracowników o poświadczanie nieprawdy. Zastanowiła się, czy nie warto rozważyć odsunięcie osób, co do których istnieje takie podejrzenie.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński odpowiedział, że nie ma takich podejrzeń, ponieważ obecni pracownicy zeznawali, że nie brali udziału w tych czynnościach. Następnie podkreślił, że wszystkie osoby, co do których nabrał podejrzeń, aktualnie nie pracują w POSUM.

Radna Ewa Jemielity nawiązała do różnych treści protokołów znajdujących się w POSUM i Wydziale Zdrowia i Spraw Społecznych. Zapytała, jakie czynności (w zakresie zawiadomienia organów ścigania i odsunięcia pewnych osób od obowiązków) podjął Wydział, jeżeli dokumenty

zostały sfalszowane. Dodała, że każdy obywatel, który ma świadomość możliwości popełnienia przez kogoś przestępstwa, ma obowiązek zgłoszenia tego odpowiednim organom.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński dopowiedział, że dwie osoby, które mogły brać bezpośrednio udział w tym procesie, nie pełnią obowiązków. Ponadto w czerwcu 2018 roku zostały zabezpieczone dyski komputerów, których używały te osoby. Zarchiwizowanie dokumentów również miało na celu ich zabezpieczenie.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska nawiązała ponownie do drugiego wniosku Prezydenta w sprawie przeprowadzenia kontroli oraz do informacji na ten temat, którą otrzymała Komisja Zdrowia i Spraw Społecznych na posiedzeniu w dniu 8 lipca 2018 r. (łącznie z raportem oceny działalności POSUM). Zwróciła następnie uwagę na kompetencje Prezydenta i Rady Miasta na wpływanie na kierownika podmiotu w związku ze stosunkami prawnopracowniczymi. Na dzień dzisiejszy zostało wszczęte śledztwo. Nie ma jeszcze postępowania „przeciwko osobom”, jest za to postępowanie „w sprawie”. Pani Dyrektor podkreśliła, że na dzień dzisiejszy nie dowiedziono winy żadnego z pracowników.

Radna Ewa Jemielity powtórzyła pytanie na temat powiadomienia o fakcie fałszowania dokumentów.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska zaznaczyła, że nie było mowy o fałszowaniu, tylko o informacji na temat rozbieżności w dokumentach.

Radna Halina Owsianka poprosiła o wyjaśnienie, czy były to dwa sprzeczne dokumenty.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska potwierdziła, że podpisy znajdowały się na dwóch różnych protokołach, natomiast podkreśliła, że bazowano na dokumentach, które zostały przedstawione Wydziałowi (być może protokół tożsamy z tym, który jest w Wydziale, znajduje się w POSUM).

Radna Halina Owsianka poinformowała, że w związku z tym, iż zauważono taki fakt, zobowiązuje Pana Dyrektora Albińskiego do złożenia stosownego doniesienia do prokuratury. Ponadto zapytała, czy sprawa dotyczy osób, które nadal pracują w POSUM i zazwyczaj podpisywały się pod tego typu dokumentami.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o przedstawienie Podkomisji tej dokumentacji, która zawierała nieprawidłowości oraz treści zawiadomienia, o które wniosowała Pani Radna Owsianka.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński, w związku z głosem Pani Radnej Owsianej, zapewnił, że obecni pracownicy nie mają takiej możliwości, aby niszczyć dokumentację.

Uczestnik posiedzenia Podkomisji wskazał na nieścisłość ze strony Pani Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych, która wcześniej zaznaczyła, że wystąpiła niezgodność między protokołem znajdującym się w Urzędzie Miasta a protokołem z POSUM. Dodał, że Pani Dyrektor powiedziała, iż kontrola prowadzona była przez CBA, które nie miało dostępu do dokumentów znajdujących się w Mieście.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska podkreśliła, że nie ma wpływu na metodologię kontroli CBA, które nie oczekiwało dokumentów ze strony Prezydenta czy Urzędu Miasta.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter dodał, że w trakcie kontroli dokumenty były przygotowywane i przekazywane agentom upoważnionym do przeprowadzenia czynności. Poza tym osoby wzywane do wyjaśnień (m.in. pracownicy) zobowiązane były to składania oświadczeń. Pan Dyrektor zaznaczył, że nie wie, jakie dokumenty (w tym w jakiej ilości i zakresie) zostały złożone do CBA. Zawiadomienie w sprawie kontroli było skierowane przez Pana Prezydenta, a sama kontrola odbywała się w POSUM.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński uzupełnił, że dokumentacja jest obecnie przedmiotem śledztwa.

Radna Ewa Jemielity nawiązała do możliwości odniesienia się przez jednostkę kontrolowaną do zapisów protokołu kontroli CBA.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński poinformował, że zgadza się ze sformułowaniami użytymi w protokole kontroli, a ponadto są one na tyle pojemne, że wyczerpują znamiona związane z kwestią dualizmu dokumentów. Pan Dyrektor zaznaczył, że nikt z przedstawicieli POSUM i Miasta nie użył podczas posiedzenia sformułowania o „fałszowaniu” dokumentów. Dodał, że należy ustalić, który z dwóch dokumentów jest dokumentem miarodajnym – w oparciu o pozostałą dokumentację. Ponadto oświadczył, że jeśli znajdzie do tego podstawy, wystąpi do organów ścigania o uwzględnienie w ramach postępowania – podejrzenia o poświadczeniu nieprawdy.

Radna Halina Owsiana stwierdziła, że czytając protokół CBA odniosła wrażenie, że większość informacji była przekazywana listownie. Zapytała o sposób składania wyjaśnień w toku kontroli.

Zastępca Dyrektora POSUM – Sławomir Richter powtórzył, że np. Pan Dyrektor Nycz składał pisemne oświadczenia. Pracownicy POSUM byli wzywani na indywidualne spotkania w celu składania takich oświadczeń bądź kierowano do nich pisma o złożenie stosownych wyjaśnień. Jest istotna różnica pomiędzy osobami zatrudnionymi w jednostce kontrolowanej a osobami spoza tej jednostki (prawdopodobnie od tego uzależniona jest formuła prowadzenia kontroli).

Radna Ewa Jemielity zwróciła się z pytaniem, co zawiera opinia prawna w sprawie leasingu.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński wyjaśnił, że opinia została zlecona przez POSUM kancelarii prawnej w celu uzyskania odpowiedzi na pytanie, jakie czynności jednostronne może podjąć jednostka w przedmiocie umowy leasingu, dzierżawy i zakupu na raty. Okazało się, że zakres działań POSUM w tym zakresie jest bardzo ograniczony.

Radna Ewa Jemielity poruszyła kwestię zwrócenia się w tej sprawie do Urzędu Zamówień Publicznych.

Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych UMP – Magdalena Pietrusik-Adamska poinformowała, że po otrzymaniu opinii biegłego na temat trzech postępowań, przekazano wnioski o przeprowadzenie kontroli celem ewentualnego unieważnienia postępowań do Prezesa UZP. Pod koniec zeszłego tygodnia wpłynęła informacja o wszczęciu postępowania przez UZP, które ma na celu weryfikację zasadności wystąpienia do sądu. Natomiast POSUM został wezwany do złożenia dokumentacji dotyczącej jednego z postępowań – dotyczącego leasingu operacyjnego.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdanie, że Prezes UZP podjął bardziej konkretne działania.

Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński dopowiedział, że opinia prawna wskazuje na możliwość wystąpienia do sądu przez Prezesa UZP o unieważnienie tej umowy.

Ad. 3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska, podsumowując, nawiązała do dokumentów, o jakie wnioskowały Panie Radne oraz do kwestii bieżącego informowania Podkomisji drogą mailową o sytuacji w POSUM. Ustaliła termin kolejnego posiedzenia na 21 maja o godz. 16.00.

Radna Ewa Jemielity, nawiązując do kwestii zgłoszenia możliwości popełnienia przestępstwa, uznała, że zasadnym byłoby, aby Pan Dyrektor zajął się tą sprawą w porozumieniu z Panią Dyrektorem Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska, w związku z brakiem innych głosów i wniosków, podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie Podkomisji.

**Przewodnicząca Podkomisji
Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia RMP
ds. POSUM**

Monika Danelska

Sporządził:
Bartosz Wojciech BRM
w dniu 9 maja 2019 r.

SPECJALISTA

Bartosz Wojciech