

Rada Miasta Poznania
Podkomisja Rodziny,
Polityki Społecznej
i Zdrowia ds. POSUM

PROTOKÓŁ NR 3/2019

z posiedzenia Podkomisji Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM

w dniu 10 czerwca 2019r.

Posiedzenie Podkomisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, któremu przewodniczyła Przewodnicząca Podkomisji Monika Danelska, odbyło się w pokoju radnych nr 3 w Urzędzie Miasta Poznania, pl. Kolegiacki 17.

W posiedzeniu wzięło udział 5 członków Podkomisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Zaproszenie na posiedzenie Podkomisji stanowi *załącznik nr 1* do protokołu.

Lista obecności członków Podkomisji stanowi *załącznik nr 2* do protokołu.

Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu Podkomisji stanowi *załącznik nr 3* do protokołu.

Porządek obrad był następujący:

1. Centrum Medycyny Senioralnej.
2. Analiza sytuacji finansowej POSUM wg stanu na 31.12.2017 r., 31.03.2018 r., 31.12.2018 r.,
3. Sprawy wniesione. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Podkomisji - Monika Danelska otworzyła posiedzenie i poinformowała radnych, że przebieg posiedzenia jest rejestrowany w formie audio w celu sporządzenia protokołu. Poinformowała też o potrzebie zmiany, za zgodą radnych, porządku obrad i dodaniu na początku punktu dotyczącego Centrum Medycyny Senioralnej.

Ad 1. Centrum Medycyny Senioralnej.

Głos zabrał pan **Krzysztof Albiński - Dyrektor POSUM**, który pokrótce wprowadził w temat budowy CMS, przypominając, że w związku z wykrytymi nieprawidłowościami w zakresie realizacji inwestycji jaką jest CMS, Miasto Poznań podjęło decyzję o wycofaniu dotacji, co skutkowało poinformowaniem wykonawcy o wstrzymaniu realizacji inwestycji. Podjęte zostały rozmowy dwustronne, a następnie trójstronne między POSUM, Miastem Poznań a konsorcjum Siemens-Kosbud w zakresie możliwości sanowania umowy i przejęcia realizacji inwestycji przez Miasto Poznań jako inwestora. Rozmowy ustały, kiedy stwierdzono nieprawidłowości na etapie zawierania umowy, na co też została zwrócona uwaga przez Centralne Biuro Antykorupcyjne, które wystosowało pismo nakazujące zamawiającemu rozważenie podjęcia działań prawnych zmierzających do unieważnienia kontraktu.

Radna Ewa Jemielity zapytała, kiedy wpłynęło pismo od CBA i czy można je zobaczyć. Poprosiła też, by na przyszłość korespondencja była przekazywana wcześniej.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że jest to pismo z listopada.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o jak najbardziej szczegółowe przytoczenie jego treści. Poprosiła też o przekazanie wszystkich pism mogących wspomóc prace Podkomisji zgodnie z jej harmonogramem.

Radca prawny Mec. Paweł Świdorski wtrącił, że z jego wiedzy wynika, że Podkomisji została przekazana informacja dotycząca obszarów zagadnień umowy CMS i jeśli Podkomisja jest zainteresowana przekazaniem wszystkich pism dotyczących tej kwestii, to jest taka możliwość.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danelska przyłączyła się do prośby pani radnej, by przekazano stosowną korespondencję.

Radna Halina Owsiana wtrąciła, że dokumenty powinny być albo przekazywane, albo referowane przez Dyrektora POSUM, aby każda ze stron była przygotowana do dyskusji.

Radca prawny przypomniał, że podczas dwóch ostatnich posiedzeń Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia, w których uczestniczył, mówił o piśmie z CBA, jednak Komisja nie zasygnalizowała chęci otrzymania tej korespondencji.

Radna Ewa Jemielity poprosiła o krótkie zreferowanie rzeczonego pisma z CBA do POSUM.

Radca prawny opowiedział, że w kontekście nieprawidłowości stwierdzonych w związku z zawarciem umowy tj. poinformowaniu wykonawcy przez dyr. Nycza o rozstrzygnięciu postępowania przetargowego jak też zawarciu umowy 29 stycznia, CBA nakazało przeanalizowanie kwestii nieważności tej umowy w związku z naruszeniem art. 93 ust. 1 pkt 4 ustawy prawo zamówień publicznych. Najkorzystniejsza oferta opiewała na kwotę 68 mln zł i 10 stycznia zostało ogłoszone rozstrzygnięcie przetargu, w którym wybrano tę ofertę, choć w tamtym momencie, mimo założenia przeznaczenia na to zamówienie 48 mln zł, zabezpieczonych środków na inwestycje w POSUM było około 30 mln zł. W momencie składania ofert zamawiający podał wyższą kwotę, niż w rzeczywistości posiadał, a tym bardziej nie miał zabezpieczonych 68 mln zł, na które została podpisana umowa. Dodał też, że zamawiający nie może stwierdzić nieważności umowy, a jedynym podmiotem, który może wszcząć postępowanie o unieważnienie jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy w takim razie zostało to zgłoszone do Prezesa.

Radca prawny odpowiedział, że tak i kontynuował wypowiedź, że w wyniku analizy przeprowadzonej na zlecenie POSUM stwierdzono, iż doszło do naruszenia ww. przepisu ustawy prawo zamówień publicznych, co przekazano w odpowiedzi do CBA, i zobowiązano się do wystosowania wystąpienia do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, który może wszcząć postępowanie o unieważnienie umowy zawartej w trybie zamówień publicznych. Taki wniosek został złożony 12 marca i wnosił albo o wszczęcie postępowania, albo o przeprowadzenie własnej kontroli. W odpowiedzi z 22 marca Prezes Urzędu Zamówień Publicznych poinformował, że nie przeprowadzi własnej kontroli, gdyż ustalenia po kontroli CBA są wystarczające. Jeśli Prezes uzna za zasadne skierowanie powództwa do Sądu Okręgowego w Poznaniu o unieważnienie umowy zawartej przez POSUM, strony zostaną o tym poinformowane przez Sąd. Radca prawny poruszył też kwestię, że po zawarciu umowy zamawiający zdecydował o powiększeniu budynku o jedno piętro, w związku z czym zlecił opracowanie aneksu. Wykonawca bez czekania na aneks i zmianę umowy zaczął projektowanie i w związku z tym wobec pisemnego oświadczenia dyrektora, który przekazał wykonawcy aneks do planu finansowego obejmujący dodatkowe piętro w budynku D i wobec tego, że wykonawca przystąpił do projektowania i złożył dokumentację dotyczącą powiększonego budynku, strony dokonały zmiany umowy w zakresie projektu. Co ważne wg przepisów prawa zamówień publicznych zmiany umowy po przetargu mają charakter wyjątkowy i mogą mieć miejsce tylko przy spełnieniu konkretnych warunków. Zatem zmiana umowy była nieuprawniona. Niezależnie od działań podejmowanych przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, wystosowano oświadczenie do konsorcjum Siemens - Kosbud zobowiązujące do rozwiązania umowy CMS ze względu na zmiany w projekcie. W takim przypadku rozwiązania umowy wykonawca otrzyma wynagrodzenie tylko za wykonane prace. Biorąc pod uwagę ustalenia na podstawie zeznań i oświadczeń dyr. Nycza przyjęte zostało stanowisko, że żył on w błędnym przekonaniu, że POSUM ma zapewnione środki na to zamówienie. W związku z powyższym złożono oświadczenie o uchyleniu się od skutków błędu.

Radna Ewa Jemielity zapytała, dlaczego Podkomisja nie otrzymała tego oświadczenia i dlaczego jedne dokumenty są przekazywane, a inne nie.

Radca prawny wyjaśnił, że z punktu widzenia interesów procesowych POSUM ujawnianie argumentów prawnych w tym momencie byłoby działaniem na niekorzyść jednostki.

Radna Ewa Jemielity wyraziła stanowisko, że chce poznać treść i adresata tego pisma.

Przewodnicząca Podkomisji – Monika Danel ska wyjaśniła, że dokumenty, które możliwe są do omawiania przez Członków Podkomisji, są dla nich dostępne. Następnie Przewodnicząca Podkomisji poprosiła o przedstawienie wspomnianych wcześniej wariantów dróg prawnych procedowania w sprawie zawartej umowy.

Dyrektor POSUM, opowiedział o wariantach prawnych branych pod uwagę przy dalszym procedowaniu w sprawie umowy. Pierwszy wariant ma miejsce w przypadku braku możliwości uznania umowy CMS za nieważną na podst. art. 58 §1 kodeksu cywilnego.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy zostało to sporządzone na podstawie opinii prawnej.

Pan Dyrektor POSUM odpowiedział, że sporządzono to na podstawie działań prawników POSUM.

Radny Konrad Zaradny zaproponował, by pytania zadawać na końcu, po przedstawieniu tematu przez pana Dyrektora POSUM.

Dyrektor POSUM kontynuował, że art. 58 §1 kodeksu cywilnego, który precyzuje możliwość uznania umowy za bezwzględnie nieważną, pokazuje, że POSUM nie jest uprawniony do żądania stwierdzenia nieważności umowy CMS. Brak możliwości odstąpienia od umowy na podst. art. 146 ust. 1 prawo zamówień publicznych – to drugi wariant.

Radca prawny wyjaśnił, że wariant drugi dotyczy sytuacji, gdy POSUM pozostał bez środków na finansowanie zamówienia. Wypowiedzenie umowy dotacji przez Miasto w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości przy realizacji tej inwestycji upoważnia zamawiającego do odstąpienia od umowy zawartej w trybie zamówień publicznych z powołaniem się na nadzwyczajną zmianę okoliczności. Jednak w toku dalszej analizy przepisów stwierdzono, że brak środków na realizację zadania nie jest wystarczającą okolicznością, by odstąpić od umowy. Pozostałe dwa analizowane warianty to rozwiązanie umowy na podstawie art. 45a prawo zamówień publicznych ze względu na stwierdzone dokonanie zmiany umowy CMS oraz na podstawie art. 144 prawo zamówień publicznych, uchylenie się od skutków oświadczenia złożonego pod wpływem błędu. Dwa ostatnie warianty były rekomendowane jako rozwiązania możliwe do zastosowania w kontekście rozwiązania umowy CMS. Przy analizie art. 58 kc. mówiącego, że umowa zawarta z rażącym naruszeniem przepisów prawa jest umową nieważną, stwierdzono, że jedynym podmiotem, który w oparciu o naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych może wystąpić z powództwem jest Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, tak jak było wcześniej wspomniane. Dlatego też zgodnie z sugestią CBA, sprawa została skierowana do Prezesa UZP. Dalsze działania w sprawie będą zależały od stanowiska drugiej strony. Prawdopodobnie stanowisko nie spotka się z aprobatą generalnego wykonawcy. Może on wystąpić z roszczeniami, możliwe, że finansowymi, za sporne faktury bądź o odszkodowanie z tytułu rozwiązania umowy przed realizacją i związanych z tym szkód lub utraconych zysków. Co do możliwości postępowania z powództwa Prezesa UZP na chwilę obecną nie ma informacji, by jakieś działania zostały podjęte. Jeśli zostaną podjęte, to będą toczyć się niezależnie od sporu między POSUM a generalnym wykonawcą. Rozwój wydarzeń będzie zależał od kroków, jakie zostaną wykonane przez Prezesa UZP i konsorcjum generalnego wykonawcy.

Radna Halina Owsiana zapytała, co stanie się w sytuacji, jeżeli w POSUM znajdą się materiały, które wyjaśnią zamierzenia byłego dyrektora ośrodka lub wykażą, że istniały gdzieś środki na budowę CMS.

Odpowiedziała pani **Magdalena Pietrusik- Adamska – Dyrektor Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych**, przedstawiając znane jej dane na temat sytuacji, otóż na dzień 10 stycznia 2018 została podpisana umowa dotacji na kwotę 30 mln zł, a w listopadzie na posiedzeniu komitetu sterującego dyr. Nycz sygnalizował, że koszt rozbudowy CMS o oddział położniczy i neonatologiczny wyniesie dodatkowo ok. 10 mln zł. Na posiedzeniu komitetu otrzymał informację, że niezbędne do procedowania tej kwoty jest uzyskanie pozytywnej opinii wojewody o celowości inwestycji. Dodatkowo 23 lub 24 stycznia 2018 dyr. Nycz wystąpił do Prezydenta Miasta Poznania o wyrażenie zgody na zawarcie umowy wskazując źródła finansowania, których nie posiadał.

Radna Ewa Jemielity dopytała, czy mając możliwość pozyskania finansowania dyr. Nycz mógłby zawrzeć umowę.

Radca prawny odpowiedział, że nie, bo w przypadku jednostki takiej jak POSUM kwota inwestycji powinna być zabezpieczona i na dzień 10 stycznia nie istniały żadne dokumenty gwarantujące posiadanie wymaganych kwot.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy w kompetencjach dyrektora POSUM nadal możliwe byłoby zawarcie takiej umowy i powtórzenie sytuacji bez wiedzy innych osób.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że tak, ponieważ dyrektor pełni funkcję jednoosobowego kierownictwa zakładu opieki zdrowotnej i jego kompetencje są szerokie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy pierwszym krokiem zamiast programu naprawczego nie powinno być ograniczenie kompetencji dyrektora.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że on sam nie nadaje sobie uprawnień i też nie ma mocy ograniczania ich.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała radcę prawnego POSUM, jak możliwe jest podpisanie umowy opiewającej na miliony bez udziału prawników.

Radca prawny odpowiedział, że nie odpowie na to pytanie, ponieważ byłoby to naruszenie kodeksu etyki zawodowej radcy prawnego. Jednak dyr. Nycz korzystał z obsługi prawnej.

Przewodnicząca Podkomisji powiedziała, że korzystne byłoby podjęcie kroków w celu ograniczenia kompetencji dyrektora, aby zabezpieczyć się na przyszłość.

Radna Ewa Jemielity zapytała Dyrektora Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych czy tylko z powodu błędów w umowie wycofano się z planu budowy CMS.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że jednym z powodów był brak zabezpieczenia finansowego. Ale głównym problemem było zawarcie przez POSUM z wykonawcą umowy na przedmiot, który nie był uzgodniony z Miastem.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy istnieje na to jakiś dokument.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że jest umowa dotacyjna oraz decyzja wojewody o celowości inwestycji. W wyniku oceny jakości działalności POSUM w okresie kontroli częściowej przeprowadzonej na potrzeby umowy dotacyjnej stwierdzono, że zakres umowy odbiega od tego, który został wdrożony.

Radna Ewa Jemielity zapytała, co konkretnie zostało zmienione w umowie między POSUM a konsorcjum, że spowodowało to wycofanie pieniędzy i rezygnację z koncepcji CMS.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że nie ma przy sobie raportu i zaznaczyła, że przedmiotem posiedzenia nie miało być CMS. Nadmieniała jednak, że informacja szczegółowa dotycząca rozbieżności między projektem a oczekiwaniami Miasta w kontekście planów zaopiniowanych przez wojewodę wielkopolskiego wykazała ograniczenie liczby łóżek. Kolejną zmianą było uwzględnienie w projekcie oddziałów neonatologii i położnictwa, które były negatywnie zaopiniowane przez wojewodę.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy istnieje jakaś umowa mówiąca o rezygnacji i zmianie poprzedniej umowy.

Pani Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że źródłem informacji o zmianach jest opinia o celowości inwestycji oraz opis przedmiotu zamówienia z programem funkcjonalno-użytkowym, który został zmieniony przez POSUM, a jest on załącznikiem do postępowania przetargowego.

Przewodnicząca Podkomisji zaproponowała, by tematem kolejnego posiedzenia było Centrum Medycyny Senioralnej.

Radna Ewa Jemielity przekazała pytania, na jakie chciałyby uzyskać odpowiedź. Mianowicie dlaczego były dyrektor POSUM nie został przywołany do porządku przez Miasto, skoro dodatkowe zmiany były dopiero w planach na etapie projektu. Jako podmiot tworzący można było wyrazić sprzeciw na zmiany i zobowiązać do trzymania się pierwotnych warunków umowy. Dlaczego tego nie zrobiono, by uratować ideę CMS? Radna zapowiedziała, że będzie tego dociekać i oczekuje wyjaśnień w tej kwestii. Oczekuje też wyjaśnienia, dlaczego Miasto wypowiedziało dotację, zamiast porozumieć się z byłym dyrektorem POSUM, by przywrócić stan pierwotny umowy i kontynuować ją, a jeśli nie, wtedy wycofać dotację. Zapytała też, kiedy dowiedziano się o zmianach w umowie.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że w trakcie prowadzenia oceny POSUM w okolicach maja i wtedy też wystąpiono do CBA o przeprowadzenie kontroli. Odpowiedziała również na pytanie o brak przywrócenia pierwotnej wersji umowy, mówiąc, że nie jest to prawnie możliwe, bo umowa została zawarta w wyniku błędu. Podjęte zostały negocjacje z wykonawcą, gdzie firma Siemens zadeklarowała możliwość przeprojektowania. Rada Miasta podjęła decyzję o wypowiedzeniu umowy dotacyjnej, ale środki na inwestycję były zabezpieczone w budżecie WZiSS, więc rozważana była możliwość kontynuacji przez WZiSS. Prezydent Poznania negocjował z firmą Siemens, która zadeklarowała zmianę po stronie wykonawcy, tj. samodzielne podjęcie się inwestycji. Negocjowana była zmiana terminu realizacji oraz przemodelowanie projektu, by zrezygnować z oddziałów neonatologii i położnictwa oraz przywrócić projekt do stanu zgodnego z decyzją wojewody. Pismo z CBA wskazujące na błędy w postępowaniu tj. brak finansowania przesądziło o rezygnacji z projektu.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że nie jest to spójne. Według protokołu kontroli CBA w wyjaśnieniach zawarte jest, że kontrolowany nie posiadał środków na realizację umowy. Jednak na dalszych stronach protokołu kontroli znajduje się chronologiczny wykaz kwot przeznaczanych na budowę CMS. Znajduje się tam uchwała RM, która przyznaje 31 608 000 zł, wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki

Wodnej o dotację pożyczki na kwotę 6 mln zł i uchwała RM z 6 marca 2018 r. przyznająca 30 372 192 zł. Te trzy dotacje były wystarczające do realizacji inwestycji. Dlaczego więc dyr. Nycz miał unieważnić postępowanie przetargowe, skoro mógł zwiększyć kwotę do ceny najkorzystniejszej oferty? Sama Rada Miasta przyznała dodatkowe 31 mln, więc zabezpieczenie finansowe było. Radna Ewa Jemielity zacytowała wypowiedzi Dyrektora WZiSS oraz Skarbnika Miasta Poznania z 6 marca 2018 dotyczące przyznania środków. Miasto było więc świadome zwiększenia kosztów i знаło ofertę przetargową konsorcjum Siemens-Kosbud. Zadała pytanie, kto złożył wniosek o przenoszenie środków z wieloletniej prognozy finansowej dla uzyskania tych 31 mln.

Ponownie głos zabrała **Dyrektor WZiSS**, która opowiedziała, że pod koniec stycznia 2018 r. otrzymano informację od dyr. Nycza, że kwota wskazana przez wykonawcę w postępowaniu przetargowym przekracza kwotę przeznaczoną na ten cel. WZiSS wystąpił wtedy do Skarbnik Miasta o ujęcie zwiększenia kosztów, co było dyskutowane na Komisji Polityki Społecznej i Zdrowia oraz Komisji Budżetu i zostało pozytywnie zaopiniowane. Dopiero 15 marca otrzymano od dyr. Nycza dokumentację, z której po analizie wynikła rozbieżność, dlatego też wstrzymano płatność za ostatnią fakturę potwierdzającą wykonanie przedmiotu umowy i zmian w projekcie.

Radca prawny podsumował, że sesja Rady Miasta odbyła się 6 marca, czyli ponad miesiąc po zawarciu umowy i rozstrzygnięciu przetargu. Wyjaśnił, że najpierw trzeba było zwiększyć kwotę, a potem zawrzeć umowę, a nie na odwrót, jak uczynił to dyr. Nycz. Po podpisaniu uchwały przez Radę Miasta w dn. 6 marca mogłaby zostać zawarta umowa, ponieważ wtedy środki na inwestycję zostałyby zabezpieczone. Złożenie wniosku do WFOŚiG nie może być określone jako źródło finansowania, gdyż sam wniosek nie gwarantuje otrzymania wnioskowanej kwoty, poza tym wniosek został później odrzucony. Cały problem polega na zawarciu umowy, zanim zwiększono środki.

Radna Ewa Jemielity zapytała, dlaczego od razu nie unieważniono przetargu, tylko wystąpiono o dodatkowe środki. Zasadne byłoby natychmiastowe powiadomienie CBA o naruszeniu prawa i zwrócenie się do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Nie zrobiono tego, zapewniono środki, a w mediach były zapewnienia, że CMS powstanie. Pytanie brzmi, dlaczego cały proces nie został wstrzymany wcześniej.

Pani Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że 10 stycznia, gdy zakończono przetarg, Miasto Poznań nie miało świadomości o rozstrzygnięciu postępowania. 24 stycznia po podpisaniu umowy nie było możliwości jej unieważnienia. Dyr. Nycz wystąpił z wnioskiem do Prezydenta o wyrażenie zgody na zawarcie umowy już po fakcie.

Radna Ewa Jemielity zapytała, dlaczego dopiero 1,5 roku po zdarzeniu próbuje się unieważnić umowę.

Dyrektor WZiSS wyjaśniła, że próbowano zrealizować umowę nie przez POSUM, tylko przez Miasto Poznań, co uzgodniła też Rada Miasta w zmianie budżetu. Podjęto negocjacje z wykonawcą na temat przedmiotu zakresu umowy, terminu realizacji i realizatora. Kiedy zakończyła się kontrola CBA, wskazano okoliczności powodujące konieczność przeanalizowania zawartej umowy. Do momentu otrzymania raportu z kontroli wierzono, że negocjacje zostaną przeprowadzone w taki sposób, że budowa CMS będzie możliwa w zakresie określonym przez Radę Miasta.

Dyrektor WZiSS na pytanie Radnej Ewy Jemielity dlaczego, umowę wypowiada POSUM a nie WZiSS skoro przejął utworzenie CMS, odpowiedziała, że stronami umowy był POSUM i konsorcjum Siemens-Kosbud, a Miasto podjęło negocjacje zmierzające do zmiany po stronie zamawiającego.

Radna Ewa Jemielity dopytała, co zaszło między stronami, iż nie było innego wyjścia jak tylko rozwiązać umowę.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że nie było to konsekwencją negocjacji, tylko analizy prawnej. Nie było możliwości sanowania umowy, która była zawarta niezgodnie z prawem.

Następnie głos zabrał **radca prawny**, który przedstawił, iż poprzedni dyrektor POSUM nie czekając na dokonanie zmiany umowy inflacyjnej ani rozszerzenia projektu o budowę budynków D i E, ogłosił przetarg, w którym w tych budynkach miały mieścić się centra neonatologii i położnictwa, co nie było uzgodnione z Miastem. Odpowiadając na pytanie radnej Ewy Jemielity, zwrócił uwagę na to, że przetarg w BiP zamieszczony był przez 30 dni, a powinien widnieć tam 45 dni. Kontynuując wątek negocjacji, radca prawny powiedział, że Wydział Zdrowia nie mógł renegocjować umowy, ponieważ Miasto nie było jej stroną. Z chwilą wypowiedzenia umowy dotacji przez Miasto POSUM nie miał środków. Wtedy podjęto próbę rozmów dwustronnych, by polubownie rozwiązać umowę za zgodą stron albo znaleźć formułę umożliwiającą kontynuowanie tej inwestycji. W konsekwencji konsorcjum było w pierwszej kolejności za tym, by znaleźć rozwiązanie umożliwiające realizację kontraktu. Dlatego też wystąpiło o spotkanie z podmiotem tworzącym, który udzielał dotacji na finansowanie zamówienia, czyli Miastem. Takie spotkanie odbyło się i omówiono na nim aspekty związane z inwestycją oraz zagrożenia wynikające z postępowania prowadzonego przez CBA. Po spotkaniu wyklarowały się trzy podstawowe założenia: po pierwsze Siemens zaproponował wyłączenie Kosbud, po drugie nastąpiłaby zmiana na miejscu zamawiającego tj. Miasto Poznań zamiast POSUM i po trzecie przywrócenie pierwotnej funkcji założonej w umowie dotacji z Miasta. Pierwszy punkt nie został zrealizowany z przyczyn prawnych. Drugi punkt również był niemożliwy ze względów prawnych, ale dołączono do rozmów PIM, który był potencjalnym inwestorem zastępczym. Przy trzecim założeniu negocjacje utknęły, gdy zapytano o określenie warunków finansowych i terminowych, na jakich konsorcjum jest w stanie kontynuować realizację inwestycji. Oczywiście było, że będą to kwoty wyższe, ponieważ w związku z upływem czasu wzrosły ceny. Odpowiadając na pytanie radnej Ewy Jemielity, radca wyjaśnił, że nie ma w dyspozycji, żadnych dokumentów, ponieważ negocjacje objęte są tajemnicą. Konsorcjum było poinformowane o tym, że wpłynęło pismo od CBA nakazujące przeanalizowanie umowy pod kątem błędów przy jej zawieraniu. Po tej informacji przedstawiciele Siemens ogłosili, że w związku z postępowaniem CBA i możliwym ryzykiem nie będą w stanie zarekomendować rozwiązania, w którym Siemens będzie dążył do realizacji tego kontraktu. Negocjacje zakończyły się na tym etapie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy to normalne, że umowy zawierane są bez pokrycia, a ta zawarta była przez dyr. Nycza również bez prawników.

Radna Ewa Jemielity zwróciła uwagę na to, że podmiot tworzący nie zastanowił się nad treścią ogłoszenia przetargowego, skoro nie była ona zgodna z treścią dotacji. Ogłoszenie było dostępne co prawda 30 dni a nie 45, ale można było się z nim zapoznać.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że nie ma takich narzędzi i zasobów, by studiować ogłoszenia przetargowe w BiP.

Radca prawny odpowiedział radnej Sarze Szynkowskiej vel Sęk, iż w swojej karierze nie spotkał się z taką sytuacją zawierania umów bez pokrycia. Standardem w momencie, gdy brakuje środków na sfinansowanie zamówienia, jest przedłużenie terminu związania ofertą lub przedłuża się termin składania ofert. Odpowiedział też na kolejne pytanie radnej, że druga strona umowy była świadoma, że POSUM nie zdobędzie środków na inwestycję. Świadczy o tym porozumienie między dyr. Nyczem a konsorcjum, w którym zastrzeżone było, by nie udostępniać go osobom trzecim. Z porozumienia wynikało, że ze względu na brak środków na finansowanie zamówienia konsorcjum umawia się, że w ciągu 14 dni możliwe będzie odstąpienie od umowy, jeżeli środków nie będzie. Konsorcjum wiedziało o błędzie i nie wyprowadziło z niego dyr. Nycza.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy prawnie dopuszczalna jest sytuacja, gdy strona nie posiada środków zabezpieczających możliwość zawarcia umowy w wyniku przetargu, a Miasto uzupełnia brakujące kwoty.

Radca prawny odpowiedział, że Miasto otrzymało od dyr. Nycza zapewnienie, że pewna kwota została zabezpieczona na zawarcie umowy poprzez zaciągnięcie pożyczek. Jednak pożyczki zostały wzięte już po zawarciu umowy.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk wyraziła konkluzję, by podkomisja skupiła się na osiągnięciu korzystnych zmian, które zapobiegą powtórzeniu się sytuacji.

Odpowiedziała **Dyrektor WZiSS**, mówiąc, że zaszły zmiany takie jak np. zmiana statutu SP ZOZ, dająca większe kompetencje radom społecznym w ocenie zobowiązań, które są projektowane do zawarcia umów przez kierowników SP ZOZ. Powstały też obostrzenia dotyczące konieczności opiniowania przez rady społeczne podpisywania umów o pożyczki.

Radca prawny podsumował tę część posiedzenia, mówiąc, że przekazano Komisji wystąpienie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz jego odpowiedź, pismo CBA z listopada w sprawie przeanalizowania możliwości nieważności umowy, później przekazana zostanie odpowiedź udzielona CBA, pismo o rozwiązanie umowy z 22 marca oraz pismo o oświadczeniu o uchyleniu się od skutków błędu, jak również protokół z rozmów dwustronnych.

Radna Ewa Jemielity zapytała o umowę cesji leasingu operacyjnego, na co odpowiedział Dyrektor POSUM mówiąc, że 10 dni temu firma MEDfinance zadeklarowała przesłanie informacji odnośnie kwoty związanej z możliwością wykupu sprzętu oraz ostatecznych uwag do cesji.

Ad 2. Analiza sytuacji finansowej POSUM wg stanu na 31.12.2017 r., 31.03.2018 r., 31.12.2018 r.,

Następnie głos zabrał pan **główny księgowy POSUM**, który przedstawił sytuację finansową POSUM wg stanu na 31.12.2017r., 31.03.2018r., 31.12.2018r. na prezentacji, która stanowi załącznik nr 4 do protokołu.

Radna Ewa Jemielity zapytała Dyrektora POSUM czy ma jakiś pomysł na sanację obecnej sytuacji ośrodka i otrzymała odpowiedź, że podstawą jest zwiększenie przychodów, na co przewidziane są drogi takie jak generowanie nadwykonań, eliminacja poradni nierentownych, rozpoczęcie świadczenia usług komercyjnych lub wynajem powierzchni.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy Dyrektor POSUM jest zwolennikiem połączenia POSUM ze szpitalem, czy prowadzenia samodzielnej jednostki.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że jest zwolennikiem prowadzenia POSUM w sposób efektywny, a decyzję o połączeniu podejmuje podmiot tworzący, a nie dyrektor. Nadmieniał też, że w jego umowie wskazane są obowiązki dyrektora tj. działanie na rzecz dobra tej jednostki, co też realizuje. Plan naprawczy został opracowany dla konkretnej jednostki ze wskazaniem konkretnych kierunków działań, które są stopniowo wdrażane. Niezależnie, czy POSUM będzie połączony, czy nie, jeśli RM podejmie decyzję o połączeniu, to działania dyrektora będą takie, by to połączenie było korzystne dla obu jednostek.

Radna Ewa Jemielity zapytała Dyrektora POSUM, która z wersji wydarzeń byłaby korzystniejsza dla mieszkańców Poznania. Czy jest to wcielenie POSUM do Szpitala im. Franciszka Raszei lub Szpitala im. Józefa Strusia, czy pozostanie jednostką odrębną. Czy w przypadku połączenia POSUM byłby przychodnią przyszpitalną czy przychodnią zewnętrzną.

Dyrektor POSUM stwierdził, że są to rozważania hipotetyczne. Dobrym rozwiązaniem jest integracja autonomiczna, która pozostawia jednostkę działającą niezależnie, ale będącą jednocześnie częścią innego podmiotu. W przypadku poradni, które działałyby wtedy w ramach ryczału istnieje pewność finansowania. Świadczenia byłyby wykonywane przez dłuższy czas w określonym zakresie, co daje stabilność.

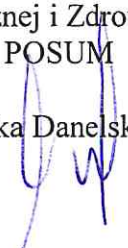
Radna Ewa Jemielity zapytała, czy Dyrektor chce doprowadzić do takiego rozwiązania.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że jest to niemożliwe, ponieważ POSUM nie jest szpitalem i nie działa na zasadach ryczału. Jeśli poradnie działałyby w ramach ryczału szpitalnego innej jednostki przyjmowałyby wszystkich pacjentów, a nie tylko pacjentów danego szpitala. Zaletą tego jest dana jednostka posiadając sieć szpitali przyszpitalnych może elastycznie zarządzać pacjentami, co umożliwia kompleksowe ich leczenie.

Wobec braku spraw wniesionych **Przewodnicząca Podkomisji** podziękowała zebranych za dyskusję, a następnie zamknęła posiedzenie Podkomisji Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM.

Przewodnicząca Podkomisji
Komisji Rodziny, Polityki
Społecznej i Zdrowia
ds. POSUM

Monika Danel ska



Sporządziła:
Miłosława Tomczak BRM
w dniu 21 czerwca 2019 r.

SPECJALISTA

Miłosława Tomczak