

Protokół nr 14/19
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania
w dniu 18 września 2019 roku
miejsce posiedzenia: sala Błektina UMP

W obecności quorum **Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła** otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP. Poinformował, iż posiedzenie rejestrowane jest w formie audio.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Projekt uchwały (PU 277/19) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

Ad. 2. Projekt uchwały (PU 278/19) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2019.

W imieniu Prezydenta Miasta projekty uchwał (w zakresie merytorycznym KPPiR) przedstawiła **Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj**.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 277/19) w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Poznania.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 278/19) w sprawie zmian w budżecie Miasta Poznania na rok 2019.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3. Projekt uchwały (PU 273/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Ułańskiej i Grunwaldzkiej" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały (wraz z wizualizacją) przedstawiła **Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU**.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zapytał, czy szacowano powierzchnię użytkową (komercyjną) powstałą wg tego projektu planu?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż jeżeli chodzi o chłonność tego terenu, czyli liczbę mieszkańców, to jeżeli całość tego terenu zostałaaby

przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, byłoby to około 3.000 mieszkańców. Jeżeli chodzi o powierzchnię to około 77.000m².

Radna Sara Szynkowa vel Sęk zapytała, ile budynków na tym terenie jest pod opieką konserwatora i jak zostanie w przypadku tych budynków rozwiązany problem parkowania?

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę, iż cały ten teren służy obecnie MTP za parking podczas targów. W momencie zrealizowania inwestycji cały ten parking zniknie. Co w tej sytuacji? Przybędzie mieszkańców, którzy będą tutaj mieszkać, parkować, w jaki sposób oni mają tam funkcjonować?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż ma być realizowany parking wielokondygnacyjny na obszarze Targów, który zabezpieczy potrzeby w/w. Na projektowanym obszarze obowiązuje normatyw parkingowy, który musi zostać uwzględniony na tym terenie. Plan nie definiuje, w jaki sposób. Częściowo mogą to być miejsca podziemne.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk zapytała, ile wobec tego miejsc na ulicach zakłada Miasto?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż Miasto nie zakłada parkowania na ulicach. Normatyw parkingowy musi zostać spełniony na terenie objętym projektem planu.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk zauważyła, iż rozumie, jednak pod budynkami, na którym sprawuje pieczę konserwator zabytków, parkingów podziemnych nie będzie można zrealizować.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła dodał, iż właściciel musi to rozliczyć (uwzględnić miejsca parkingowe) w ramach swojej działki budowlanej. Niespełnienie normatywu = mniejsza ilość mieszkań.

Radny Filip Olszak zauważył, iż tutaj pojawia się jeszcze inny problem. Z aktualnie funkcjonującego parkingu, oprócz gości targowych, korzystają też mieszkańcy Łazarza. Przez tą grupę wykupionych jest około 100 – 200 abonamentów. I dla tych mieszkańców nie ma żadnej, prostej rekompensaty. Oba parkingi, które miałyby powstać, a które służyłyby tym właśnie mieszkańcom, nie są na 100% pewne (parking przy Arenie oraz parking na terenie Targów).

Radny Przemysław Alexandrowicz poruszył kwestię działki prywatnej. Czy ona jest zabudowana?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedziała, że tak.

Radny Przemysław Alexandrowicz kontynuując poruszył kwestię budynków zabytkowych położonych przy ul. Matejki. Budynki te położone są na gruncie miejskim, czyli należą do Miasta?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedziała, że na tym obszarze nie ma budynków na gruncie miejskim.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, iż porusza tą kwestię, ponieważ pamięta publikacje (sprzed wielu lat) mówiące o tym, że ludzie tam zaczęli mocno chorować, wyprowadzać się, pojawiła się kwestia lokali zastępczych. Z tego co teraz rozumie, intencja jest taka, aby te budynki, jako zabytek chronić. Dlatego nie wie, czy w takim wypadku jest to właściwsza polityka. Jaki jest sens konserwowania tych budynków?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż są to budynki wskazane przez konserwatora do zachowania. Tutaj konserwator wskazał bardzo szczegółowe warunki dot. ich ochrony. W takiej też formie zostało to wprowadzone do projektu planu.

Radny Przemysław Alexandrowicz zauważył, iż może w takim razie byłoby lepiej, aby nie były to budynki mieszkalne?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż zmiana sposobu użytkowania tych budynków została w zapisach projektu planu dopuszczona. W parterach tych budynków zostały dopuszczone usługi.

Radny Przemysław Alexandrowicz wyrażając zrozumienie dla troski konserwatora zabytków, zapytał ponownie, czy jest sens utrzymywanie tych budynków, jako mieszkalnych, czy raczej może w tej sytuacji (doniesienia o zachorowaniach mieszkańców itp.) powinna zostać wykonana ekspertyza?

Pan Wiesław Rygielski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko-Radojewo zwrócił uwagę, iż na tym obszarze powinien zostać zaplanowany zbiornik retencyjny. Woda służyłaby do podlewania zaprojektowanej zieleni. Należy ten projekt przeanalizować pod kątem adaptacji Miasta do zmian klimatycznych.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk poparła wypowiedź przedmówcy. To jest kolejny duży plan, (w centrum Miasta) i nie ma w nim żadnych założeń dot. wspierania ekologii. Wielkopolska stepowieje. W tym projekcie nie ma żadnego planu, założenia, rozwiązania tego problemu.

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej zauważyła, iż w projekcie planu założono pewien procent zieleni. Na tym obszarze mogą powstać zbiorniki wodne.

Pan Wiesław Rygielski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko-Radojewo zwrócił uwagę, iż „może” oznacza, że inwestor tego zrobi.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę, iż w planach nie można wpisywać wielu rzeczy. Np. w wielu planach w Poznaniu umieszczono zakaz budowy pieców i w tej chwili Wojewoda Wielkopolski zaskarża te wszystkie uchwały.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk wskazała na teren zielony 3ZP w projekcie planu. Czy będzie go realizować Miasto, czy inwestor?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż w tej chwili jest to teren inwestora. Zielen publiczna jest celem publicznym i może zostać przez Miasto wykupiona. Może ją również zrealizować inwestor. Plan miejscowy nie rozstrzyga o tym.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk stwierdziła, że można więc przyjąć, że na pewno nie będzie tam żadnego zbiornika retencyjnego, ponieważ żadnemu inwestorowi nie będzie się to opłacało.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zauważył, iż w kwestii opłacalności, to jest pytanie bardziej do Aquanet-u. Jeżeli Aquanet powie, że nie ma przepustowości, to wtedy inwestor musi zdecydować, czy lepiej zainwestować w jakiś kolektor, czy zagospodarować problem na własnym terenie. To jest teren, gdzie de facto są dwa parki w pobliżu: park Kasprowicza i park Wilsona.

I ta lokalizacja, pod względem dostępu do większych kompleksów zieleni, jest nienajgorsza. Natomiast jeżeli chodzi o zbiornik retencyjny w zabudowie śródmiejskiej, to jest to możliwe, ale należałoby zobaczyć, na ile to się sprawdza.

Pan Wiesław Rygielski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko-Radojewo zauważył, iż projektanci powinni szukać takiej możliwości, aby nie czerpać wody do podlewania roślinności z wodociągu.

Radny Filip Olszak zauważył, iż problem polega na tym, że nie ma możliwości zapisania tego na poziomie m.p.z.p.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła stwierdził, że pewne rozwiązania można wykonać na poziomie projektu architektonicznego.

Głos z sali zauważył, iż w przypadku domów jednorodzinnych obowiązuje taka zasada, że odpływ wody musi być zagospodarowany na terenie działki. Czy takiego wymogu nie można postawić w tym przypadku?

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyjaśniła, iż rozporządzenie mówi o odprowadzeniu do kanalizacji.

Pan Piotr Sobczak - Dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury zauważył, iż to Aquanet musi stwierdzić brak warunków do odbioru wód powierzchniowych. To jest podstawa dla inwestora do obowiązku wykonania zbiornika retencyjnego. Nie można tego określić na etapie m.p.z.p. Takie sytuacje w mieście są np. teren Łaciny.

Głosowanie: w/s zaakceptowania sposobu rozstrzygnięcia uwag zaproponowanego przez Prezydenta Miasta.

„za” – 7 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozpatrzenia uwag zaproponowany przez Prezydenta Miasta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 273/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Ułańskiej i Grunwaldzkiej" w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4. Projekt uchwały (PU 272/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie placu Bernardyńskiego" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały (wraz z wizualizacją) przedstawiła **Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU.**

Radna Sara Szyrkowa vel Sęk poruszyła kwestię składanych straganów (cz. B). Jaka tam ma być nawierzchnia (dostawa towaru, food truck itp.)?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż plan nie definiuje nawierzchni, która na tym obszarze może się pojawić. Jeżeli chodzi o stragany, to mogą to być np. stragany składane pojawiające się podczas imprez okolicznościowych (np. imprezy weekendowe). Po imprezie stragany będą musiały zostać złożone.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk stwierdziła, iż rozumie, jednak jakoś trzeba będzie te stragany przywieźć.

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż plan nie definiuje takich szczegółowych rozwiązań.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk poruszyła kwestię możliwości lokalizacji zbiornika retencyjnego.

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU zauważyła, iż projekt m.p.z.p. obejmuje nieduży obszar. Strefa B została celowo wskazana, jako strefa, gdzie nie mogą się pojawiać stałe elementy targowiska w celu wykreowania przestrzeni rekreacyjnej dla mieszkańców, gdzie mogą się pojawić trawniczki, zieleń. Powinno to jednak wynikać z całościowej koncepcji (projektu realizacyjnego). Plan miejscowy określa tak naprawdę ramy, w jakich zagospodarowanie powinno się pojawiać i zabezpiecza ten teren przed stałymi straganami.

Radny Paweł Sowa zauważył, iż rozumie, że w przyszłości, jeżeli Miasto zdecyduje o poprowadzeniu trasy tramwajowej – nie będzie z tym problemu (ten plan nie będzie stał temu na przeszkodzie).

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU stwierdziła, że nie. Poprzez stosowny zapis w projekcie m.p.z.p. takie rozwiązanie jest możliwe do wprowadzenia.

Radny Paweł Sowa nawiązał do opinii Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Komisja rekomenduje wprowadzenie zakazu stałych pawilonów handlowych. Rozumie zatem, że podział na dwie części A i B wynika z jakiegoś kompromisu.

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU zauważyła, iż członkowie Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej byli zdania, aby zakazać całkowicie lokalizacji takich obiektów w całym obrzeżu placu. Proponowane rozwiązanie jest wynikiem bardzo szerokich konsultacji, warsztatów, w których brali udział zarówno mieszkańcy, jak i przedstawiciele kupców. To jest efekt osiągniętego kompromisu.

Radny Przemysław Alexandrowicz odnosząc się do kwestii pawilonów stałych przypomniał, iż kiedyś pawilony stały jeszcze od strony Garbar. Nie wyglądało to dobrze. Utrzymanie ciągu pawilonów w kształcie litery „L” wydaje się jeszcze w miarę znośne. Postulowałby o zaznaczenie możliwości ciągu pawilonów od strony W i S, przy czym tylko jednego rzędu. Tym samym podoba mu się bardzo rząd drzew od N, ale kiedyś był też rząd drzew od strony W. Pozostały tam jeszcze 2 drzewa. Czy nie było możliwości, aby taki sam rząd drzew przyjąć również od strony W, a może nawet i od S? Dlaczego na N przewidziano skromne tylko 1 rząd drzew? Dziwi go bardzo, że projekt nie mówi nic o nawierzchni.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę, iż często, również na posiedzeniach KPPiR, nie rozróżnia się tego, czym jest projekt, od tego jak to ma wyglądać. Plan wyznacza pewne ramy, w którym będzie się musiał zmieścić inwestor, czyli spółka Targowiska. Byłoby łatwiej, gdyby teraz radni oglądali ten plan wraz z koncepcją (o ile spółka ma jakąś

koncepcję). Jeżeli chodzi o ewentualny dojazd, to należy zwrócić uwagę na to, jak ten dojazd wygląda obecnie (dojazd z każdej strony). Teraz targowanie odbywa się na samym środku, a cały plac otoczony jest wianuszkami samochodów. Trudno tam nawet przejść. Oczywiście, dowieźć towar/sprzęt można, ale musi się to odbywać w pewnym czasie, a samochód dostawczy musi odjechać. Nie może być parkowania tych samochodów w trakcie pracy targowiska (chyba, że jest to np. food truck w cz. A, który również po południu powinien wyjechać). Kupcy powinni się takiego funkcjonowania nauczyć. Takie targowiska funkcjonują w innych miastach. Taka przestrzeń służy wówczas lepiej wszystkim.

Pan Michał Kondella – Rada Osiedla Stare Miasto podkreślił, iż uczestniczył w warsztatach planistycznych. Tam kładziono duży nacisk na część wypoczynkowo-rekreacyjną (wzór: Włochy, Francja itp.). Wskazywano wówczas na cenny walor placu Bernardyńskiego, czyli wykorzystanie go dla turystyki (np. gastronomia, miejsca ze stoliczkami itp.). Obecnie plac Bernardyński nie ma takiego wykorzystania. Dziwi go nawet, że w projekcie m.p.z.p. „dopuszcza się”, a nie wskazuje konkretnego miejsca (ogródki gastronomiczne).

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU zauważyła, iż tutaj nie chciano ograniczać możliwości lokalizacji ogródków. Ogródki są dopuszczone w całym obszarze placu. Uwaga złożona do projektu planu wskazywała konkretne miejsce. I nie została ona uwzględniona, ponieważ nie chciano wchodzić w aż takie szczegóły w planie miejscowym. Ogródki gastronomiczne są dopuszczone dla tego terenu.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła stwierdził, że zaletą tego planu jest posługiwanie się elementami, które nie są trwale związane z gruntem (np. samochody mobilne, stragany itp.). To daje możliwość rearanżacji placu. Być może, jeżeli część stale handlujących zniknie, to pojawi się miejsce zarówno na zieleni, jak i na ogródki gastronomiczne. Zrozumiałe w trakcie procedowania były również obawy kupców, którzy zbyt restrykcyjne, zbyt daleko idące zapisy wobec straganów, traktowali jako chęć Miasta żeby w ogóle nie było tam handlu. To jednak nie jest zgodne z intencjami, ponieważ handel ma na placu miejsce od dawna i jest jego częścią. Stąd kompromisowe zapisy. Urbanistycznie najważniejsze dla tego planu jest odzyskanie widoku z narożnika ulic Za Bramką/Zielona w stronę Kościoła Bernardyńskiego. Ponadto pojawiły się pewne możliwości dziejące się w tej przestrzeni, które dają możliwość wariantowania już w projekcie „architektonicznym”. Nie jest wątpliwe to, że miejsce to wymaga modernizacji, „nowego ducha”. Na tym placu mogą się pomieścić wszyscy: handlujący, odpoczywający, zwiedzający, czekający na tramwaj itp.

Radna Sara Szynkowa vel Sęk stwierdziła, iż przedmiotowy projekt m.p.z.p. powinien nawiązywać do parku przy ul. Zielonej. W parku tym realizowany jest pięknie projekt pergoli. Takie pergole, które zasłoniłyby też częściowo stanowiska kupców, powinny być realizowane również na placu Bernardyńskim.

Radny Paweł Sowa podkreślił, iż plac Bernardyński jest potencjałem turystycznym. Turyści przyprowadzeni na ładny plac – zasila kasę kupców. W jaki sposób przekonać kupców? Skąd ten upór? Wiele takich placów z mobilnymi stoiskami funkcjonuje w Europie. Kupcom należy pokazać możliwości.

Pan Wiesław Werner – Rada Osiedla Stare Miasto zauważył, iż brał udział w konsultacjach w przedmiotowych temacie. Poruszano na nich wiele kwestii np. kwestię parkingu podziemnego. Budowa takiego parkingu byłaby problematyczna i trudna do realizacji. Kupcy obawiają się, że nie będą mieli co zrobić z samochodami, którymi dostarczają towar. Powiedziano im, że realizowany będzie parking wielopoziomowy na rogu ul. Marii Magdaleny i Garbar. Teraz ten

parking w dokumentach zniknął, a w tej lokalizacji ma zostać wybudowany Ośrodek Protonoterapii WCO. Miejsca postojowe dla tego obiektu zostały wyznaczone na parkingu ul. Za Bramką. Co mają zatem zrobić kupcy ze swoimi samochodami? Co więcej, gdzie będą parkować pacjenci Ośrodka Protonoterapii? Parking powinien być zlokalizowany w pobliżu obu szpitali.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zapytał, czy WUiA wydawał jakąś decyzję na cel publiczny w tej lokalizacji?

Pan Piotr Sobczak - dyrektor Wydziału Urbanistyki i Architektury wyjaśnił, iż nie jest w tej chwili przygotowany na odpowiedź na powyższe pytanie.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła poprosił o sprawdzenie i poinformowanie radnych, jakie decyzje dot. tej działki zostały wydane.

Pan Wiesław Rygielski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko-Radojewo poparł projekt m.p.z.p. Podkreślił, iż plac Bernardyński i Garbary mają najbardziej zanieczyszczone powietrze w Poznaniu. Przez okres pół roku przekroczone są tutaj normy zanieczyszczenia powietrza.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał ponownie, dlaczego uwzględniono tylko jeden szpaler drzew od strony N placu, a nie uwzględniono w ogóle drzew po stronie W placu? Dlaczego w przypadku zabytkowego placu/ryнку, w centrum Miasta, nie mówi się w ogóle o tym, jaka powinna być tam nawierzchnia?

Pani Joanna Grabarkiewicz – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśniła, iż rząd drzew na N jest wymagany obligatoryjnie przez zapisy planu. Plan nie uniemożliwia odtworzenia szpaleru drzew na W. Zgodnie z zapisami planu takie nasadzenia mogą się tam pojawić. Jednak rzeczywiście nie jest to wymagane wprost poprzez zapisy planu. Jeżeli chodzi o nawierzchnię placu, to w planach miejscowych nie definiuje się nigdy takich szczegółów. Wynikało to będzie z projektu wykonawczego. Cały ten teren objęty jest ochroną konserwatorską, a zatem również MKZ określał będzie nawierzchnię. Projekt budowlany/projekt przebudowy tego targowiska uzgadniany będzie z Miejskim Konserwatorem Zabytków.

Głosowanie: w/s zaakceptowania sposobu rozstrzygnięcia uwag zaproponowanego przez Prezydenta Miasta.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozpatrzenia uwag zaproponowany przez Prezydenta Miasta.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 272/19) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie placu Bernardyńskiego" w Poznaniu.

„za” – 7 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5. Koncepcja zagospodarowania terenu po szkółce leśnej na terenie mpzp „Park Golfowy Poznań-Krzyżowniki – prezentacja Zakładu Lasów Poznańskich.

Koncepcję zagospodarowania terenu po szkółce leśnej na terenie mpzp „Park Golfowy Poznań-Krzyżowniki” przedstawił **Pan Łukasz Antosz – Zakład Lasów Poznańskich** (vide prezentacja zał. nr 3).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zapytał, ile kosztowało będzie 180.000 drzew?

Pan Mieczysław Broński - dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich odpowiedział, że zalesienie 1ha to koszt około 11.000zł. Do zalesienia będą 23 ha.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zwrócił uwagę, iż jeżeli część rekreacyjna ma być realizowana z inwestorami zewnętrznymi, to być może tych poszukiwań należy dokonać przed, a nie po uchwaleniu planu. Postępowanie to powinno być prowadzone równolegle z planem.

Radny Przemysław Alexandrowicz zapytał, z czego wynika układ ścieżek?

Pan Łukasz Antosz – Zakład Lasów Poznańskich odpowiedział, iż jest to modernizacja istniejących już ścieżek.

Pan Mieczysław Broński - dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich dodał, iż ZLP może wykonać tylko to, co nie narusza dotychczasowo obowiązującego m.p.z.p. Zapisy obowiązującego planu mówią o polu golfowym. W związku z tym teraz ZLP pokazuje, co może zrobić w pierwszym etapie, bez naruszania m.p.z.p.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poruszyła kwestię kanalizacji dla inwestycji.

Pan Mieczysław Broński - dyrektor Zakładu Lasów Poznańskich wyjaśnił, iż tutaj kanalizacja była. Tutaj funkcjonowało do 2010 roku gospodarstwo (kanalizacja, oświetlenie itp.). ZLP przejęły ten obiekt w 2014 roku. ZLP ponosi corocznie koszty związane z tym terenem. Dlatego ten teren albo zostanie zagospodarowany albo zostanie oddany do WGN.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zwrócił uwagę, iż teraz Rada zajmie się tymi kwestiami w momencie procedowania zmian do budżetu, a następnie, jeżeli wpłynie projekt uchwały dot. zmiany tego planu, KPPiR będzie zapewne dyskutować o zakresie i perspektywie tego drugiego etapu. Dzisiaj dziękuje za przedstawienie całości koncepcji.

Ad. 6. Koncepcja systemu transportowego na obszarze Morasko-Radojewo-Umultowo – prezentacja Rady Osiedla Morasko-Radojewo.

Koncepcję systemu transportowego na obszarze Morasko-Radojewo-Umultowo przedstawił **Pan Wiesław Rygielski – Przewodniczący Zarządu Osiedla Morasko-Radojewo** (vide prezentacja – załącznik nr 4 do protokołu).

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zwrócił uwagę, iż należałoby sprecyzować, co wpisać do WPF. Pytanie, czy przepustowość tych ulic jest wystarczająca, aby cały system był wydolny?

Przedstawiciel ZTM podkreślił, iż to jest kwestia do rozważenia i dalszej analizy. ZTM przyjrzy się temu tematowi.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zwrócił uwagę, iż kluczowa tutaj jest kwestia przejścia. PST jest wydajnym sposobem dostania się do centrum. Na pewno jednak muszą zostać rozwiązane kwestie układu drogowego oraz sam węzeł (parking + dworzec). Praca przewozowa jest już de facto wykonywana. Z tego, co mu wiadomo, całkiem niedawno BKPiR robiło analizy dot. uruchomienia obwodnicy dla ruchu pasażerskiego i przekazało wnioski do TLK lub PKP.

Pan Jan Kosmecki – Biuro Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta wyjaśnił, iż PKP robi swoją własną analizę i chce budować perony, ale w wersji minimalistycznej. Powyższe założenia zostały przez Miasto poszerzone tak, aby były bardziej funkcjonalne i przyjazne dla mieszkańców. Koncepcja MPU uwzględnia dworzec północny (lepsze skomunikowanie Moraska). PKP w tym lub w przyszłym roku zakończy etap przygotowawczy i czeka na środki na realizację przebudowy obwodnicy.

Reasumując **Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła** zauważył, iż propozycja R.O. Morasko-Radojewo jest mocno spójna z wizją MPU, ZTM i BKPiRM.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zapytał, czy prace jednostek są na takim etapie, że można już robić zapisy budżetowe?

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zauważył, iż z tego co mu wiadomo po rozmowie z dyrektorem ZDM, jest to etap, na którym można by zrobić koncepcję przede wszystkim dla łącznika od ul. Morasko do ul. Krygowskiego (tzw. Nowa Deszczowa, ul. Nowa Krygowskiego). Można odnieść wrażenie, że ZDM czeka na impuls/jasne powiedzenia, że mają to robić. Być może taki impuls powinna wygenerować Komisja Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP. Czy Komisja chciałaby zatem wypowiedzieć się w tej sprawie?

Radna Halina Owsiana zaproponowała podjęcie stanowiska przez KPPiR.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zaproponował przyjęcie stanowiska o następującej treści: *Komisja Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o podjęcie prac projektowych nad usprawnieniem systemu transportowego obszaru Morasko-Radojewo-Umultowo poprzez tzw. ring północny (ul. Nową Deszczową i ul. Nową Krygowskiego) oraz dworzec autobusowy i parking Park&Ride po północnej stronie torów kolejowych, połączony ze stacją kolei metropolitalnej, dworcem autobusowym na os. Sobieskiego oraz pętlą PST.*

Głosowanie: w/s przyjęcia stanowiska Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP: Komisja Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP zwraca się do Prezydenta Miasta Poznania o podjęcie prac projektowych nad usprawnieniem systemu transportowego obszaru Morasko-Radojewo-Umultowo poprzez tzw. ring północny (ul. Nową Deszczową i ul. Nową Krygowskiego) oraz dworzec autobusowy i parking Park&Ride po północnej stronie torów kolejowych, połączony ze stacją kolei metropolitalnej, dworcem autobusowym na os. Sobieskiego oraz pętlą PST.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja przyjęła Stanowisko.

Ad. 7. Wolne głosy i wnioski.

Brak.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

Przewodniczący
Komisji Polityki Przestrzennej
i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania



Łukasz Mikuła

Sporządziła:
M. Wippler BRM
w dniu 27 września 2019r.