

Rada Miasta Poznania
Komisja Rodziny,
Polityki Społecznej i Zdrowia

PROTOKÓŁ NR 8/2019
z posiedzenia Podkomisji Komisji Rodziny,
Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM
w dniu 21 listopada 2019r.

Posiedzenie Podkomisji Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM, któremu przewodniczyła **Przewodnicząca Monika Danelska**, odbyło się w pokoju radnych nr 7 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 6 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje oraz zaproszeni goście.

Załączniki do protokołu:

- Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 1**.
- Lista obecności członków stanowi **załącznik nr 2**.
- Lista obecności gości uczestniczących w posiedzeniu stanowi **załącznik nr 3**.

Porządek obrad:

1. Analiza prawidłowości cesji niewykorzystanego sprzętu medycznego pozyskanego przez POSUM w 2017 roku.
2. Analiza stanu egzekwowania przez POSUM kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zamówień publicznych dotyczących wykonania usług.
3. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca Podkomisji otworzyła posiedzenie i poinformowała, że jest ono nagrywane.

1. Analiza prawidłowości cesji niewykorzystanego sprzętu medycznego pozyskanego przez POSUM w 2017 roku.

Głos zabrał Dyrektor POSUM – Krzysztof Albiński, który powiedział, że 27 września sprzęt został przekazany szpitalom im. J. Strusia i F. Raszei. Część sprzętu na stałe związana z budynkiem pozostała w POSUM, zgodnie z harmonogramem podziału sprzętu. Następnie procedowano umowę wykupu tego sprzętu i jej kształt został ustalony. Podmioty wykupujące oraz firma Medfinance zgodziły się w kwestii umowy. POSUM zwrócił się do miasta z prośbą o przekazanie kwot na dokonanie tej transakcji. Cena wykupu została określona przez Medfinance dla POSUM na dzień 30 listopada.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała, czy kwota przedstawiona jest korzystniejsza od pierwotnej kwoty w związku z chęcią przedterminowej spłaty.

Dyrektor POSUM powiedział, że cena odpowiada kształtowi warunków umowy leasingu operacyjnego.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała, czy POSUM ma możliwość wystąpić z prośbą o korzystniejszą formułę niż ta pierwotnie prezentowana.

Dyrektor POSUM poprosił o odpowiedź radczynię prawną. Odpowiedziała, że nie ma możliwości negocjacji warunków. Forma możliwości wykupu, na co zgodę wyraziło Medfinance, jest korzystniejsza niż spłata rat leasingowych. Etap, kiedy można było negocjować ceny, miał miejsce na samym początku, przy zawieraniu umowy. Na obecnym etapie realizacji nie jest możliwe obniżenie ceny.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała, czy były w ogóle prowadzone rozmowy na ten temat.

Radczyni prawna powiedziała, że nie było zgody Medfinance na takie działania.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała o szpital im. J. Strusia i F. Raszei, czy jednostki te uzyskały już odpowiedź na wystąpienie o wykup sprzętu.

Dyrektor WZiSS odpowiedziała, że działania odbywały się równolegle w przypadku wszystkich trzech podmiotów.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała, czy jest zgoda Wydziału na zabezpieczenie środków.

Dyrektor WZiSS powiedziała, że tak. Środki są zabezpieczone z wykazaniem podziałem na zadania budżetowe dla poszczególnych podmiotów. Do końca listopada wszystkie umowy powinny być sfinalizowane.

Radna Halina Owsiana zapytała, czy któryś ze szpitali wystąpił do Medfinance o możliwość negocjacji cen.

Radczyni prawna powiedziała, że nie. Działania skupiały się na tym, by Medfinance przystąpił do umowy wykupu. Medfinance negocjując umowę cesji, nie dopuszczał początkowo możliwości wykupu. Obecna zgoda jest wynikiem dalszych negocjacji. Cena jest adekwatna do ceny wynikającej z umowy.

Przewodnicząca Podkomisji nawiązała do postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Gdyby umowy unieważniono przez sąd, możliwe byłoby dochodzenie roszczeń związanych z wykupem sprzętu.

Radczyni prawna powiedziała, że na chwilę obecną sprzęt jest własnością POSUM, ale mimo wszystko trzeba czekać na rozstrzygnięcie.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała, czy w przyszłości po uzyskaniu wyroku unieważniającego umowę Miasto mogłoby dochodzić roszczeń.

Radca prawny powiedział, że stroną umowy jest POSUM i roszczenie odszkodowawcze miasta mogłoby dotyczyć ewentualnie dotacji, o ile taka była w tym przypadku wykorzystana.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk powiedziała, że jeśli podmioty przejmą sprzęt za te kwoty to możliwe, że dyrektorzy działają niegospodarnie.

Dyrektor WZiSS powiedziała, że szpitale im. J. Strusia i F. Raszei. w drodze cesji umów stały się stroną umów leasingu w częściach, w których były zainteresowane sprzętem. Kolejnym działaniem jest zakup sprzętu w drodze jednorazowej zapłaty, co będzie finalizowane na koniec listopada.

Radna Ewa Jemielity wspomniała, że na poprzednich posiedzeniach sugerowała, by Dyrektor POSUM zapytał PUZP, czy ma wykupić sprzęt za cenę zaproponowaną przez Medfinance, która jest kontynuacją ceny z poprzedniej umowy. Pytała też o szacunek ceny proponowanej do ceny rynkowej. Czy sprzęt zostanie wykupiony za ceny przeszacowane, czy może prowadzone są rozmowy Medfinance, by cena była niższa?

Przewodnicząca Podkomisji wyjaśniła, że kształt umowy zawartej z Medfinance wyklucza możliwość negocjacji ceny, również postawa firmy nie wpływa na to, by negocjacje mogły dojść do skutku.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy Dyrektor POSUM zwrócił się do Medfinance z zapytaniem, czy możliwy będzie wykup sprzętu po cenach rynkowych, a nie zawyżonych i w takim razie otrzymał odpowiedź negatywną.

Dyrektor POSUM powiedział, że w trakcie negocjacji Medfinance nie podjął tego tematu.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że chciałaby zobaczyć próbę dyrektora, by zmienić te, zdaniem radnej, nienależne sumy.

Radczyni prawna powiedziała, że realizowana jest umowa wykupu, która jest korzystna dla podmiotów, które przejęły sprzęt. Jest to korzystne ze względów podatkowych. Na etapie analizy umowy cesji i jej negocjacji, Medfinance w ogóle nie zgadzał się na wykup. Obecnie jest to możliwe. Umowa została zawarta na określonych warunkach.

Radna Ewa Jemielity zapytała, skąd wiadomo, że kontrahent nie zgadza się na negocjacje, skoro nawet nie podjęto próby.

Radczyni prawna powiedziała, że była podjęta próba, ale nie w formie pisemnej.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że w takim razie uważa, że nie była podjęta żadna próba negocjacji cen wykupu. Szpitale wykupią sprzęt za zawyżone ceny, a radni zdecydują o przekazaniu dotacji na ten cel.

Radczyni powiedziała, że jest to wartość wynikająca z zawartej umowy.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że można było negocjować cenę, kiedy otrzymano propozycję ceny wykupu. Zapytała, czy się tego podjęto i otrzymała odpowiedź, że na tym etapie nie. Radna zapytała na jakim etapie zatem negocjowano.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że na etapie prowadzenia negocjacji dotyczących przeprowadzenia cesji. Procedowano w sprawie wysokości kwot, które może zaproponować Medfinance w ramach cesji sprzętu.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że od marca wszyscy wiedzą, że cena sprzętu jest zawyżona kilkakrotnie, a teraz doprowadza się do zakończenia umowy przepłacając.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy nie zachodzi podejrzenie, że dyrektorzy szpitali działają niegospodarnie. Sprzęt zostanie sprzedany drożej niż cena rynkowa, dlaczego więc decydują się na wykup?

Przewodnicząca Podkomisji podsumowała, że pewne kwestie zostały już zawarte i w ich obrębie trudno jest renegować umowę.

Radca prawny powiedział, że umowy zostały już zawarte. Jeśli drugi partner stawia warunki to albo się na nie zgadzamy lub próbujemy je zmienić. Jeżeli warunki są sztywne, to taki jest wynik negocjacji.

Punktem wyjścia jest to, że mamy sprzęt, za który trzeba zapłacić i kto ma płacić, jeśli POSUM na to nie stać. Trzeba było znaleźć rozwiązanie, kto może ten sprzęt wykorzystać. Negocjacje są możliwe na warunkach określonych między stronami, jeśli odpowiedź strony jest negatywna, to druga strona musiała się dostosować.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że Komisja jako przedstawiciel podmiotu tworzącego powinna wymóc na POSUM, by zwrócił się do Medfinance z propozycją renegotjacji ceny wykupu. Wtedy będzie jakiś dowód podjętych starań.

Radna zapytała, czy Dyrektor POSUM zwróci się do Medfinance z zapytaniem, dlaczego kwota wykupu jest taka a nie inna, skoro opinia biegłego mówi wyraźnie, że cena rynkowa jest znacząco niższa. Z powodu takich działań firma Medfinance może mieć mocno negatywny PR.

Przewodnicząca Podkomisji zapytała, czy są szanse na jakiekolwiek negocjacje, które umożliwiłyby korzystniejszą ofertę.

Dyrektor POSUM powiedział, że nie ma realnych możliwości wynegocjowania lepszej ceny.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zgłosiła wniosek, by Podkomisja wystosowała zapytanie do szpitali, na jakiej podstawie zgłosiły chęć wykupu sprzętu.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że zadała już takie pytania. Szpitale otrzymały środki z miasta w takiej kwocie, jaka jest potrzebna na wykup i nie podjęto próby negocjacji.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, czy wprost w uchwale przekazującej środki zawarte było to, że pieniądze idą właśnie na ten sprzęt, czy może można było za nie kupić nowy, tańszy sprzęt.

Z-ca Dyrektor WZiSS powiedziała, że zadanie było określone jako zakupy inwestycyjne – wykup sprzętu. Wszyscy wiedzieli na co były te środki.

2. Analiza stanu egzekwowania przez POSUM kar umownych z tytułu nieterminowej realizacji zamówień publicznych dotyczących wykonania usług.

Przewodnicząca powiedziała, że Podkomisja otrzymała informację od Dyrektora POSUM, że obecnie prowadzone są procedury prawne na drodze sądowej między POSUM a firmami Kosbud i Siemens. Interes prawny mógłby być zagrożony w momencie konfrontacji z obydwoma firmami. Przewodnicząca zaproponowała, by wystąpić do firm z prośbą o stanowisko, ale nie zapraszać na posiedzenie.

Radna Ewa Jemielity wyraziła zdziwienie tą informacją, ponieważ uważa, że powinno dojść do spotkania z tymi firmami. Radni powinni móc zadawać pytania, jedynie Dyrektor POSUM nie zabierałby głosu i nie miałyby miejsca żadna konfrontacja stron. Nikt nie chce narażać interesu miasta na straty. Na poprzednim posiedzeniu radni wysłuchali stanowiska firmy projektowej i wrobili sobie opinię w temacie i żadna szkoda nie została poniesiona.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że miasto wykląda ogromne środki na funkcjonowanie POSUM i w interesie wszystkich jest zadbanie, by działał. Podkomisja powstała po to, by wyjaśniać niejasności. Dyrektor powinien zadbać o to, by wszystko było jasne, co źle zrobił poprzednik, jakie popełniono zaniechania, jakie są tego skutki i jak to się rozwiązuje.

Dyrektor POSUM skomentował, że pismo było sugestią. Większość relacji z tymi firmami ma charakter sporny i jest przedmiotem rozstrzygnięcia sądowego. Publiczna debata na temat stanowisk może narażać POSUM na konsekwencje.

Radca prawny POSUM powiedział, że w stosunku do tych dwóch podmiotów POSUM naliczył kary umowne z tytułu nieterminowej realizacji umowy tzw. POSUM I. Poprzedni dyrektor naliczył też karę w wys. 6 mln zł w związku z POSUM II. W stosunku do Kosbud naliczono ponad milion złotych kary umownej. W tym roku kary zostały zaktualizowane i z roszczenie z Kosbud to 1,6 mln zł. W kontekście tych sporów nie ma wątpliwości, że POSUM i podmioty pozostają w sporach w sferze prawnej i ekonomicznej. Trzeba rozważyć czy z punktu widzenia celów komisji istotne jest zapraszanie podmiotów, z którymi trwa spór prawny.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że tak samo niebezpieczeństwem dla interesów jest przepytanie dyrektorów, a przecież w publicznie dostępnym protokole każdy może przeczytać wypowiedzi. Dla dobra działań podkomisja powinna poznać opinie z różnych źródeł. Podkomisja powinna zapoznać się ze stanowiskiem stron, a jeśli ktoś zada pytanie, które mogłoby być szkodliwe, powinno zostać utajnione lub wycofane.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że na Komisji Rewizyjnej poruszane są różne tematy, przychodzą różne podmioty i jest ona ogólnie dostępna.

Radna powiedziała też, że większość informacji posiadanych przez radne wynika z informacji od pracowników i osób związanych. Lepiej dowiedzieć się czegoś na podkomisji, bo będzie to bardziej transparentne niż dowiadywanie się na własną rękę.

Przewodnicząca Podkomisji zaproponowała, by w nowym roku zorganizować posiedzenie z przedstawicielami firm Siemens i Kosbud.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że chciałaby też spotkać się z przedstawicielami firmy, która zajmowała się przygotowywaniem wniosków na projekty unijne.

Głos zabrała **Dyrektor z Wydziału Urbanistyki i Architektury** w sprawie pozwoleń na budowę otrzymanych przez POSUM w 2014 i 2017 roku.

Radca prawny POSUM powiedział, że wszystkie decyzje i braki sprzeciwu co do zgłoszenia zamiaru wykonania robót budowlanych, są wymienione wprost w decyzji Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z 23 marca. Złożono dwa pozwolenia na budowę w zakresie bud D i E i Wydział Urbanistyki i Architektury wydał postanowienie wzywające do uzupełnienia braków. Zostanie ono przesłane wraz z pismami, w których skierowano te postanowienia do wykonawcy oraz pismem w zakresie odwołania pełnomocnictwa. Przekazane będzie też pismo skierowane do konsorcjum w kontekście braków, ponieważ na skutek nieuzupełnienia braków zostało umorzono postępowanie w sprawie wydania decyzji pozwolenia na budowę. Postanowienia o umorzeniu postępowania również zostaną przekazane radnym. Radca powiedział również, że chciałby uzyskać informację, na podstawie jakiego pełnomocnictwa działał projektant, czy to było pełnomocnictwo udzielone dla potrzeb uzyskania koncepcji architektonicznej, warunków zabudowy czy dla podmiotu, który wykonywał program funkcjonalno-użytkowy.

Projektant I.B. poprosił o pełną listę dokumentów, które złożono w WAiU, łącznie z kopiami i dokumentami, które on składał i które uzupełniały pewne rzeczy. Poprosił też o kopie pełnomocnictw mu udzielonych, a które były załączone do dokumentacji. Wtedy korespondencja będzie dwustronna i radni będą mieli obraz całościowego przebiegu sytuacji.

Radna Ewa Jemielity zapytała, na jakim etapie jest egzekwowanie kar umownych.

Dyrektor POSUM powiedział, że we wrześniu i październiku w wyniku wezwania jednego z wykonawców odbyła się wizja lokalna dotycząca niewykonania części dociepleń. Zostały one stwierdzone i komisyjnie potwierdzone. Wykonawca zadeklarował wolę naprawienia.

Radca prawny POSUM kontynuował temat, iż działanie to dotyczy pierwszej termomodernizacji na podstawie umowy z 2013 roku. Działania są ukierunkowane na dwa zakresy. Po pierwsze zabezpieczane są roszczenia, które już zostały zgłoszone, również za czasów poprzedniego dyrektora. Z tytułu najstarszej umowy w 2015 roku zostało zgłoszone roszczenie reklamacyjne, wykonawca nie przystępował do usuwania usterki. W zeszłym roku skierowano wezwanie do próby ugodowej, by przerwać okres przedawnienia. Z tym wezwaniem naliczono karę umowną za opóźnienia w usuwaniu wad. Dla wady nr 1 jest to 2 328 000,00 zł, dla wady nr 2 386 000,00 zł, dla wady nr 3 515 000,00 zł. Wskutek rozmów z konsorcjum Siemens Kosbud przy okazji rozmów o tzw. POSUM II zwrócono uwagę, dlaczego nie usuwa się prostych wad. Radca wymienił, czego dotyczyły poszczególne wady.

Radna Ewa Jemielity zapytała, co z płatnościami kar, kiedy wady zostaną naprawione. Czy POSUM odstąpi od nich? Jakie są szanse na dokonanie poprawek i jakie pieniądze możliwe są do odzyskania?

Radca prawny POSUM odpowiedział, że wszystko zależy od stanowiska drugiej strony, która początkowo kwestionowała roszczenie. Gdy znana będzie argumentacja drugiej strony, przeprowadzona zostanie stosowna analiza i w zależności od jej wyników będzie rekomendacja co do dochodzenia należności. Co do zasady kierownik POSUM jest zobowiązany jej dochodzić.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy sprawa jest już w sądzie.

Radca prawny POSUM odpowiedział, że w tym momencie ze względu na ubogi materiał dowodowy działania polegają głównie na zabezpieczeniu, by nie upłynął termin przedawnienia.

Radca kontynuował, że w zakresie drugiej umowy również były zgłoszenia reklamacyjne dotyczące termomodernizacji i tzw. dolnego źródła. W marcu ubiegłego roku skierowano roszczenie do Siemens w zakresie zapłaty kary umownej 6 mln zł. Dotyczy niewykonania przedmiotu umowy w zakresie niewykonania istotnych instalacji m.in. wentylacji i alarmu przeciwpożarowego. Ten zakres nie jest jeszcze przedmiotem sporu, a tylko prowadzonych rozmów. Jeden z konsorcjantów twierdzi, że zrealizował wszystko zgodnie, a firma Siemens twierdzi, że nie było to w jej zakresie. W wyniku rozmów przygotowano projekt porozumienia, ale dopóki nie zostanie zakończona weryfikacja stanu dokumentów w POSUM, nie ma możliwości ustosunkowania się do propozycji.

Radna Ewa Jemielity zapytała o zapewnienie bezpieczeństwa m.in. przepisy bhp i ppoż. Czy wszędzie jest bezpiecznie?

Dyrektor POSUM powiedział, że miała miejsce kontrola PINB i Ośrodek nie został zamknięty, tylko wydano decyzję, że należy podjąć działania celem doprowadzenia budynku do określonego stanu.

Radca prawny POSUM powiedział, że pomieszczenia, które nie miały zmienionej funkcji, nie są problemem. Problemem jest niedopełnienie obowiązku zgłoszenia zakończenia robót budowlanych i przystąpienia do użytkowania pomieszczeń objętych pozwoleniem na budowę.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czym to było obowiązkiem.

Radca prawny POSUM odpowiedział, że to obowiązek inwestora, ale zgodnie z warunkami zawartych umów, wszelkie formalności ciążyły na wykonawcach. Dodał też, że nie ma pozwolenia na budowę szpitala jednodniowego i przebudowy drugiego piętra.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała czy, sterylizatornia i pomieszczenie do składowania odpadów medycznych są użytkowane i uzyskała odpowiedź, że nie.

Radna spytała, jakie koszty ponosi POSUM z tytułu nieposiadania takich pomieszczeń. Dyrektor POSUM odpowiedział, że starty są takie, że najemcy nie mają możliwości z nich korzystać. W tej chwili odpady medyczne są schładzane. Nie ma żadnego zagrożenia, takie rozwiązanie zostało tymczasowo zaakceptowane przez Sanepid.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy nie można było zaważać wykonawcy do naprawienia robót, a w przypadku braku reakcji znaleźć innego i obciążyć kosztami tego pierwszego. Czy było to możliwe?

Radca prawny POSUM odpowiedział, że w przypadku braku dzienników budowy, które zaginęły nie ma podstawy, by zgłosić zakończenie robót. Nie ma też rysunków podpisanych przez projektantów, które sankcjonowałyby określone zmiany jako nieistotne lub kwalifikował zmiany wprowadzone w stosunku do oryginalnej dokumentacji jako istotne. Taka dokumentacja nie istnieje. Aby przeprowadzić procedurę wykonawstwa zastępczego, trzeba wezwać konkretnego wykonawcę, a nie wiadomo, który z wykonawców miał zrealizować pomieszczenie do składowania odpadów medycznych i sterylizatornię.

Projektant I.B. odniósł się do dziennika budowy i informacji o zmianach istotnych i nieistotnych. Powiedział, że wszystkie zmiany i rysunki były wpisywane do dzienników i co tydzień na naradach w POSUM omawiano działania. Na spotkaniach byli obecni inspektorzy nadzoru i wykonawcy. POSUM powinien posiadać całą dokumentację, bo wszystko było rozsyłane przez Siemens mailowo.

Projektant J.S. powiedziała, że działania realizowane przez Siemens i Kosbud były prowadzone na podstawie projektu zamiennego termomodernizacji POSUM i wszystkie pozwolenia były uzyskane.

Dyrektor POSUM powiedział, że w wykazie uzyskanych pozwoleń, takiego pozwolenia nie ma.

Projektant I.B. spytał, czy zmiana pozwolenia na budowę, jest takim samym pozwoleniem, czy wpisywanym jako kolejne.

Radca prawny POSUM powiedział, że każde pozwolenie to odrębna decyzja z odrębną datą. Jeśli projektanci dysponują takim pozwoleniem, będzie ono bardzo pomocne. Radca zapytał, czy drugie piętro ze szpitalem jednodniowym było objęte pozwoleniem na budowę z 2014 roku.

Projektant I.B. odpowiedział, że częściowo. Był zamysł zrobienia szpitala, który jest opisany w dokumentacji. Szpital jednodniowy ma inne wymogi ppoż i dlatego założono odpowiednie okna. W opisie technicznym również zawarto, że będzie tam się znajdował szpital jednodniowy. Nie było rozrysowanych ścianek działowych. Całość nie była możliwa do realizacji ze względu na brak środków na rozbudowę.

Radna Halina Owsiana zapytała, kto nadzorował z ramienia POSUM wszystkie wymienione decyzje.

Projektant J.S. powiedziała, że spotkała się z panem W.F., który pośredniczył we wszystkich uzgodnieniach.

Projektant I.B. powiedział, że on odbywał cotygodniowe narady budowy, na których ze strony POSUM pojawiały się różne osoby, m.in. lekarze, dyrektor Nycz oraz kilka innych osób. Podstawową osobą od spraw technicznych był pan W.F.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy złożono pozwolenie o zmianę.

Projektant I.B. odpowiedział, że jego dokumentacja uzyskała pozwolenie na budowę do momentu, kiedy firmy budowlane były na budowie. Uczestniczo w naradach, a wszystkie elementy były wpisywane do dziennika budowy i powstawały protokoły z narad. Inspektorzy nadzoru i kierownik, również robili odpowiednie wpisy.

Radna Ewa Jemielity zapytała, gdzie powinny znajdować się dzienniki budowy.

Projektant I.B. odpowiedział, że powinny znajdować się na budowie, dopóki ona działa. Jeśli budowa się kończy, to kopie idą nadzoru budowlanego, a oryginały zostają u inwestora.

Radna Halina Owsiana nawiązała do tego, że wspomniano, że dokumenty przesyłano również elektronicznie, więc powinny być w komputerach w POSUM.

Projektant J.S. zapytała czy POSUM posiada budowlaną dokumentację dot. termomodernizacji, przebudowa POSUM I, przebudowa budynku C, drugie piętro.

Dyrektor POSUM odpowiedział, że posiadają niepełną dokumentację.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy gdyby POSUM zwróciło się do projektantów o udostępnienie dokumentacji byłoby to możliwe.

Projektant J.S. powiedziała, że przekazana dokumentacja dot. drugiego piętra była zaopiniowana przez rzeczoznawców, z podpisami. Była gotowa do dołączenia do wniosku o pozwolenie na budowę.

Radca prawny POSUM powiedział, że nikt nie złożył wniosku o pozwolenie na umowę.

Projektant J.S. powiedziała, że czekali z zaopiniowaniem na uzyskanie odstępstw od przepisów ppoż, by rzeczoznawca mógł podbić projekty. Projektant dostała opinię na budynek C i szpital jednodniowy. Otrzymała pełnomocnictwo od pana F. do złożenia wniosku o pozwolenie na budowę wraz z oświadczeniem o dysponowaniu nieruchomością podpisane przez dyrektora. Odmówiono jej pełnomocnictwa, by złożyć wniosek o pozwolenie na budowę na drugie piętro. Mówiono, że te formalności są po stronie inwestora.

Radca prawny powiedział, że istnieje dokumentacja w zakresie instalacji. Projektant wiedział, że w zakresie instalacji jest odstępstwo, a w swojej dokumentacji projektowej zastrzega, że projektował bez uwzględnienia odstępstwa. W pewnym momencie ktoś poszedł na skróty i mimo że dokumentacja była gotowa nie wystąpiono o pozwolenie.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czego konkretnie dotyczył projekt zamienny.

Radca prawny POSUM powiedział, że pierwszego projektu termomodernizacji z 2011 rok. Brakuje decyzji zmieniającej pozwolenie na budowę z 2014 roku. Dokumentacja dot. drugiego piętra jest szczątkowa.

Projektant J.S. powiedziała, że sama zauważyła, że dokonane były zmiany, które wykonawca wcześniej zrealizował.

Dyrektor POSUM, że w dokumentacji są bardzo duże rozbieżności dotyczące np. numeracji pomieszczeń.

Radca prawny POSUM powiedział, że plan funkcjonalno-użytkowy w zakresie instalacyjnym posługuje się inną nomenklaturą niż pfu w zakresie architektonicznym. Dodał też, że państwo projektanci mimo posiadania dużej wiedzy nie mogą być jej źródłem dla POSUM, ponieważ byli podwykonawcami generalnego wykonawcy. Podsumował też temat roszczeń. Wszystkie umowy zostały przeanalizowane i tam, gdzie były roszczenia, zostały zabezpieczone w zakresie, by nie utracić uprawnień. Czy można ich dochodzić, czy ponosić koszty wpisu sądowego, trzeba zdecydować mając obiektywną wiedzę, a nastąpi to po opinii i przygotowaniu opisu przedmiotu zamówienia do przetargu na opracowanie projektu zamiennego.

Projektant I.B. zapytał, czy budowa z 2014 roku ma formalne zakończenie. Jeśli nie to on nadal prowadzi nadzór autorski nad projektem i powinien akceptować wszelkie zmiany.

Radca prawny POSUM powiedział, że zgodnie z postanowieniem PINB prace budowlane zostały zakończone.

3. Wolne głosy i wnioski.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że w zbiorze pism przekazanych członkom podkomisji nie znalazła się dokumentacja pisemna dotycząca wprowadzenia do porządku obrad w dniu 6 marca 2018 przesunięcia kwoty 30 mln zł z inwestycji na ul. Mogileńskiej na budowę POSUM. Radna poprosiła WZiSS o uzupełnienie tej dokumentacji.

Radna poruszyła temat środków unijnych. Zapytała o wniosek unijny, którego wydruk z wersji elektronicznej otrzymała, ale zwróciła uwagę, że prosiła również o treść pisma skierowanego w tej sprawie.

Radna omówiła zawartość wniosku elektronicznego, w którym dostrzegła nieścisłości w wypełnieniu niektórych punktów.

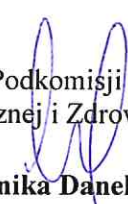
Dyrektor POSUM powiedział, że jest to wzór wniosku o zmianę i treść pewnych sformułowań jest użyta tak, jak w poprzednim wniosku.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że nie ma pozytywnej opinii ani jasnej odpowiedzi NFZ na finansowanie rezonansu i prosi, by dyrektor rozwiązał tę sytuację i zadał NFZ takie pytanie, by uzyskać klarowną odpowiedź. Wyraziła też chęć zobaczenia pisemnych ustaleń z Caritas, bo podobno toczyły się tylko rozmowy, a na ich podstawie współpraca ta została wpisana do wniosku o środki unijne. Chciałaby też poznać, w jaki sposób będzie realizowana ta współpraca.

Radca prawny POSUM odpowiedział, że gdy POSUM będzie w posiadaniu takich informacji, przekaże je podkomisji. Zapisy zawarte we wniosku o środki unijne wynikają z wymaganego wzoru formularza i części kwestionowane przez radną zawierają zapisy zawarte w pierwotnym wniosku, który teraz jest zmieniany.

Wobec braku dalszych głosów Przewodnicząca Podkomisji podziękowała radnym i gościom za przybycie i zamknęła posiedzenie.

Przewodnicząca Podkomisji Komisji Rodziny,
Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM


Monika Danelska

