

Rada Miasta Poznania
Komisja Rodziny,
Polityki Społecznej i Zdrowia

PROTOKÓŁ NR 10/2020
z posiedzenia Podkomisji Komisji Rodziny,
Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM
w dniu 27 lutego 2020 r.

Posiedzenie Podkomisji Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia ds. POSUM, prowadzone przez **Przewodniczącą Monikę Danelską**, odbyło się w pokoju radnych nr 7 w Urzędzie Miasta Poznania.

W posiedzeniu wzięło udział 8 członków Komisji, co stanowi kworum mogące podejmować prawomocne decyzje.

Załączniki do protokołu:

- Zaproszenie na posiedzenie stanowi **załącznik nr 1**.
- Lista obecności członków stanowi **załącznik nr 2**.

Porządek obrad:

1. MEDFinance, Dot4You, MProjekt Michał Łączny – przedsięwzięcia realizowane na rzecz Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.
2. Sprawy organizacyjne podkomisji.
3. Wolne głosy.

Przewodnicząca Podkomisji otworzyła posiedzenie i poinformowała, że jest ono nagrywane.

Ad 1. MEDFinance, Dot4You, MProjekt Michał Łączny – przedsięwzięcia realizowane na rzecz Poznańskiego Ośrodka Specjalistycznych Usług Medycznych.

Wobec nieprzybycia zaproszonych gości Przewodnicząca przeszła do kolejnego punktu.

Ad 2. Sprawy organizacyjne podkomisji.

Przewodnicząca powiedziała, że odbyło się dziesięć posiedzeń, podczas których omówione zostały tematy zawarte w planie pracy podkomisji. Zaproponowała przyjęcie sprawozdania z pracy oraz omówienie rekomendacji, a następnie przegłosowanie wygaszenia podkomisji. Wspomniała, że prosiła członków o przesłanie propozycji rekomendacji bądź uwag, ale takowych nie otrzymała. Planowane jest przekazanie rekomendacji dotyczących dalszego

funkcjonowania POSUM oraz monitorowanie działań poprzez ich omawianie na posiedzeniach Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Zdrowia.

Radna Ewa Jemielity zapytała, kto z członków zapoznał się z ostatnią korespondencją przesłaną przez Biuro Rady, ponieważ merytoryczna jakość komisji wynika z pracy jej członków, a jak widać, tylko niewielka część członków otworzyła ostatnie maile. Zapytała o punkt 5. planu pracy komisji. Co wynikło z jego analizy i jakie osiągnięto wnioski?

Przewodnicząca powiedziała, że punkty omawiane były na posiedzeniach, a odpowiedzi na pytania zawarte są w protokołach podkomisji.

Radna Ewa Jemielity zapytała, czy cesja niewykorzystanego sprzętu była prawidłowa, czy nie. Czy podkomisja doszła do jakichś wniosków w tej kwestii?

Przewodnicząca powiedziała, że według prawników POSUM wszystko odbyło się zgodnie z literą prawa.

Radna Halina Owsiana wyraziła wątpliwość co do procedury przekazania sprzętu. Owszem, został on przekazany, jednak trwało to zbyt długo. Za przykład podała sprzęt do medycyny estetycznej, który komercyjnie powinien być wykorzystywany dużo wcześniej. Był on rozpakowany, pracownicy byli przeszkoleni do jego obsługi i niepotrzebnie czekano tak długo. Sprzęt ten mógł już na siebie zarabiać i straty finansowe wyglądałyby inaczej. Wyraziła też zastrzeżenia odnośnie zaniechania użytkowania egzoszkieletu, który cieszył się zainteresowaniem i też mógł zarabiać.

Radny Konrad Zaradny powiedział, że ilość przeszłych nieprawidłowości, wątpliwości i błędów jest tak duża, że jest to sprawa dla odpowiednich służb. Podkomisja posiada ograniczone informacje i nie ma też odpowiednich narzędzi, by wszystko wyjaśnić. Fakt niepojawienia się gości pokazuje, że możliwości są ograniczone. Zaskakujące są informacje, które wyszły w trakcie dyskusji na posiedzeniach, iż fałszowano dokumentację, poświadczano nieprawdę. Trzeba zadać sobie pytanie, czy podkomisja jest w stanie jeszcze cokolwiek się dowiedzieć i pociągnąć kogokolwiek do odpowiedzialności.

Radna Ewa Jemielity zgodziła się z przedmówcą i powiedziała, że po to powstała podkomisja, by przyjrzeć się nieprawidłowościom, a wiele z nich nie zostało wyjaśnionych i należy zgłosić to odpowiednim służbom. Pytanie, czy podkomisja to zrobi, bo ma wiedzę chociażby o niegospodarności. Centralne Biuro Antykorupcyjne, które kontrolowało już POSUM, miało zawiadomienie tylko w kilku sprawach, na które w trakcie podkomisji uzyskano szczegółowe odpowiedzi. CBA podczas kontroli miało dostęp tylko do 30 procent materiałów uzyskanych z POSUM, a nie miało dokumentów z Wydziału Zdrowia i Spraw Społecznych.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że jej zdaniem CBA podeszło do sprawy bardzo powierzchownie.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że raport z kontroli CBA zawiera informacje, które nie mają pokrycia. W kilku przypadkach istnieje ewidentne podejrzenie popełnienia przestępstwa i podkomisja powinna to zgłosić. Nie można uznać tematu za zamknięty, ponieważ prokuratura umorzyła śledztwo ze względu na śmierć rzekomego podejrzanego. Możliwe, że gdyby ówczesny dyrektor POSUM nadal żył, zarzuty trzeba by postawić innym osobom. Jednocześnie

eśli podkomisja widzi nieprawidłowości i nieudolność obecnego dyrektora, powinna podjąć działania, by uratować POSUM.

Radna Halina Owsiana nawiązała do protokołów rad społecznych, które ostatnio otrzymali radni. Powiedziała, że one jednoznacznie pokazują, iż uwagi z protokołów stanowiły posiadaną na tamten czas wiedzę. Protokoły pokazują, że od czasu objęcia stanowiska przez obecnego dyrektora sytuacja pogarsza się, miasto inwestuje środki, ale ogólny obraz nie jest korzystny. Obecny dyrektor posiada wiedzę teoretyczną, ale nie radzi sobie w prowadzeniu jednostki. Kolejne programy naprawcze nic nie wnoszą, a kosztują dużo. Niegospodarnością jest kupowanie programu, który jest nie do zrealizowania. Trzeba patrzeć na to, że miasto wciąż przekazuje środki, a prognozy nie są pozytywne.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że jedną sprawą są problemy POSUM powstałe za czasów poprzedniego dyrektora, ale sytuacja Ośrodka od momentu przejęcia obowiązków przez pełniącego obowiązki p. Richtera i obecnego dyrektora p. Albińskiego jest kolejnym obszarem zainteresowania podkomisji.

Radny Konrad Zaradny wtrącił, że trzeba oddzielić te dwie sprawy i co do tych z przeszłości przekazać je szczegółowemu zainteresowaniu służb, gdyż podkomisja nie ma narzędzi do dalszego procedowania.

Radna Halina Owsiana zasugerowała, by zebrać spostrzeżenia i przedstawić je jako wynik pracy podkomisji i skierować wniosek do Przewodniczącego Rady Miasta o skierowanie sprawy do odpowiednich służb. Radna nawiązała też do konkursu na dyrektora POSUM, gdzie był odpowiedni kandydat, który nie został wybrany.

Radna Ewa Jemielity poruszyła temat programu naprawczego, w którym zawarte są możliwe warianty działania, gdzie przykładowo zamknięcie poradni zdrowia psychicznego da 10 tys. zł oszczędności. Takie zapisy programu pokazują jego poziom, a za jego stworzenie zapłacono kilkadziesiąt tysięcy złotych.

Przewodnicząca powiedziała, że ogrom problemów i zaniedbań powstałych za poprzednich rządów jest trudny do zweryfikowania i wyprowadzenie jednostki z tak skomplikowanej sytuacji nie jest prostym zadaniem. Pozostaje kwestia zaufania do służb i oceny przeprowadzonych kontroli. Podkomisja może poczynić różne rekomendacje, ale na ile może mówić dyrekcji jak ma pracować?

Radna Halina Owsiana wyraziła wątpliwość co do konieczności utrzymywania trzech stanowisk dyrektorskich w POSUM. Wprowadzanie zmian nie powinno opierać się na restrukturyzacji rejestracji, a powinno rozpocząć się od najwyższego szczebla. Zgodziła się, że pewne sytuacje zdarzyły się i do nich już się nie wróci, ani się nie wyjaśni, ale trzeba też przyjrzeć się obecnemu działaniu POSUM i jego efektywności.

Przewodnicząca powiedziała, że w związku z wyczerpaniem planu pracy i brakiem możliwości dalszego pozyskiwania nowych informacji, teraz powinno przejść się do obserwacji bieżącego działania POSUM i spotykania się z dyrekcją już na Komisji Rodziny, Polityki i Zdrowia.

Radna Agnieszka Lewandowska powiedziała, że wynikiem prac podkomisji powinny być rekomendacje dla Wydziału Zdrowia odnośnie tego, jak powinna funkcjonować kontrola nad jednostkami.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że nie będzie to możliwe, jeśli dziś zgodnie z wolą Przewodniczącej podkomisja zostanie zakończona. W toku bieżącej dyskusji pojawiły się elementy, który powinny wybrzmieć na piśmie skierowanym do służb. Trzeba by konkretnie wskazać gdzie widoczne są nieprawidłowości. Po zapoznaniu z protokołem kontroli CBA i całą dokumentacją uzyskaną przez podkomisję można zaobserwować, że to, co jest zapisane w protokole CBA, ma się nijak do tego co wyszło w trakcie prac podkomisji i trzeba na to zwrócić uwagę. Podkomisja dłużej dociekała informacji i możliwe, że na czas kontroli i ówczesny stan dokumentacji, CBA nie miało możliwości stwierdzić inaczej, ale teraz wiedza jest większa. Może potrzebna jest kolejna kontrola ze wskazaniem podkomisji. Radna nawiązała też do korespondencji POSUM i firmy MProjekt, która była zaproszona na posiedzenie. Pismo przedstawione przez radną na poprzednim posiedzeniu pokazało, że dyrektor POSUM udzielił trzech wersji odpowiedzi na jedno zagadnienie.

Przewodnicząca zaproponowała wygaszenie podkomisji wraz z dołączeniem rekomendacji oraz wnioskiem podkomisji by służby ponownie zbadały temat.

Radna Ewa Jemielity wtrąciła, że trzeba wskazać konkretne obszary, gdzie występują nieprawidłowości. Podkomisja jest w stanie określić gdzie występują znamiona przestępstwa. Takie wskazanie powinno być końcowym efektem pracy komisji. Radna jako przykład nieprawidłowości podała sprzęt do medycyny estetycznej. Zarzutem CBA był zakup sprzętu dla potrzeb medycyny estetycznej za ponad milion złotych, a nigdzie nie było zapisów o takich potrzebach. Przytoczyła wypis z protokołu rady społecznej POSUM z maja 2018 roku, gdzie rozmawiano o możliwościach dzierżawy zakupionego sprzętu do medycyny estetycznej. Pełniący obowiązki dyrektor nie widział możliwości utworzenia komórki, która wykorzystałaby sprzęt. W związku z tym rada społeczna odstąpiła od wyrażenia opinii w sprawie utworzenia komórki organizacyjnej. Później w raporcie CBA stwierdzono, że nie było takich planów, a jednak przygotowana uchwała rady społecznej (od której głosowania odstąpiono) zakładała utworzenie takiej komórki. Po pół roku w innym protokole zapytano, jakie kroki podjęto w temacie tego sprzętu, jednak odpowiedź nie padła. Na posiedzeniach podkomisji również pytano o sprzęt i miał on być wydzierżawiony. Po wakacjach w 2019 roku dyrektor Albiński poinformował, że sprzęt zostanie wykorzystany w POSUM i są plany otwarcia gabinetu medycyny estetycznej. Powstał biznesplan, do którego jest szereg zastrzeżeń. Radna zapytała, czy Przewodnicząca uważa, że wyżej przedstawione materiały wykazują znamiona niegospodarności i czy powinno zostać to zgłoszone.

Przewodnicząca odpowiedziała, że członkowie podkomisji mają prawo wyrazić swoje uwagi i przyjęcie w stanowisku sformułowania, iż podkomisja chce, by nieprawidłowościami zajęły się ponownie służby oraz dołącza do tego uwagi i wyciągnięte wnioski jest wyjściem temu naprzeciw.

Radna Ewa Jemielity powiedziała, że nie jest to odpowiedź na jej pytanie i uznaje, że Przewodnicząca nie chce udzielić odpowiedzi.

Przewodnicząca powiedziała, że w tym momencie istotne jest to, by przedstawić w maksymalny sposób pozyskane informacje i zawrzeć je w stanowisku. Komisja nie ma kompetencji, by ustalić z całą pewnością, czy coś robiono dobrze, czy źle.

Radna Ewa Jemielity stwierdziła, że Przewodnicząca nie jest przygotowana i nie zna materiałów, a nieprawidłowości są ewidentne.

Radna Halina Owsiana powiedziała, że jej zdaniem dziś nie można zamknąć podkomisji, ponieważ wszelkie uwagi i wnioski co do nieprawidłowości powinny być konkretnie spisane na zasadzie zbliżonej do tego, jak robi to Komisja Rewizyjna. Zaproponowała, by powstał protokół z prac podkomisji, a członkowie wniosą do niego swoje uwagi.

Przewodnicząca dodała, że nie ma obowiązku tworzenia protokołu podkomisji, tylko sprawozdanie. Przewodnicząca zwracała się z prośbą do członków o przekazywanie swoich uwag, by zawrzeć je w sprawozdaniu, ale ich nie otrzymała. Zaproponowała, by spotkać się po raz kolejny 10 marca, a do 8 marca każdy z członków prześle swoje uwagi dotyczące zaobserwowanych przez siebie nieprawidłowości, które zbiorczo zostaną potem omówione. Termin 10 marca będzie najodpowiedniejszy w związku z odbywającą się w tym dniu sesją Rady Miasta co wpłynie na możliwość przybycia wszystkich członków Podkomisji.

Radna Ewa Jemielity zaproponowała, by uwagi przesłać do Biura Rady bądź Przewodniczącej i by każdy miał możliwość zapoznania się z nimi przed 10 marca.

Halina Owsiana zgłosiła wniosek, by wspólnie napisać sprawozdanie na podstawie zgłoszonych uwag i przegłosować punkty, które będą w nim zawarte, na co członkowie wyrazili zgodę.

Wobec podjętych ustaleń i braku dalszych głosów posiedzenie zostało zakończone.

Przewodnicząca Podkomisji
Komisji Rodziny, Polityki
Społecznej i Zdrowia ds. POSUM

Monika Danelska

