

Protokół nr 19/2020
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania
w dniach 2 i 3 czerwca 2020 roku
miejsce posiedzenia: Sala Sesyjna UMP (tryb zdalny)

Porządek posiedzenia:

1. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2019 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
2. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Poznania za 2019 rok.
3. Prezentacja i rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2019 r.
4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Z uwagi na tryb zdalny posiedzenia Komisji Rewizyjnej, obecność członków Komisji jak i zaproszonych gości, Przewodnicząca KR stwierdziła prosząc ich o potwierdzenie połączenia się w trybie telekonferencji i dokonała odpowiedniej adnotacji na listach obecności.

Lista obecności członków KR stanowi załącznik nr 1, a lista gości załącznik nr 2 do niniejszego protokołu.

~CZĘŚĆ I – 2 czerwca 2020 r.~

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka otworzyła posiedzenie Komisji i powitała jego uczestników. Dodała, że będzie to posiedzenie dwudniowe, poświęcone kwestii wykonania budżetu Miasta Poznania za 2019 rok.

Ad. 1. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2019 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu.
(Sprawozdanie w wersji papierowej zostało dołączone do akt sprawy: RM-V.1711.3.2020)

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała głos Pani Barbarze Sajnaj – Skarbnikowi Miasta Poznania.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj przedstawiła prezentację dotyczącą Sprawozdania z wykonania budżetu za 2019 rok (*załącznik nr 3 do protokołu*). Zauważyła, że wykonanie budżetu w 2019 było wielkim wyzwaniem m.in. z uwagi na takie czynniki jak: brak ofert i zainteresowanych zamówieniem wykonawców, rosnące ceny towarów i usług, ale również zmiany w przepisach prawa, w tym: zmiana dochodów w trakcie roku kiedy w sierpniu wprowadzono przepisy zwalniające osoby do 26 roku życia z podatku PIT, zmniejszenie stawki VAT z 18% na 17%, zwiększenie kosztów uzyskania przychodu. Skarbnik poinformowała, że budżet Miasta Poznania był w trakcie roku zmieniany siedem razy uchwałami Rady Miasta Poznania i siedemnaście razy zarządzeniami Prezydenta Miasta Poznania.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka przeszła do zadawania pytań dotyczących sprawozdania. Pierwsze pytanie dotyczyło opłat za zajęcie pasa drogowego – ile z tego stanowiły dochody za ogródki gastronomiczne, wynajem powierzchni na reklamy i bilbordy, ewentualnie inne.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak wyjaśnił, że przychody z tytułu opłat za zajęcie pasa drogowego wyniosły ok. 330 tys. zł, z czego: na potrzeby ogródków gastronomicznych 260 tys. zł, pozostałe przychody, to opłaty z tytułu zajęcia pasa drogowego na bilbordy i reklamy, a także na potrzeby remontów elewacji budynków, budowę instalacji, itp. Poinformował, że Komisja otrzyma szczegółową informację o strukturze przychodów z tytułu zajęcia pasa drogowego w terminie późniejszym.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o zmiany między planem a wykonaniem w dochodach majątkowych dotyczących środków na projekty UE.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, że w trakcie roku plan był zmieniany m.in. dlatego, że wcześniej niż planowano, Miasto otrzymało środki z instytucji zarządzających funduszami UE. W przypadku niektórych projektów Miasto otrzymało większe środki bądź nastąpiło finansowanie wyprzedzające. Na str.265 i 266 sprawozdania przedstawione zostały te projekty.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała Dyrektora ZTM o poziom ściągłości kar w stosunku do wszystkich nałożonych.

Dyrektor ZTM – Jan Gosiewski stwierdził, że to pytanie szczegółowe i poprosił o czas na odpowiedź, którą w dalszej części spotkania udzieliła Zastępca Dyrektora ZTM – Ewa Wieczorek.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o podatek od nieruchomości, w sprawozdaniu wskazano, że istotnym czynnikiem wzrostu ściągłości podatku jest windykacja i poprosiła o wyjaśnienie, czy faktycznie tak jest.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, że o wzroście dochodów z podatku zadecydowały: wzrost stawek podatkowych, rosnąca z roku na rok liczba lokali mieszkalnych i usługowych oraz skuteczność służb windykacyjnych. Podatek od lokali mieszkalnych jest niewielki, więc uzyskanie środków w wysokości ponad 10 mln. zł z tytułu windykacji świadczy o mrówczej pracy tych służb.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o powody mniejszego wykonania w stosunku do planu w pozycji dotyczącej zagospodarowania odpadów.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, że wykonanie budżetu z tytułu zagospodarowania odpadów komunalnych zależy od tego ile Miasto zapłaci partnerowi prywatnemu (GOAP) za zagospodarowanie odpadów. Faktura partnera prywatnego w całości jest refakturowana i to staje się dochodem. W 2019 roku prowadzona przez GOAP spalarnia pozyskała spore przychody ze sprzedaży energii cieplnej i elektrycznej. Wydatek Miasta z tytułu zagospodarowania był pomniejszony o przychody z tytułu sprzedaży energii, co spowodowało, że wydatki były niższe o 21 mln. zł. Na str.301 materiałów opisowych w planie wydatków wykazano 64 mln. zł, wykonanie wydatków było na poziomie 42 mln. zł. Różnica między dochodami a wydatkami w tej pozycji wynika z rozliczenia podatku VAT.

Radna Dorota Bonk-Hammermeister zapytała o powody obniżenia wydatków bieżących w dziale dotyczącym polityki społecznej, zdrowia i rodziny.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj zauważyła, że w tym przypadku było zwiększenie a nie zmniejszenie wydatków. Plan na początku roku zakładał wydatki w wysokości 625 mln. zł, wykonanie było na poziomie 836 mln. zł. Zwiększenie wydatków związane było m.in. z Programem 500+ i objęcie nim pierwszego dziecka.

Zastępca Dyrektora ZTM – Ewa Wieczorek odpowiedziała na wcześniej zadane pytanie dotyczące opłat dodatkowych. W roku 2019 ZTM wystawiło rachunki na opłaty dodatkowe w łącznej wysokości 15,6 mln. zł. Z wystawionych mandatów wpłynęło w 2019 roku tylko 4 mln. zł (ok.25%). Pozostała kwota pozostanie do zwindykowania w latach kolejnych. Szczegółową informację ZTM przekaże w terminie późniejszym.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała czy wzrost dotacji celowych na zadania zlecone związany był właśnie z rozszerzeniem Programu 500+.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj odpowiedziała, że wzrost dotacji celowych na zadania zlecone nie był związany tylko z Programem 500+, ale także wynikał z dotacji na dożywianie w szkołach.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała z czego wynikało zwiększenie dopłat na dożywianie w szkołach.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu UMP - Piotr Husejko odpowiedział, że jeśli chodzi o dotacje na dożywianie dzieci, to wojewoda przekazuje środki w trakcie roku, w związku z tym założone w planie kwoty ulegają zmianom. Ponadto w 2019 roku środki dotacyjne na zadania zlecone dotyczyły także: wyprawki szkolnej, zwrotu akcyzy za paliwo dla rolników (ok. 200 tys. zł), Miasto otrzymało także zwiększone środki na cmentarze powojenne i wypłaty odszkodowań.

Radny Łukasz Kapustka zapytał jakie jest łączne zadłużenie wszystkich spółek, w których Miasto ma udziały i poprosił o odpowiedź do 3 czerwca 2020 roku. Ponadto zauważył, że w sprawozdaniu wykazano 630 tys. dochodu z tytułu dywidend i zapytał których spółek to dotyczyło.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj odpowiedziała, że dochód z tytułu dywidend dotyczył spółek: MTP sp. z o.o. i w nieznacznym stopniu Veolia Energia Poznań S.A. Szczegółowe informacje znajdują się w sprawozdaniach skonsolidowanych spółek.

Radny Łukasz Kapustka wspomniał, że w sprawozdaniu wykazano 402 tys. zł. wpływów z tytułu kar i odszkodowań wynikających z umów w dziale oświata i wychowanie (str.10 dokumentu) i zapytał co się kryje pod tą pozycją.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj odpowiedziała, że głównie dotyczy to umów z tytułu najmu powierzchni. Zdarza się, że najemcy i dzierżawcy płacą ze zwłoką, co wiąże się ze ściąganiem odsetek. Wykaz kar znajduje się na str. 250 sprawozdania.

Radny Łukasz Kapustka zapytał skąd tak niskie wykonanie (45%) wydatków w planowaniu i nadzorze nad realizacją inwestycji dotyczącej zarządzania infrastrukturą publicznego transportu zbiorowego (zadanie ZTM/B/003, str.385 sprawozdania).

Dyrektor ZTM – Jan Gosiewski odpowiedział, że ta pozycja dotyczy wynagrodzenia spółki PIM sp. z o.o. (dalej: PIM), a wysokość tego wynagrodzenia jest wprost proporcjonalna do wartości wykonanych zadań inwestycyjnych. W trakcie roku dokonane zostały przesunięcia wynikające z korekt harmonogramu, ma to swoje odzwierciedlenie w tej pozycji. Finalne rozliczenie wartości wynagrodzenia następuje w stosunku do faktycznie poniesionych kosztów, spółka nie zarobkuje. Na etapie trwania zadań, zwłaszcza wieloletnich, wypłacane jest wynagrodzenie zaliczkowe w

proporcji do realizowanych zadań. Inaczej w czasie rozłożyło się wydatkowanie środków na zaplanowane inwestycje, dlatego poziom wykonania to 45%.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o przebudowę torowisk na ul. 28 czerwca i ul. Wierzbicice. Pierwotny plan był wyższy niż wykonanie, z czego wynika ta różnica.

Dyrektor ZTM – Jan Gosiewski poinformował, że w przypadku tej inwestycji nastąpiło urealnienie harmonogramu wydatków w stosunku do faktycznej możliwości realizacji. W roku 2019 przygotowano dokumentację projektu i wszczęto przetarg na wybór wykonawcy inwestycji, w najbliższym czasie powinno nastąpić rozstrzygnięcie przetargu. Harmonogram tego zadania zakłada rozpoczęcie jego realizacji jeszcze w tym sezonie budowlanym. Możliwe są jeszcze korekty, przesunięcia w planie z uwzględnieniem szczegółowego harmonogramu prac, który zostanie przedstawiony przez wybranego wykonawcę.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała dlaczego środki w wysokości 500 tys. zł na rozszerzenie systemu zarządzania transportem zbiorowym nie zostały wydatkowane.

Zastępca Dyrektora ZTM – Ewa Wieczorek odpowiedziała, że ZTM zaplanował rozszerzenie programu BUSMAN. Powodem niezrealizowania zadania były problemy z wybranym wykonawcą, dopiero w maju 2020 roku zawarta została ugoda, a prace będą kontynuowane w obecnym roku. Środki na ten cel wycofane zostały z budżetu roku 2019 i przeniesione do budżetu na 2020 rok.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o zmiany w planie wydatków dotyczących parkingów P&R, tj. o przyczyny znacznego zmniejszenia wydatków w stosunku do pierwotnej kwoty.

Dyrektor ZTM – Jan Gosiewski odpowiedział, że budowa parkingów odbywa się w ramach projektu unijnego. Zmiany dokonywane w 2019 roku wynikały z procesu inwestycyjnego i miały na celu urealnienie działań (aktualizacje po rozstrzygnięciach postępowań przetargowych). Zadanie dotyczy budowy 3 parkingów, prace w cyklu zaprojektuj i wybuduj już trwają. Obecnie uzyskiwane jest pozwolenie na budowę. Pierwszy z parkingów jest na etapie finalizowania prac budowlanych, dwa pozostałe – na etapie prac projektowych.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o uporządkowanie parkowania na Wildzie i Łazarzu - Strefa Płatnego Parkowania (zadanie ZDM/P/029, str.66 sprawozdania). W planie była początkowo przewidziana kwota prawie 6 mln. zł, wykonanie przy uwzględnieniu zmian w planie było na poziomie 99%, jednakże różnica między pierwotnie zakładaną kwotą a wykonaniem była znaczna i zapytała skąd ta różnica i czy zadanie zostało już wykonane.

Dyrektor ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że środki finansowe przewidziane w budżecie 2019 przesunięte zostały do budżetu na 2020 rok jako urealnienie harmonogramu wydatków. W 2019 roku wykonane zostały prace projektowe. Obecnie zadanie jest na etapie postępowania przetargowego, w kwietniu 2020 zostało złożone odwołanie do KIO. Nie ma jeszcze w tej sprawie rozstrzygnięcia. Zawarcie umowy z wykonawcą będzie determinować termin uruchomienia strefy parkowania. Zgodnie z harmonogramem powinno to nastąpić z października 2020 roku.

Radny Łukasz Kapustka zapytał o przyczyny niskiego poziomu wykonania (27%) przebudowy Ronda Śródka (ZDM/P/090, str. 589 sprawozdania) i zapytał, czy inwestycja odłożona jest w czasie czy odstąpiono od realizacji, bo poniesione już zostały koszty przygotowania dokumentacji projektowej, a w sprawozdaniu znajduje się adnotacja, że po przygotowaniu koncepcji nie podjęto decyzji o kontynuacji prac. Jeśli planowane jest zrealizowanie tego zadania, to czy konieczne będzie zaktualizowanie dokumentacji projektowej.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że dokumentacja projektowa została przygotowana wcześniej, założenia były takie, że realizacja inwestycji przebiegać będzie w roku 2019, ale w momencie planowania przebudowy trzeba było określić harmonogram prac w kontekście innych równoległych inwestycji np. na Moście Lecha, Chodzi o to, by nie generować utrudnień w przemieszczaniu się mieszkańców. Obecnie planowana jest modernizacja Ronda Rataje, więc do kwestii modernizacji Ronda Śródką będzie można wrócić po zakończeniu tamtych inwestycji, tak aby nie utrudniać przemieszczania się mieszkańców. Trzeba będzie przeprowadzić aktualizację dokumentacji (głównie uzgodnienia i odnowienie warunków technicznych), ale nie będzie już ona dotyczyła konkretnych rozwiązań technicznych - kształt ronda i główne założenia pozostaną bez zmian.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o usprawnienie transportu publicznego (zadanie ZDM/P/058, str.66 sprawozdania). Jakie działania w ramach tego zadania były realizowane i dlaczego wykonanie, choć w nieznacznym stopniu, było niższe od planowanych środków.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że niewielkie korekty wynikają z urealnienia kosztów. Zadanie dotyczyło m.in. linii 174, wymiany nawierzchni zatok autobusowych, budowy śluz i buspasów. To zadanie zostało w całości wykonane, tylko za mniejsze niż planowano koszty.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o znaczne obniżenie w trakcie roku kwot przewidzianych na budowę chodników i utwardzonych ulic gminnych. Czy ZDM prowadzi szczegółową ewidencję, z której wynikałoby ile metrów chodników i utwardzonych ulic gminnych zostało zmodernizowanych/wybudowanych w danym roku.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że da odpowiedź na to pytanie w ciągu kilku dni.

Radny Łukasz Kapustka zapytał o przyczyny niewielkiego wykonania wydatków w zadaniach: Przebudowa układu komunikacyjnego w ciągu DK92 i Budowa zintegrowanego węzła transportowego Grunwaldzka – odpowiednio: zadanie ZDM/P/028, str. 573 sprawozdania – 1,2% wykonania i ZDM/P/046, str. 574 sprawozdania – 2,2% wykonania. Jaka jest perspektywa na przyszłość dla tych inwestycji.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że w przypadku pierwszego zadania, to problem dotyczył uregulowania kwestii prawnych terenów. Miasto rezerwuje te środki, bo są potrzebne na wypłaty odszkodowań, a faktyczne wydatkowanie zależy od podejmowanych decyzji odszkodowawczych. Dalsze wydatkowanie zależy od przyszłych decyzji administracyjnych. W przypadku drugiego zadania, to jest ono realizowane przez spółkę PIM. Zadanie realizowane będzie w trybie zaprojektuj i wybuduj. Obecnie jest na etapie przygotowania dokumentacji przetargowej. Przesunięcia środków są wynikiem urealnienia harmonogramu działań spółki PIM, na które wpływ miało m.in. wniesienie odwołania od decyzji środowiskowej.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o przebudowę ulic na osiedlach objętych Strefą Płatnego Parkowania (zadanie ZDM/P/065, str. 586 sprawozdania). Wykonanie było znacznie mniejsze od początkowo planowanych środków (4,7 mln. zł), jaka była przyczyna tych zmian. Ponadto zapytała czy to zadanie zostało zrealizowane. Poprosiła ponadto o zestawienie, z którego wynikać będzie na jakich ulicach zadanie zostało zrealizowane, a na których odłożone w czasie i jakie były tego przyczyny.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że zmiany wysokości środków dokonywane są w stosunku do możliwości projektowo-technicznych. W obecnym roku zadanie to będzie realizowane z większym zakresem. Dyrektor zapewnił, że przygotowuje zastawienie ulic i przekaże w terminie późniejszym.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o różnicę między planem pierwotnym a wykonaniem przebudowy chodnika w ciągu ul. Mateckiego (zadanie ZDM/P/089, str. 67 sprawozdania). Plan pierwotny zakładał środki w wysokości 1,3 mln. zł, a wydatkowanie było na poziomie 40 tys. zł.

Wiceprezes Zarządu spółki PIM – Grzegorz Bubula odpowiedział, że jest to zadanie realizowane przez PIM. Zgłosił się partner – spółka Aquanet S.A (dalej: Aquanet), który poinformował, że planuje przebudowanie swojej infrastruktury na tym terenie i żeby nie doprowadzić do kolizji w realizacji, PIM zdecydowała o wstrzymaniu działań do czasu zakończenia przez Aquanet jej inwestycji. Obecnie Aquanet jak i PIM kończą etap projektowania. W najbliższym czasie PIM zamierza ogłosić przetarg, będzie inwestorem zastępczym dla zadań Aquanetu i wykona kompleksowo te prace.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o budowę dróg rowerowych (zadanie ZDM/P/052, str.74 sprawozdania), dlaczego tak znacznie obniżono środki na to zadanie, pierwotnie planowano 33,8 mln. zł, po zmianach 11,6 mln. zł.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że odpowiedi na to pytanie udzieli w terminie późniejszym.

Radny Łukasz Kapustka zapytał o przyczyny niewielkiego wykonania wydatków w zadaniu dotyczącym budowy sieci kanalizacyjnej na os. Kiekrz (zadanie ZDM/P/075, str. 71 sprawozdania) i czy w niedalekiej przyszłości będzie zrealizowane.

Dyrektora ZDM – Krzysztof Olejniczak odpowiedział, że realizacja zadania wymaga koordynacji działań z Aquanet planującej budowę kanalizacji sanitarnej, zadanie będzie rozpoczęte w 2020 roku. Informację kiedy zakończy się ta inwestycji ZDM poda w późniejszym terminie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała czy spółka PIM realizuje zadania związane z remontami w szkołach i inwestycjami w infrastrukturę sportową czy za te odpowiada wyłącznie POSiR.

Wiceprezes Zarządu spółki PIM – Grzegorz Bubula odpowiedział, że spółka realizuje część takich zadań, są to: prace termomodernizacji budynków szkół, większe remonty bądź przebudowy obiektów szkolnych np. ZSO nr 1. Spółka PIM realizuje też niektóre inwestycje związane z infrastrukturą sportową.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o wyjaśnienia do zadania związanego z budową parków i zieleńców (zadanie ZZM/P/013, str.72 sprawozdania). Poprosiła o wyszczególnienie co zostało zrobione, a co nie i dlaczego.

Zastępca Dyrektora ZZM – Magdalena Kizeweter odpowiedziała, że na to zadanie składa się wiele cząstkowych zadań dla poszczególnych osiedli, tu też mieszczą się zadania z PBO.

Dyrektor Wydziału Budżetu i Kontrolingu UMP - Piotr Husejko w uzupełnieniu dodał, że szczegółowe informacje na temat tego, co zostało zrobione w ramach zadania ZZM/P/013 znajdują się na str. 606-607 sprawozdania, brakuje tam jedynie informacji o wysokości planu początkowego.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o ogród miododajny na Cytadeli (zadanie ZZM/P/023, str. 72 sprawozdania)

Zastępca Dyrektora ZZM – Magdalena Kizeweter odpowiedziała, że to zadanie przesunięte zostało do realizacji na rok 2020, bo w 2019 roku nie został skończony projekt. W tym ani w przyszłym roku prawdopodobnie też nie zostanie zrealizowana ta inwestycja, bo planowana była kompleksowa realizacja zadania, a środki zabezpieczone w budżecie nie wystarczą na realizację całości (wartość całości przedsięwzięcia to 3 mln. zł, a budżecie na 2019 rok, to kwota ok. 1,9 mln zł). Z uwagi na obecną sytuację epidemiologiczną część środków została wydatkowana, część wstrzymana, trudno oczekiwać, że dodatkowe środki na to zadanie zostaną przekazane.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o wydatki majątkowe dla Programu „Centrum” (zadanie KPRM/P/029 i zadanie KPRM/P/035, str.66 sprawozdania). Czym podyktowane były zmiany w trakcie roku w planowanych wydatkach i znaczne ich obniżenie, czy wiązało się to z rezygnacją z jakiś działań, czy udało się je oszczędniej wykonać.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP – Grzegorz Kamiński poinformował, że dokonywane w trakcie roku zmiany w planie wydatków i przesunięcia w latach związane były z koordynacją całego portfela inwestycji. Oba zadania należą do inwestycji o znacznym zakresie zadań i oddziaływania (utrudnienia komunikacyjne), trzeba uwzględnić też przebudowę ul. Wierzbicice. Dlatego trzeba było dostosowywać harmonogramy w szerszym aspekcie niż tylko tych dwóch zadań, w tym uwzględniać inwestycje ZDM i ZTM. Środki na to zadania wydatkowane będą w kolejnych latach.

Radny Łukasz Kapustka zapytał o Wartostradę Północ-Południe i Muzeum Enigmy (zadania KPRM/P/051, str.470 i KPRM/P/032, str.462 sprawozdania), dlaczego oba zadania wykazują niski poziom wykonania, kolejno 12% i 36%.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP – Grzegorz Kamiński odpowiedział, że w przypadku pierwszego zadania mamy do czynienia w projekcie typowo koncepcyjnym, konieczne były konsultacje z kilkudziesięcioma partnerami zarządzającymi terenami wzdłuż Warty. Udało się przeprowadzić przetarg i wyłonić wykonawcę robót, umowa została z nim podpisana w IV kwartale 2019 roku.

W przypadku budowy Muzeum Enigmy, postępowanie przetargowe wydłużyło się i wyboru wykonawcy udało się dokonać dopiero w listopadzie 2019 roku. W tej chwili na bieżąco realizowane są prace.

Radny Łukasz Kapustka zapytał o mieszkania treningowe (zadanie KPRM/P/061, str. 473 sprawozdania) i powody niższego wykonania niż zakładano (30%). W sprawozdaniu zawarta jest informacja, że zaplanowane w budżecie środki to koszty eksploatacyjne 9 mieszkań treningowych, 2 z tych 9 mieszkań zostały przekazane dopiero w październiku i grudniu 2019 roku. Czy należy rozumieć, że pozostałe 70% zaplanowanych kosztów dotyczyło kosztów eksploatacyjnych tych 2 mieszkań. Poprosił także o wskazanie adresów tych lokali.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP – Grzegorz Kamiński potwierdził, że niewykorzystane środki dotyczyły 2 mieszkań, a informacje adresowe poda w późniejszym terminie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o postęp prac związanych z rewaloryzacją płyty Starego Rynku i Placu Kolegiackiego (zadanie KPRM/P/004 i zadanie KPRM/P/025 str. 457 i 459 sprawozdania).

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP – Grzegorz Kamiński odpowiedział, że w przypadku Starego Rynku zaplanowano środki w wyższej wysokości, zgodnie z kwotami wpisanymi do wniosku o dofinansowanie inwestycji. Harmonogram realizacji prac, za zgodą Urzędu Marszałkowskiego w Poznaniu, został wydłużony do I kwartału 2023 roku. Inwestycja realizowana będzie w trybie zaprojektuj i wybuduj. Obecnie przygotowywane jest postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy robót. Zakłada się, że wykonawca wejdzie na teren budowy w III kwartale 2021 roku, po sezonie ogródkowym. Poza aspektem estetycznym, rewaloryzacja płyty Starego Rynku dotyczy modernizacji warstwy podziemnej płyty, w tym biegnących tam mediów, dlatego realizacja tego zadania jest istotna. Prace na Placu Kolegiackim prowadzone są od 2016 roku. W znacznej mierze zakres prac archeologicznych, jakie na tym terenie musiały zostać przeprowadzone uzależniony był od tego co pod ziemią zostanie odkryte, a to nie było wiadome, bo nigdy ta część nie była objęta takimi badaniami. Zakończenie realizacji tego zadania planowane jest w obecnym roku.

Radny Łukasz Kapustka zapytał na czym polegają programy „Rowerem do szkoły i przedszkola” „Pilotażowy program analizy sprawnego i bezpiecznego dojazdu na poznańskie uczelnie”.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP – Grzegorz Kamiński odpowiedział, że to programy realizowane w ramach grantów, których celem jest upowszechnianie ruchu rowerowego. O granty aplikowały różne organizacje i stowarzyszenia, Dyrektor BKPiRM obiecał przekazać informację ile organizacji z tych grantów skorzystało.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o przyczyny zmian kwot pierwotnych i niskiego poziomu wykonania zadań związanych z rewitalizacją brzegów Warty (zadanie KPRM/P/052, str.470 sprawozdania) i Ostrowa Tumskiego.

Dyrektor Biura Koordynacji Projektów i Rewitalizacji Miasta UMP – Grzegorz Kamiński wyjaśnił, że w przypadku pierwszego z wymienionych projektów, Miasto Poznań realizuje to zadanie w partnerstwie z Państwowym Gospodarstwem Wody Polskie. Postępowanie przetargowe na wybór wykonawcy zostało wszczęte, ale nie ma jeszcze rozstrzygnięcia, gdyż wniesione zostało odwołanie do KIO, które nie zostało jeszcze rozpatrzone. Drugie zadanie, podobnie jak pierwsze, realizowane jest w partnerstwie – w tym przypadku z kurią metropolitalną. Aby móc je wykonać trzeba było poczekać na zakończenie konserwacji kościoła p.w. Najświętszej Maryi Panny na Ostrowie Tumskim prowadzonej przez kurie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała czy spółka PIM jako inwestor zastępczy realizuje inwestycje związane z infrastrukturą sportową i zauważyła, że niektóre z nich mają niski poziom wykonania.

Wiceprezes Zarządu spółki PIM – Grzegorz Bubula odpowiedział, że spółka realizuje część takich zadań. Podczas ich wykonywania spółka musiała zmierzyć się problemami formalno-prawnymi, np. brak prawa własności do gruntu w przypadku pływalni na os. Zwycięstwa. Na chwilę obecną trwają prace przetargowe. Do kwietnia 2021 prace budowlane powinny zostać zakończone. W przypadku dwóch budowanych skateparków były odwołania od decyzji budowlanych, które wpłynęły na zmiany harmonogramu realizacji zadania. Decyzje zostały już wydane i obecnie trwa inwestycja. W 2019 roku prowadzone były także prace związane z modernizacją wieży sędziowskiej i budynku multimedialnego na potrzeby toru regatowego na Malcie. Obecnie trwa odbiór prac, rozliczenie inwestycji nastąpi w 2020 roku.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o dokapitalizowanie spółki MPK w Poznaniu sp. z o.o.

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj poinformowała, że odpowie na to pytanie w II części posiedzenia (3 czerwca b.r.)

Radny Łukasz Kapustka zapytał o środki na wynagrodzenia pracowników przy wyborze ławników (43 tys. zł) oraz o powód niezrealizowania programu usuwania azbestu (zadanie: KOS/P/006). Z uwagi na nieobecność przedstawicieli merytorycznych wydziałów (w przypadku pierwszego pytania – Wydziału Organizacyjnego, a drugiego pytania – Wydziału Kształtowania i Ochrony Środowiska), odpowiedzi udzielone zostaną na piśmie w późniejszym terminie.

Przewodnicząca KR zdecydowała zaprosić przedstawiciela Wydziału Oświaty na II część posiedzenia Komisji w dniu 3 czerwca 2020 roku.

Wobec braku innych pytań, Przewodnicząca KR zakończyła tę część posiedzenia.

~CZĘŚĆ II – 3 czerwca 2020 r.~

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka wznowiła posiedzenie Komisji Rewizyjnej, a następnie oddała głos Pani Skarbnik.

Ad. 2. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania finansowego za 2019 rok wraz z opinią niezależnego biegłego rewidenta z badania sprawozdania finansowego Miasta Poznania za 2018 rok.

(Sprawozdanie w wersji papierowej zostało dołączone do akt sprawy: RM-V.1711.3.2020)

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj przedstawiła prezentację na temat Sprawozdania finansowego Miasta Poznania za 2019 rok (*załącznik nr 4 do protokołu*). Dodała, że zostało ono zbadane przez niezależnego biegłego rewidenta (Biuro Biegłych Rewidentów „EKO-BILANS”), który uznał, że Sprawozdanie zostało przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a opinia nie zawiera uwag ani zastrzeżeń, co do sposobu jego sporządzenia. Pani Skarbnik przekazała także, że Sprawozdanie z wykonania budżetu zostało ocenione pozytywnie przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, wobec braku pytań do Sprawozdania finansowego, zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 3. Prezentacja i rozpatrzenie informacji o stanie mienia komunalnego Miasta Poznania na dzień 31 grudnia 2019 r.

(Informacja w wersji papierowej została dołączona do akt sprawy: RM-V.1711.3.2020)

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka oddała głos Panu Wojciechowi Słocińskiemu – Zastępcy Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP – Wojciech Słociński przedstawił prezentację na temat Informacji o stanie mienia komunalnego (*załącznik nr 5 do protokołu*).

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka w nawiązaniu do slajdu przedstawiającego udział poszczególnych rodzajów gruntu, poprosiła o przygotowanie tej informacji w ujęciu nie tylko roku 2019, ale także lat poprzednich, żeby można było zobaczyć zachodzące zmiany. Z uwagi na brak

pytań, zamknęła ten punkt porządku obrad i powróciła do punktu związanego z rozpatrzeniem Sprawozdania z wykonania budżetu.

Ad. 1. Prezentacja i rozpatrzenie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania za 2019 rok wraz z opinią Regionalnej Izby Obrachunkowej w Poznaniu (c.d.)

Skarbnik Miasta Poznania – Barbara Sajnaj udzieliła odpowiedzi na pytanie zadane w I części posiedzenia dotyczące powodów zmniejszenia aportu do spółki MPK sp. z o.o. (dalej: MPK). Poinformowała, że w 2019 roku zmniejszono aport z 35 mln. zł do 22 mln. zł. Aportem Miasto Poznań wspiera spółkę w dokonywaniu zakupów inwestycyjnych, a także w spłacie kredytów związanych z tymi inwestycjami. Zmniejszenie aportu wynikało z tego, że w 2019 roku MPK otrzymała dodatkowe dofinansowanie z UE na zakup taboru, a Miasto zrezygnowało z realizacji inwestycji w ul. Dąbrowskiego, tym samym spółka otrzymała większe dofinansowanie, a Miasto mogło zwiększyć udziały.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o informację dotyczącą działań konsultacyjno-informacyjnych (zadanie PRD/B/002, str. 288 sprawozdania), a w szczególności rodzaju materiałów informacyjnych i prasowych oraz o sporządzenie informacji szczegółowej na piśmie.

~~**Radny Łukasz Kapustka** w uzupełnieniu tego pytania poprosił o wyjaśnienie co należy rozumieć pod pojęciem pilotażowe wdrożenie narzędzia internetowego służącego do przeprowadzania konsultacji społecznych i dlaczego wykonanie zadania 002 jest na tak niskim poziomie.~~

Dyrektor Gabinetu Prezydenta UMP – Patryk Paweńczak wyjaśnił, że materiały informacyjne i prasowe to wydatki oddziału prasowego związane z przygotowaniem dodatków prasowych do gazet, czy na FB. Takie dodatki zawierają np. informacje o utrudnieniach w ruchu, o PBO. Szczegółową informację Gabinet Prezydenta prześle w terminie późniejszym. Niewykonanie w pełnym zakresie zadania 002 dotyczy wspomnianego narzędzia internetowego. Jest to Platforma „Otwarty Poznań”, której celem jest stworzenie miejsca wymiany informacji z mieszkańcami. Zainteresowanie tym narzędziem okazało się być niższe, niż zakładane, wydziały UMP jak i jednostki, zgłaszały (jeszcze przed pandemią), że wolą prowadzić konsultacje bezpośrednie z mieszkańcami. Ponadto korzystanie z tego narzędzia wymagało zalogowania się na platformie, co dodatkowo zniechęcało do korzystania z niego. Na chwilę obecną wstrzymano realizację tego zadania, ale rozważa się jego dalsze prowadzenie w przyszłości.

Radny Łukasz Kapustka zapytał, czy wszystkie wybrane do realizacji projekty w ramach PBO 2018 zostały wykonane w 2019 roku.

Dyrektor Gabinetu Prezydenta UMP – Patryk Paweńczak odpowiedział, że z liczby 30 wybranych projektów połowa (15) została zrealizowana, a druga połowa jest w trakcie realizacji.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o powód znacznej zmiany (obniżenia) środków planowanych do realizacji uzbrojenia terenów nadrzecznych (zadanie GN/P/008, str. 67 sprawozdania)

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP – Wojciech Stociński wyjaśnił, że powodem obniżenia tej kwoty i przesunięcia środków na 2020 rok były problemy z pozyskaniem dokumentacji projektowo-technicznej przygotowywanej przez wykonawcę, któremu ostatecznie naliczone zostały kary umowne za tę zwłokę. Ponadto były problemy w wyborze wykonawcy robót – w dwóch postępowaniach przetargowych nikt nie złożył oferty. Prace będą kontynuowane w 2020 roku.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o powód znacznej zmiany (obniżenia) w trakcie roku środków na modernizację budynków komunalnych (zadanie GN/P/024, str. 67 sprawozdania). Poprosiła także o przygotowanie wykazu z podziałem na inwestycje, które zostały już wykonane i te które zostaną zakończone.

Z-ca Dyrektora Wydziału Gospodarki Nieruchomościami UMP – Wojciech Słociński poinformował, że wykonanie w 2019 roku było na poziomie 10 mln. Tu też pojawiły się problemy z wyborem wykonawcy robót. Inwestycja w pozostałym zakresie (7 mln. zł) zakończy się do końca 2020 roku.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zapytała o przyczyny zmniejszenia w trakcie roku środków na Młodzieżowy Ośrodek Sportowy (zadanie SP/P/003, str. 73 sprawozdania).

Z-ca Dyrektora POSiR – Piotr Marszałek wyjaśnił, że przyczyną były problemy formalno-prawne i techniczne. Były problemy z wyborem wykonawcy, część inwestycji była niedofinansowana. Początkowo obiekt miał być przebudowany (dodane nowe pomieszczenia), ale fundamenty nie wytrzymałyby remontu w zaplanowanym zakresie, dlatego podjęto decyzję o realizacji jedynie remontu doraźnego. Zakupy inwestycyjne dokonane przez POSiR dotyczyły rolby (maszyny do odświeżania lodu) na potrzeby lodowiska.

Radny Łukasz Kapustka poprosił o wyjaśnienia dotyczące znacznego obniżenia w trakcie roku środków na realizację następujących zadań: budowa hali lekkoatletycznej przy ul. Warmińskiej, budowa Toru BMX Racing, modernizacja hali sportowej przy ul. Chojnickiej oraz Plażojada 2 (odpowiednio zadania: SP/P/015, SP/P/036, SP/P/39 i SP/P/038, str. 73-74 sprawozdania).

Z-ca Dyrektora POSiR – Piotr Marszałek wyjaśnił, że w przypadku hali lekkoatletycznej budżet przedsięwzięcia był niedoszacowany, dofinansowanie z ministerstwa przekazane pod koniec 2019 roku było niewystarczające, dlatego podjęto decyzję o wycofaniu tego zadania z WPF. Podobnie sytuacja wyglądała w przypadku Toru BMX Racing, niedoszacowanie budżetu i brak możliwości jego zwiększenia zdecydowały o rezygnacji z tego zadania. Inwestycja hali sportowej przy ul. Chojnickiej zakończona zostanie w lipcu 2020 roku. W tym przypadku obniżenie środków i ich przesunięcie na kolejny rok wynikały z problemów związanych z postępowaniem przetargowym. Jeśli chodzi o Plażojadę 2, tutaj wystąpiły opóźnienia związane z niezgodnością z założeniami planu miejscowego. To zadanie realizuje spółka PIM. Inwestycja zostanie zakończona w czerwcu 2020 roku.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka poprosiła o wyjaśnienia o przyczyny znacznego zmniejszenia w trakcie roku środków na: budowę szkoły na Strzeszynie, Zespół Szkół Ogólnokształcących nr 2, Zespół Szkół i Placówek Oświatowych, budowę sali gimnastycznej, rozbudowa SP nr 62, budowę sali gimnastycznej przy SP nr 59, przedszkole nr 121, budowa sali gimnastycznej, budowa drogi dojazdowej do sali gimnastycznej, modernizację LO nr 3 (odpowiednio zadania: OW/P/006, ZSO2/P/005, ZSIPO/P/006, ZSZOS5/P/006, SP6/P/007, SP59/P/008, P121/P/005, ZSZOS1/P/006, ZSZOS1/P/008, str. 69-70 sprawozdania).

Radny Łukasz Kapustka w uzupełnieniu tego pytania poprosił o wyjaśnienie powodów niskiego wykonania (9%) inteligentnych skwerów Kwiatowego, Ławicy i Górczyna (zadanie SP78/P/009, str. 69 sprawozdania).

Zastępca Dyrektora Wydziału Oświaty – Wiesław Banaś poinformował, że są to bardzo szczegółowe pytania, na które udzieli pisemnej odpowiedzi w późniejszym terminie.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka, wobec braku kolejnych pytań do Sprawozdania z wykonania budżetu Miasta Poznania, zamknęła ten punkt porządku obrad.

Ad. 4. Sprawy bieżące. Wolne głosy i wnioski.

Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zaproponowała aby ustalić termin następnego posiedzenia KR dotyczącego wniosku absolutoryjnego.

Radna Małgorzata Dudzic-Biskupska zaproponowała, żeby to posiedzenie, na którym omawiany będzie wniosek absolutoryjny nie było w trybie zdalnym, ale w tradycyjnym, bo łatwiej wtedy prowadzić dyskusję. Stwierdziła, że projekt opinii KR o wykonaniu budżetu, który będzie omawiany i głosowany na kolejnym posiedzeniu Komisji powinien zostać członkom Komisji przesłany z odpowiednim wyprzedzeniem, tak by mogli zapoznać się z treścią dokumentu i odpowiednio przygotować do dyskusji. W poprzednich latach projekt opinii był członkom Komisji przekazywany na ostatnią chwilę, to nie jest zgodne z regulaminem Komisji, który mówi o terminie 7 dniowym na przekazanie projektu podlegającego głosowaniu. Jeśli Przewodnicząca nie jest w stanie przekazać projekt opinii z siedmiodniowym wyprzedzeniem, to należy termin kolejnego posiedzenia odpowiednio przesunąć. Radna zaproponowała poddać pod głosowanie wniosek formalny, który zobowiązywałby Przewodniczącą do przekazania materiałów z takim wyprzedzeniem.

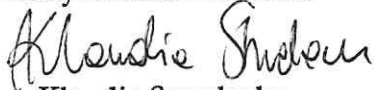
Przewodnicząca KR – Klaudia Strzelecka zauważyła, że przygotowanie projektu opinii ~~uzależnione jest od wcześniejszego otrzymania wyjaśnień i uzupełnień do informacji~~ przedstawionych przez wydziały, dlatego trudne będzie przygotowanie projektu z siedmiodniowym wyprzedzeniem. Przegłosowany tak wniosek formalny, w sytuacji, kiedy nie wiadomo kiedy wpłyną ostatnie wyjaśnienia, nie może być wiążący dla Przewodniczącej.

Radny Konrad Zaradny zauważył, że nie ma konieczności przegłosowywania takiego wniosku, jeśli Przewodnicząca zobowiąże się i zostanie to wpisane do protokołu, że członkowie KR otrzymają materiały z kilkudniowym wyprzedzeniem.

Przewodnicząca KR zobowiązała się przekazać członkom KR projekt opinii z kilkudniowym wyprzedzeniem, przy czym członkowie KR pojęcie „kilkudniowe” zdefiniowali jako „3 lub więcej dni przed posiedzeniem Komisji”, z czym Przewodnicząca KR się zgodziła.

Członkowie Komisji ustalili termin kolejnego posiedzenia KR na dzień 17 czerwca 2020 roku, godz. 8:15, w siedzibie UMP, Plac Kolegiacki 17.

Przewodnicząca podziękowała za obecność i zamknęła posiedzenie.

**Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej
Rady Miasta Poznania**

Klaudia Strzelecka

Sporządziła:
Katarzyna Plewa BRM
w dniu 10 czerwca 2020 r.