

Protokół nr 22/20
z posiedzenia Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji
Rady Miasta Poznania
w dniu 19 lutego 2020 roku
miejsce posiedzenia: sala sesyjna UMP

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak otworzył posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP. Poinformował, iż posiedzenie rejestrowane jest w formie audio.

Do protokołu załączono:

- Listę obecności radnych oraz gości (załącznik nr 1)
- Porządek obrad (załącznik nr 2)

Ad. 1. Projekt uchwały (PU 435/20) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Klin zieleni w rejonie ulic: Gnieźnieńskiej, Bałtyckiej i Warszawskiej" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Pan Marcin Piernikowski – zastępca kierownika zespołu projektowego Z2 MPU.**

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 435/20) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Klin zieleni w rejonie ulic: Gnieźnieńskiej, Bałtyckiej i Warszawskiej" w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 2. Projekt uchwały (PU 441/20) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Starogardzkiej i Pelplińskiej" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Pan Adrian Taratajcio – MPU.**

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak poruszył kwestię hałasu. Kiedy wykonano nowe badania?

Pan Adrian Taratajcio – MPU odpowiedział, że w roku 2011 lub 2012. Tym samym zmieniło się rozporządzenie dot. dopuszczalnych poziomów hałasu. Zapisy, w stosunku do poprzednich, stały się bardziej liberalne.

Radny Paweł Sowa nawiązał do kwestii strefy ograniczonego użytkowania i odszkodowań. Czy te działki wchodzą w obszar obecnej strefy ograniczonego użytkowania?

Pan Adrian Taratajcio – MPU odpowiedział, iż te działki nie wchodzą w strefę oddziaływania lotniska.

Radny Paweł Sowa zapostulował, aby KPPiR zajęła się tym problemem (strefa ograniczonego użytkowania) szerzej.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak zapowiedział przekazać tą propozycję Przewodniczącemu KPPiR.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy zgłaszane były inne wnioski dot. zmiany planu na tym terenie?

Pan Adrian Taratajcio – MPU odpowiedział, iż z tego co mu wiadomo nie. Złożony wniosek dot. konkretnie przedmiotowego terenu.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 441/20) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Starogardzkiej i Pelplińskiej" w Poznaniu.

„za” – 8 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak przekazał prowadzenie obrad Przewodniczącemu KPPiR – Łukaszowi Mikule.

Ad. 3. Projekt uchwały (PU 444/20) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Plac Wiosny Ludów - ulica Wysoka" w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU**.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz podziękował Panu kierownikowi za sposób przeprowadzenia prezentacji. Ponadto zapytał (w odniesieniu do proponowanego ruchu okrężnego), czy parametry ulicy Wysokiej zostały skorygowane w planie? Czy zamknięcie ulicy Św. Marcin będzie definitywne, czy nie? Czy ulica ta będzie zapewniać dostęp do nieruchomości?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż zamknięcie ulicy Św. Marcin uwzględni obsługę zabudowy po stronie północnej. Z analizy zabudowy wynika, że nie ma konieczności poszerzania ulic kosztem sąsiednich działek.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zauważyła, iż na ulicy Wysokiej może być ciasno. Tym bardziej, że jest to jedyny zjazd dla taksówek. Tutaj ruch, szczególnie w nocy, jest dość intensywny. Spowoduje to przerzucenie ruchu samochodowego pod okna mieszkańców. Czy rozważano ten teren w wersji bez zabudowania placu?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że nie. Analizy były prowadzone w kontekście przestrzeni placu i linii zabudowy. Tym samym analizy były prowadzone w taki sposób, aby w miejscach głównych szlaków komunikacyjnych wykreować jak największą przestrzeń. Nie było w ogóle rozważań nt. pozostawienia placu bez zabudowy.

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak zapytał, w jaki sposób przekładało się będzie 10% powierzchni biologicznie czynnej na dachach? Czy to jest 50% (dwukrotność)?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że tak. W przypadku rezygnacji z tej formy - zieleni ta może się równie pojawić na środku kwartału (placu).

Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak poruszył kwestię funkcji usługowo – mieszkaniowej na tym terenie.

Radny Andrzej Rataj nawiązał do kwestii przejścia biegnącego przez środek omawianego terenu. Jak ma być egzekwowana od właściciela nieruchomości ogólnodostępność tego przejścia?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, iż w zapisach planów ujęto strefę pasażu i przejścia. Nie zostało ono jednak zapewnione tak restrekcyjnymi zapisami, jak np. wprowadzenie linii rozgraniczającej i odmiennego przeznaczenia, które skutkowało będzie wykupem.

Radny Andrzej Rataj zapytał, co jeśli to przejście będzie zamykane w godzinach dziennych? Co z realnym dostępem?

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej podkreśliła, iż aby zapewnić dostępność tego przejścia w 100% należałoby tam wyznaczyć ciąg uliczny.

Radny Andrzej Rataj poruszył kwestię kierunku w/w przejścia.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż przejście jest dokładnie w ciągu ulicy Wysokiej.

Radny Andrzej Rataj zapytał, jaka jest szacowana liczba miejsc parkingowych dla proponowanego obiektu (normatyw parkingowy)?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że na każde mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej jedno stanowisko postojowe, jednak nie więcej niż 1,4.

Radny Andrzej Rataj poruszył kwestię dostaw do obiektu. Gdzie np. będzie zatrzymywał się kurier?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że plan miejscowy tego nie określa.

Radny Andrzej Rataj poruszył kwestię własności nieruchomości oraz ewentualnie wydanych warunków zabudowy.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż tutaj wpłynął tylko jeden wniosek o wydanie warunków zabudowy (po etapie zbierania uwag). Wniosek ten nie określał jednak żadnych konkretów, pomysłów na zabudowę, architekturę.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, że ścieżka rowerowa wzdłuż ul. Wysokiej i ul. Szymańskiego nie jest potrzebna, skoro plac ma być dostępny dla rowerzystów. Podobnie, jeśli chodzi o wydzielanie chodników.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zauważyła, iż obecnie wszyscy piesi kierują się przez plac na skos. Teraz nie zostało to w ogóle uwzględnione w projekcie. To jest popularny ciąg pieszo – rowerowy.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż Pracownia odniosła się w projekcie planu do funkcjonującego układu i struktury (ul. Taczaka, Pasaż Apollo, ul. Wysoka). Stąd wybrany przez MPU kierunek. To jest też uwzględnienie wcześniejszych myśli architektów. Tym samym uwzględniały to również prace konkursowe. Dwie propozycje placu są tylko wizją. To jest przestrzeń, z którą należy się zmierzyć. Tutaj trzeba się zmierzyć również z różnicą wysokości terenu. Zaprasza do obejrzenia prac konkursowych.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że nie dość zatem, że zostanie tam przerzucony ruch samochodowy (L-ka), to zostaną tam jeszcze przekierowani piesi. Nie wydaje jej się, aby było to najlepsze rozwiązanie.

Radny Przemysław Alexandrowicz podkreślił, iż ceni sobie walory ul. Wyokiej (w tym nawierzchnię granitową). Dlatego zachowanie osi widokowej z tej ulicy uważa za walor tego projektu planu.

Radny Paweł Sowa poruszył kwestię ruchu pieszych w projekcie planu. Podkreślił, iż proponowane rozwiązanie nie wzbudza w nim obaw.

Gość z sali zwrócił uwagę, iż zagęszczenie klinów na tym obszarze (np. ul. Wysoka, ul. Szymańskiego itp.) wzięło się z tego, że wszystkie drogi prowadziły do Bramy Wrocławskiej. I to jest bardzo istotne historycznie miejsce. I bardzo dobrze zauważyli projektanci, że ulicę Wyoką należy pokazać. Jest to bowiem historyczny zarys. Zapisy historyczne mają istotny wpływ na oglądanie Poznania, jego historię, wartość turystyczną. Pytanie o bilans miejsc parkingowych. Każda modernizacja ulicy powoduje, że o 20% - 25% zostaje zmniejszona liczba miejsc parkingowych. A przecież Miasto musi mieć obsługę komunikacyjną. Przedmiotowy projekt planu musi być ściśle powiązany z komunikacją. Zamykanie ulicy to błąd.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż te relacje były uwzględniane na etapie opiniowania wewnętrznego.

Kontynuując gość z sali podkreślił, iż po to kiedyś budowano ulice, aby ludzie mogli podjechać, naprawić elewację itp. Tutaj traktuje się ulicę w sposób bardzo teoretyczny i nikt nie myśli o tych, którzy będą z niej korzystali. Brak powiązania z komunikacją jest tutaj poważnym mankamentem. Kwestia placu – tutaj wariant zielony w ogólny nie był rozpatrywany.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU podkreślił, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby cały plac był zielony. Zapisy planu nie wykluczają tego. Jeżeli chodzi o obsługę miejsc, do których nie ma bezpośredniego dojazdu, to taka sytuacja ma miejsce np. na Starym Rynku. Przedstawiane na prezentacji propozycje to tylko wizualizacje, możliwe warianty itp. W przedkładanym projekcie planu istotne jest to, że w tej przestrzeni dopuszcza się zarówno zielen, jak i torowisko, jak i ruch samochodowy. Wszystkie te relacje i dostępy do budynków naokoło placu są spełnione.

Gość z sali zwrócił uwagę, iż Wydział Architektury Politechniki Poznańskiej wykonał na ten temat wiele projektów. Tutaj, w klinie, znajdował się kościół Św. Piotra. Miasto budowali Niemcy, którzy pomimo, że budowali gęsto – pozostawiali zawsze jakiś park. Teraz niestety park na ulicy Ogrodowej został sprzedany. Obecna architektura jest brutalna. Tymczasem na

przedmiotowym placu można stworzyć piękną architekturę. Miasto składa się przecież z pomników, fontann, ławek, drzew itd. O tym tutaj zapomniano. Miastu w tym miejscu potrzeba nie tylko gęstej zabudowy, ale czegoś ładnego np. placu z zielenią. Dlatego należy wykonać jeszcze chociaż jeden/dwa takie warianty. Na przedstawionym projekcie planu brakuje przestrzeni publicznych.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk poparła wypowiedź przedmówcy. Pracownia powinna zaproponować wersję projektu planu bez zabudowy. W obecnej wersji Miasto ma wykupić teren pod zieleń (obecny parking), a swój teren ma sprzedać pod zabudowę. To jest niezrozumiałe. Należy również podkreślić, iż np. ul. Krysiewicza na odcinku obecnej zabudowy – jest tragiczna. Tam jest ciemno, ponuro i nie ma ani jednego drzewa. Dlaczego również teraz przedstawiane są Radzie projekty wyłącznie z zabudową?

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej podkreśliła, iż dla części gruntów wydano już warunki zabudowy. Jeżeli Miasto tych terenów nie wykupi, to zostaną one zabudowane w sposób zgodny z wydanymi warunkami zabudowy. Dlatego jedyną możliwością stworzenia przestrzeni, placu, parku jest wykupienie tych działek. To będą znaczne koszty. Dlatego też również, ze względu na koszt, cały plac nie został przeznaczony w projekcie planu na plac wolny od zabudowy.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk podkreśliła, iż to jest centrum Miasta. Dlatego teren zielony w tej lokalizacji, zarówno dla mieszkańców, jak i turystów, byłby najcenniejszy. Zgodnie z projektem planu na działkach miejskich ma być zabudowa. Dlaczego nie również park?

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej podkreśliła, iż zaprojektowany został kształtny plac (na zejściu wszystkich komunikacyjnych). W stosunku do historycznego placu, który tutaj się znajdował, plac został powiększony o 100%.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk zapytała, na jakiej podstawie radnym przedstawiana jest wizja jednego budynku?

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej wyjaśniła, iż Pracownia musi przedstawić symulację bryły. To nie jest wizja jednego, konkretnego budynku. Tam może powstać nawet 5 kamienic (w określonych gabarytach).

Gość z sali zwrócił uwagę, iż w tej lokalizacji nie powstanie nigdy żaden „prawdziwy” plac, ponieważ tam przejeżdża tramwaj. Na placu powinna być fontanna, rzeźby itp. Pod placem mógłby zostać zlokalizowany parking podziemny.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że skoro zabudową ma być objętych 6 działek, to może tam powstać 6 budynków.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU podkreślił, że idea jest taka (i tak skonstruowano zapisy), aby zabudowa powstała wg jednego projektu, jako jedno założenie. Zachęca ponownie do obejrzenia ponad 60-ciu rozwiązań wystawionych na terenie MTP. Znacząca większość prac pokazuje rozwiązania spójne ze sobą. I nie są to poszczególne, indywidualne osobne kamieniczki na każdej z działek (czyli 6 odrębnych budynków). Projekty pokazują w większości jedno wspólne założenie powiązane z osią widokową.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że zakłada się zatem, że będzie to jeden inwestor.

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej podkreśliła, iż zakładana jest spójna zabudowa.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że ostatecznie zatem i tak nie wiadomo. Ilość brył nie zostanie tym planem narzucona. Będą to mogły być np. 4-ry bryły tak?

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU odpowiedział, że tak.

Gość z sali zwrócił uwagę, iż Kupiec Poznański to tysiące metrów zabudowy. Ulica Półwiejska (gdzie kiedyś był plac przed kościołem), to kolejne metry kwadratowe handlu. Czy Miastem dyrygowal będzie business, czy rozsądek? Czy Miasto ma być dla ludzi, czy dla deweloperów?

Radny Andrzej Rataj poruszył kwestię powierzchni handlowej. Czy przewiduje się, że może to być obiekt o jednej, dużej powierzchni handlowej? Czy w przyszłości zakłada się likwidację linii tramwajowej na ulicy Strzeleckiej? Byłoby to bardzo niedobre rozwiązanie (również w kontekście budowy linii tramwajowej na ulicy Ratajczaka)

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podkreślił, iż w projekcie planu nie ma mowy o likwidacji linii tramwajowej.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU wyjaśnił, iż z uwagi na zapisy w Studium oraz na to, że trudnym do przewidzenia jest ilość budynków, które tam powstaną, można wyobrazić sobie, że powierzchnia handlowa (mówiąc ogólnie) może mieć różną konfigurację. Tutaj obowiązują zapisy Studium – lokalizacja obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej 2.000m² łącznie na tym terenie MW/U nie może przekroczyć 50.000m². Powierzchnia handlowa może mieć tutaj różną konfigurację. Może to być np. parter handlowy i mieszkaniówka. Może to być np. jedna część mieszkaniowa, a druga mieszkaniowa. Zagospodarowanie tego kwartału będą określać kolejne działania architektów.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że może zatem powstać duży market w podziemiu albo w parterze.

Reasumując **Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła** podkreślił, iż ten plan pozwoli nareszcie coś zrobić na tym terenie. Ten plan nie odtwarza zabudowy przedwojennej, która była równa z całym tym pojawiającym się skwerem. Ten plac, w tym akurat miejscu, to była wąska, trójkątna przestrzeń. Dzisiaj linia zabudowy nie zostaje cofnięta do łuku, co wynikało z rozstrzygniętego konkursu przed kilka laty. Dzisiaj brana jest pod uwagę cała problematyczna działka. Projekt planu sporządzony został po to, aby przerwać tą trwającą od lat niemoc. Ona powoduje degradację przestrzeni w tym miejscu (parking, pawilony, reklamy). Dlatego też działka o wielkości 1.400m² przeznaczana jest pod przestrzeń publiczną. To będzie kilkumilionowy wydatek. Mowa jeszcze o przebudowie placu, która nie będzie dotyczyć wyłącznie tej działki, ale całej przestrzeni, właśnie po to, aby obszar ten stał się takim placem, który daje wrażenie ważnego węzła. Uchwalenie planu w tym kształcie pozwala z jednej strony docelowo przejąć tą trudną przestrzeń pod plac, a jednocześnie wykreować nową elewację, linię zabudowy. Jeżeli powstała jakaś sekwencja działań, które pozwolą uzdrowić Plac Wiosny Ludów – należy zacząć od uchwalenia planu. Ten plan jest dopiero początkiem, a nie końcem działań. Dlatego też Rada powinna to zrobić. W trakcie prac nad tym planem podjęto trudną decyzję o tym, że należy odejść od linii zabudowy z konkursu. Kosztem tego, że Miasto wyda znacznie więcej na realizację tego planu, pozyskana zostanie cała działka, a nie jej połowa. I pomimo, że zwiększy to koszt uznaje się, że przestrzeń publiczna w tym miejscu jest ważna. Musi się to wszystko jednak mieścić w realnych granicach. To zawsze jest kompromis. To, jak dokładnie będzie ten plac wyglądał, nie

wiadomo. Plan daje linie rozgraniczające i przestrzeń, którą można zagospodarować. Dlatego warto zobaczyć, jak różnorodnie do tej przestrzeni podeszli studenci, którzy uczestniczyli w konkursie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk stwierdziła, że to jest zamydlenie oczu (choć nie wiadomo komu). Na placu dojdzie do wycięcia drzew. Dlaczego w tej i tylko w tej formie można ten plan uchwalić? Dlaczego nie można tutaj zachować całego zielonego placu? Poznań stać na to, aby na kolejne 100 lat zrobić tam park, a nie zabudowę.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zwrócił uwagę na aspekt własnościowy działek.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz zauważył, iż 150 metrów od tego miejsca zlokalizowany jest piękny, zagospodarowany Park Fryderyka Chopina. Nie mówmy więc, że dookoła nie ma zieleni.

Głosowanie: w/s zaakceptowania sposobu rozstrzygnięcia uwag przez Prezydenta Miasta.

„za” – 5 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 3

W wyniku głosowania Komisja zaakceptowała sposób rozstrzygnięcia uwag.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 444/20) w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "Plac Wiosny Ludów - ulica Wysoka" w Poznaniu.

„za” – 6 „przeciw” – 1 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 3a. Projekt uchwały (PU 452/20) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Leśnych Skrzatów w Poznaniu.

W imieniu Prezydenta Miasta projekt uchwały przedstawił **Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU**.

Przewodniczący RMP – Grzegorz Ganowicz poruszył kwestię dewelopera oraz właściciela terenu.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła zauważył, że istota jest taka, że właściciel jakby dobrowolnie rezygnuje z części procenta zabudowy, w zamian za co chciałby na terenie zabudowy jednorodzinnej (dzisiaj) realizować zabudowę w formie willi miejskiej.

Pan Adam Kijowski – kierownik zespołu projektowego MPU podkreślił, że tutaj nie ma jakiś bardzo drastycznych ruchów ze strony zainteresowanych. Zainteresowani chcą mieć w przestrzeni (której zakupem są zainteresowani) możliwość realizowania od 3-ech do 5-ciu kondygnacji, a nie równo 4-ech.

Przedstawiciel Portu Lotniczego Poznań - Ławica podkreśliła, iż Port chciałby również opiniować ten plan miejscowy. Duża część obszaru wchodzi w zewnętrzną część strefy ograniczonego użytkowania (jak również w wewnętrzną). Z uwagi na procedury sądowe

i wydawane wyroki Port Lotniczy Poznań – Ławica bardzo prosi o uwzględnienie go podczas procedowania.

Radny Wojciech Kręglewski przypomniał problemy i historię obowiązującego planu.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 452/20) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w rejonie ulicy Leśnych Skrzatów w Poznaniu.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 2

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 4. Projekt uchwały (PU 347/19) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Jana Długosza i Galla Anonima" w Poznaniu.

W imieniu wnioskodawców (Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła i Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak) projekt uchwały przedstawił **Wiceprzewodniczący KPPiR – Filip Olszak**

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła dodał, iż jest to obszar ciekawy historycznie pomiędzy kamieniczną zabudową z czasów pruskich (pierzaje, podwórka, studnie itp.), a zabudową PRL-u (swobodne rozmieszczenie bloków i przestrzeni między blokowymi). Chodzi o to ażeby pozostawić tutaj charakter założenia urbanistycznego i ochronić planem przestrzenie zielone.

Przedstawiciel MPU przedstawił analizę zasadności przystąpienia do sporządzenia m.p.z.p. MPU zaproponowało powiększenie obszaru, który ma zostać objęty planem.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz stwierdził, że tutaj występuje dobra proporcja części mieszkaniowej i publicznej. Jakże były przyczyny odmów wydawania warunków zabudowy?

Przedstawiciel Wydziału Urbanistyki i Architektury UMP wyjaśniła, iż odmowy dla takiego terenu są bardzo trudne do utrzymania. Używane są bowiem argumenty nie do końca zrozumiałych dla prawników np. nadmierna intensyfikacja zabudowy. I to jest nie do końca zrozumiałe dla SKO. Cały ten obszar znajduje się w strefie ochrony konserwatorskiej. To jest dodatkowe wsparcie.

Radna Sara Szynkowska vel Sęk opowiedziała się za projektem uchwały. Ma nadzieję, iż takie rozwiązanie pozwoli na utrzymanie, a nawet na większą realizację zieleni.

Radny Krzysztof Rosenkiewicz zapytał, czy dopuszcza się tutaj uchwalanie planu w częściach.

Przedstawiciel MPU odpowiedział, że tak.

Głosowanie: w/s pozytywnego zaopiniowania projektu uchwały (PU 347/19) w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego "W rejonie ulic Jana Długosza i Galla Anonima" w Poznaniu.

„za” – 6 „przeciw” – 0 „wstrzym.się” – 0

W wyniku głosowania Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Ad. 5. Wolne głosy i wnioski.

Radny Paweł Chudy poruszył kwestię Synagogi w Poznaniu. Synagoga niszczeje. Czy jest możliwość zorganizowania spotkania z przedstawicielami i uzgodnienia planów związanych z tym zabytkiem? Czy KPPiR mogłaby się tym zająć?

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła odpowiedział, że tak, jak najbardziej. Porozmawia z Zastępcami Prezydenta o tej kwestii. Chęć spotkania musi oczywiście wyrazić sama gmina.

Radny Paweł Chudy poruszył kwestię ewentualnej zmiany m.p.z.p. os. Rusa. Wpłynął bowiem wniosek (ul. Chartowo) dot. zmiany funkcji budynku z usługowego na mieszkaniowy. Czy MPU podjęło już jakąś decyzję w tej sprawie?

Pani Elżbieta Janus - Dyrektor Miejskiej Pracowni Urbanistycznej odpowiedziała, że musi to sprawdzić. Rozmowy na ten temat były już na pewno prowadzone.

Przewodniczący KPPiR – Łukasz Mikuła podziękował zebranych za udział w obradach, a następnie zamknął posiedzenie Komisji Polityki Przestrzennej i Rewitalizacji RMP.

**Przewodniczący
Komisji Polityki Przestrzennej
i Rewitalizacji Rady Miasta Poznania**

Łukasz Mikuła

**Wiceprzewodniczący
Komisji Polityki Przestrzennej
i Rewitalizacji Rady Miasta Poznania**

Filip Olszak

