Poznań, 20.03.2023 r.

Znak sprawy: Or-II.0003.1.72.2023

Nr rej.: 200323-1892

Pani
Ewa Jemielity
Radna Miasta Poznania

Szanowna Pani Radna,

odpowiadając na otrzymane za pośrednictwem Przewodniczącego Rady Miasta pismem z dnia 9 marca 2023 r. i przekazane mi przez Prezydenta Miasta do rozpatrzenia zapytanie Pani Radnej w sprawie odszkodowania za ulicę Szyperską oraz uregulowania stanu prawnego fragmentu chodnika przy ulicy Szyperskiej, uprzejmie informuję:

Odnosząc się do kwestii odszkodowania, aktualnie prowadzone jest postępowanie o ustalenie na rzecz …………………. odszkodowania, stanowiącego należność za wygaśnięcie prawa użytkowania wieczystego gruntu wydzielonego pod drogę, powstałego w wyniku podziału i przejętego na rzecz Miasta Poznania (oznaczonego w ewidencji gruntów jako działka nr 3/21 o powierzchni 7498 m2, obręb Poznań, ark. mapy 05).

Starosta Poznański, decyzją z dnia 27 stycznia 2011 r., ustalił na rzecz …………………. odszkodowanie w łącznej kwocie 26.887.800,00 zł, stanowiącej należność za wygaśnięcie prawa użytkowania wieczystego przedmiotowego gruntu. Na skutek odwołania Miasta, Wojewoda Wielkopolski wydał w dniu 24 sierpnia 2011 r. decyzję utrzymującą w mocy decyzję Starosty Poznańskiego. Następnie Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu wyrokiem z dnia 31 lipca 2012 r. oddalił skargę Miasta Poznania. Naczelny Sąd Administracyjny wyrokiem z dnia 13 maja 2014 r. uchylił powyższy wyrok WSA z dnia 31 lipca 2012 r. i tym samym uchylił decyzję Wojewody Wielkopolskiego i decyzję Starosty Poznańskiego.

Po wydaniu wyroku WSA z dnia 31 lipca 2012 r., Miasto wypłaciło ustalone w decyzji Starosty odszkodowanie w wysokości 26.887.800,00 zł oraz odsetki ustawowe należne od dnia 8 września 2011 r. w kwocie 3.150.660,00 zł.

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. pełnomocnik …………………. odmówił zwrotu kwoty wypłaconego odszkodowania. Swoje stanowisko oparł na poglądach wyrażonych w doktrynie i orzecznictwie, wskazując, że nie upadła przesłanka podstawy prawnej świadczenia. Następnie pełnomocnik Miasta złożył w dniu 19 grudnia 2014 r. pozew do sądu o zwrot wypłaconych przez Miasto Poznań odsetek naliczonych od kwoty wypłaconego odszkodowania. Wyrokiem z dnia 16 listopada 2015 r., Sąd Okręgowy w Poznaniu zasądził od …………………. kwotę 3.150.660,84 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 13 maja 2014 r. oraz kosztami procesu (kwota, którą wpłacono tytułem zwrotu odsetek, kosztów postępowania sądowego, kosztów zastępstwa procesowego to łącznie 3.836.095,14 zł).

Na zlecenie Starosty Poznańskiego, rzeczoznawca majątkowy sporządził operat i oszacował przedmiotową nieruchomość na kwotę 19.991.170,00 zł. Pismem z dnia 19 listopada 2019 r. pełnomocnik Prezydenta Miasta Poznania wystąpił do Starosty Poznańskiego o rozliczenie kwoty 26.887.800,00 zł, ustalonej w decyzji z dnia 27 stycznia 2011 r. i wypłaconej …………………., w związku ze sporządzonym operatem i obecnie ustaloną w nim kwotą.

W dniu 14 października 2021 r. Starosta Poznański wydał decyzję, w której ustalił na rzecz …………………. odszkodowanie w kwocie łącznej 21.385.100,00 zł. Ponadto organ I instancji zrealizował prośbę pełnomocnika Prezydenta, dotyczącą rozliczenia wypłaconego odszkodowania. Następnie pełnomocnik wniósł odwołanie od decyzji Starosty, a Wojewoda Wielkopolski decyzją z dnia 7 marca 2022 r. uchylił w całości decyzję Starosty Poznańskiego z dnia 14 października 2021 r. Wojewoda wskazał, przyznając rację stanowisku zawartemu w odwołaniu od decyzji organu I instancji, że operat powinien być poddany analizie na dwóch płaszczyznach: formalnej i merytorycznej .

Obecnie przed Starostą Poznańskim prowadzona jest sprawa ponownego ustalenia odszkodowania za przedmiotowa działkę o numerze ew. 3/21. Termin załatwienia sprawy został ustalony na dzień 24 marca 2023 r.

W odniesieniu do kwestii uregulowania stanu prawnego fragmentu chodnika przy południowej ścianie biurowca przy ul. Szyperskiej, informuję, że Wydział Gospodarki Nieruchomościami prowadził postępowanie w sprawie bezumownego korzystania z części nieruchomości o numerze ew. 3/21, na której znajduje się parking strzeżony. Podmiot prowadzący przedmiotowy parking został obciążony wynagrodzeniem za korzystanie z przedmiotowej nieruchomości za okres od 11 lipca 2013 r. do 31 maja 2016 r. kwotą 64.939,35 zł oraz za okres od 1 czerwca 2016 r. do 6 listopada 2016 r. kwotą 10.676,91 zł. Z uwagi na usunięcie się bezumownego użytkownika z przedmiotowej nieruchomości i uregulowanie wynagrodzenia, sprawa została zakończona.

Z wyrazami szacunku
Z up. PREZYDENTA MIASTA
(-) Bartosz Guss
Z-CA PREZYDENTA MIASTA POZNANIA

Do wiadomości:
Przewodniczący Rady Miasta